

技术商务资信评分明细（单晓玲）

项目名称：杭州市公园近期建设规划（ZJCT8-SGZJ202206）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	杭州市规划设计研究院	浙江省城乡规划设计研究院
1	商务资信	<p>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准），承担过类似规划项目的，每个得0.5分，该项最高得分为1分。</p> <p>【证明材料：1）须提供项目合同或中标通知书复印件，并加盖有效公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素（若合同内容无法体现的可另行提供业主证明材料），不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1	0.5	1	1
2	商务资信	<p>供应商自2017年1月1日以来（以获奖时间为准），供应商编制的同类型规划，获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分；获得省部级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高3分。</p> <p>相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。</p> <p>【证明材料：须提供相关能体现评审因素的证书并加盖有效公章，不提供或无法体现评审因素的不得分，且相同项目不得重复计算。】</p>	0-3	3	3	0
3	商务资信	<p>供应商具备下列证书且在有效期内的，每项得1分，最高得2分，没有不得分：</p> <p>（1）质量管理体系认证证书；</p> <p>（2）环境管理体系认证证书；</p> <p>（3）职业健康安全管理体系认证证书（证书认证的范围至少包含国土空间规划）；</p> <p>【证明材料：1）须提供有效证书复印件并加盖单位公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-2	2	2	1
4.1	技术	<p>项目分析：</p> <p>（1）对编制背景的理解：</p> <p>供应商对本项目发展背景认知是否到位、对认知程度的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析全面，数据详实并贴合实际情况，针对性强的得5分；内容分析较全面，数据较详实并符合实际情况，具有一定针对性的得3分；内容缺乏相应数据或理解有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	3	1
4.2	技术	<p>（2）空间及自然资源现状分析：</p> <p>深入分析本项目空间及自然资源现状情况，对现状分析的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析到位、精准揭示存在问题的得5分；内容分析较全面、揭示存在问题但与实际稍有偏离的得3分；内容分析缺乏相关数据或揭示问题与实际有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	3	1
4.3	技术	<p>（3）上位及相关规划分析：</p> <p>研究衔接上位国土空间总体规划、相关专项规划等要求，对上位规划、相关规划等的把握到位度和衔接得当性进行打分。内容分析准确、衔接完善且细化到位的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
4.4	技术	<p>（4）规划范围存在问题分析：</p> <p>供应商对规划范围目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题，包括但不限于功能布局、管控要素、空间规划等各方面进行分析。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	3	1

5.1	技术	技术要求： (1) 编制思路及技术路线： 根据供应商提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、对重点把握等方面进行打分。编制思路清晰明确、技术路线顺畅、可行性、创新性强，符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得5分；编制思路较清晰，技术路线存在一定偏离，可行性、创新性较强，对重点把握存在偏差的得2.5分；内容不完整思路较模糊，或未提供的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.2	技术	(2) 编制重点（拟推动解决的主要问题）和难点： 供应商针对本项目特点提出的重难点解决对策与方案的可操作性、实用性、有针对性进行打分。重点要点分析准确，内容把握精准，对应措施切实可行的得5分；重点要点分析有偏离，内容把握有偏差，对应措施可行性较弱的得2.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.3	技术	(3) 对本项目的设计思路： 供应商在现行相关技术准则和规范要求的基础上，结合本项目的发展特色和主要诉求，对规划区的发展定位、目标愿景和提升策略提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.4.1	技术	(4) 供应商针对杭州市郊野公园规划： 4.1) 明确郊野公园概念定位，根据杭州实际情况，对明确郊野公园概念定位、规划原则和规划模板，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得4分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-4	2	4	2
5.4.2	技术	4.2) 供应商通过调查、梳理用地，并解析相关法律法规，分析郊野公园规划选址的空间范围；加强与相关规划的衔接和统筹，明确布点选址方案、制定分阶段实施计划，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得6分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得3分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-6	3	6	3
5.4.3	技术	4.3) 供应商重点针对近期实施的郊野公园编制指导建设实施的图则，及研究制定郊野公园规划编制导则，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.5.1	技术	(5) 供应商针对杭州市区城市公园近期建设及三年行动实施方案： 5.1) 供应商针对系统梳理公园城市建设的特质与基础，明确城市公园建设目标与要求等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.2	技术	5.2) 供应商统筹规划城市的整体格局、人口需求以及产业特征，针对合理优化公园空间布局、盘活存量用地，开展服务区扫盲等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.3	技术	5.3) 供应商针对落实三年行动计划要求、配合公园专班工作要求，对特色公园类型展开研究并形成研究专篇、明确三年公园建设项目、编制各年度实施计划及建立各个公园的档案库、开展持续三年的跟踪服务等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.6	技术	(6) 供应商针对杭州市田园公园规划，明确田园公园规划选址的空间布局、边界划定和类型划分，制定“田园公园规划设计指引”，提出“田园公园建设指导意见”，提出规划实施的进程安排等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5

6.1	技术	<p>工作要求： (1) 工作过程的统筹及协调： 供应商在工作过程中对贯彻执行国家及地方政府制定的相关专项规划、技术标准、政策、法规和业务主管部门的有关规定的工作谋划、整体部署、衔接沟通、整合协调方案。方案详细、完善、可行的得3分；方案较完整，稍有欠缺的得1.5分；未提供或不详细、不完善、不可行的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.2.1	技术	<p>(2) 数字化技术应用： 1) 运用数字技术进行现状分析和方案比选： 针对运用数字技术进行现状分析和方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得4分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得2分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-4	2	4	2
6.2.2	技术	<p>2) 数字编制成果规范化入库及场景展现。数字编制成果规范化入库及场景展现方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得3分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得1.5分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.3	技术	<p>(3) 公众参与： 供应商对做好项目前期公众调查、中后期意见征求、相关意见回复等工作的计划安排，形成公众参与篇章。根据提供的计划内容，方案详细、完善、可行的得3分；方案有欠缺的得1.5分；未提供或方案不详细、不完善的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
7.1	技术	<p>质量保证及后续服务： (1) 项目负责人参加汇报情况： 供应商承诺项目负责人参加重要编制成果汇报不少于3次的，得2分。 【证明材料：须提供承诺函，格式不限】</p>	0-2	0	2	2
7.2.1	技术	<p>(2) 质量保证及后续服务 1) 投标人针对本项目制订的主要保障措施，从质量保证体系的针对性，措施完整合理度进行打分。质量保证体系完备周全，具有针对性应对措施得2分；质量保证体系完备欠周全或针对性较弱，应对措施欠佳的得1分；质量保证体系完备不周全且不具有针对性应对措施不得分。</p>	0-2	1	2	1
7.2.2	技术	<p>2) 项目编制完成后，需继续开展跟踪服务，并且每月滚动更新，做好公园从选址、规划、建设、建后的全流程跟踪服务保障。根据方案可实施性强弱打分，方案符合采购人需求且可实施性强的得1分，部分符合或可实施性弱的得0.5分，不符合不得分。</p>	0-1	0.5	1	0.5
8.1.1	技术	<p>(1) 项目负责人： 1) 拟派本项目的项目负责人具有教授级高级工程师职称的得1.5分；具有高级工程师职称的得1分。本项最高得1.5分。</p>	0-1.5	1.5	1.5	1
8.1.2	技术	<p>2) 拟派本项目的项目负责人（可两人）分别或同时具有注册城乡规划师资格和一级注册建筑师的得1.5分，否则不得分。 注：1）、2）两条所指项目负责人须为同一人担任。 【证明材料：1）须提供该人员相关有效证书复印件和最近半年内任意一个月投标人为其缴纳的社保缴纳证明，加盖有效公章，否则不得分；2）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0
8.2.1	技术	<p>(2) 项目组成员（项目负责人除外）： 1) 项目组成员（项目负责人除外）中有正高级（教授级高级工程师）职称的，每个得1分；有副高级职称的，每个得0.5分。最高得1.5分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	1	1.5	0.5
8.2.2	技术	<p>2) 项目团队成员（项目负责人除外）中含城乡规划、建筑、市政、交通、土地、地理信息、数字技术及应用等专业人员至少各1人，并具有中级及以上技术职称的，得1.5分，否则不得分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0

合计	0-90.0	41.5	84	39
----	--------	------	----	----

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（顾倩）

项目名称：杭州市公园近期建设规划（ZJCT8-SGZJ202206）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	杭州市规划设计研究院	浙江省城乡规划设计研究院
1	商务资信	<p>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准），承担过类似规划项目的，每个得0.5分，该项最高得分为1分。</p> <p>【证明材料：1）须提供项目合同或中标通知书复印件，并加盖有效公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素（若合同内容无法体现的可另行提供业主证明材料），不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1	0.5	1	1
2	商务资信	<p>供应商自2017年1月1日以来（以获奖时间为准），供应商编制的同类型规划，获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分；获得省部级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高3分。</p> <p>相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。</p> <p>【证明材料：须提供相关能体现评审因素的证书并加盖有效公章，不提供或无法体现评审因素的不得分，且相同项目不得重复计算。】</p>	0-3	3	3	0
3	商务资信	<p>供应商具备下列证书且在有效期内的，每项得1分，最高得2分，没有不得分：</p> <p>（1）质量管理体系认证证书；</p> <p>（2）环境管理体系认证证书；</p> <p>（3）职业健康安全管理体系认证证书（证书认证的范围至少包含国土空间规划）；</p> <p>【证明材料：1）须提供有效证书复印件并加盖单位公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-2	2	2	1
4.1	技术	<p>项目分析：</p> <p>（1）对编制背景的理解： 供应商对本项目发展背景认知是否到位、对认知程度的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析全面，数据详实并贴合实际情况，针对性强的得5分；内容分析较全面，数据较详实并符合实际情况，具有一定针对性的得3分；内容缺乏相应数据或理解有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	5	3
4.2	技术	<p>（2）空间及自然资源现状分析： 深入分析本项目空间及自然资源现状情况，对现状分析的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析到位、精准揭示存在问题的得5分；内容分析较全面、揭示存在问题但与实际稍有偏离的得3分；内容分析缺乏相关数据或揭示问题与实际有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	5	1
4.3	技术	<p>（3）上位及相关规划分析： 研究衔接上位国土空间总体规划、相关专项规划等要求，对上位规划、相关规划等的把握到力度和衔接得当性进行打分。内容分析准确、衔接完善且细化到位的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-3	3	3	1.5
4.4	技术	<p>（4）规划范围存在问题分析： 供应商对规划范围目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题，包括但不限于功能布局、管控要素、空间规划等各方面进行分析。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	5	3

5.1	技术	技术要求： (1) 编制思路及技术路线： 根据供应商提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、对重点把握等方面进行打分。编制思路清晰明确、技术路线顺畅、可行性、创新性强，符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得5分；编制思路较清晰，技术路线存在一定偏离，可行性、创新性较强，对重点把握存在偏差的得2.5分；内容不完整思路较模糊，或未提供的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.2	技术	(2) 编制重点（拟推动解决的主要问题）和难点： 供应商针对本项目特点提出的重难点解决对策与方案的可操作性、实用性、有针对性进行打分。重点要点分析准确，内容把握精准，对应措施切实可行的得5分；重点要点分析有偏离，内容把握有偏差，对应措施可行性较弱的得2.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.3	技术	(3) 对本项目的设计思路： 供应商在现行相关技术准则和规范要求的基础上，结合本项目的发展特色和主要诉求，对规划区的发展定位、目标愿景和提升策略提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	5	5	5
5.4.1	技术	(4) 供应商针对杭州市郊野公园规划： 4.1) 明确郊野公园概念定位，根据杭州实际情况，对明确郊野公园概念定位、规划原则和规划模板，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得4分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-4	2	4	0
5.4.2	技术	4.2) 供应商通过调查、梳理用地，并解析相关法律法规，分析郊野公园规划选址的空间范围；加强与相关规划的衔接和统筹，明确布点选址方案、制定分阶段实施计划，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得6分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得3分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-6	3	6	3
5.4.3	技术	4.3) 供应商重点针对近期实施的郊野公园编制指导建设实施的图则，及研究制定郊野公园规划编制导则，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.5.1	技术	(5) 供应商针对杭州市区城市公园近期建设及三年行动实施方案： 5.1) 供应商针对系统梳理公园城市建设的特质与基础，明确城市公园建设目标与要求等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.2	技术	5.2) 供应商统筹规划城市的整体格局、人口需求以及产业特征，针对合理优化公园空间布局、盘活存量用地，开展服务区扫盲等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	1.5	1.5
5.5.3	技术	5.3) 供应商针对落实三年行动计划要求、配合公园专班工作要求，对特色公园类型展开研究并形成研究专篇、明确三年公园建设项目、编制各年度实施计划及建立各个公园的档案库、开展持续三年的跟踪服务等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.6	技术	(6) 供应商针对杭州市田园公园规划，明确田园公园规划选址的空间布局、边界划定和类型划分，制定“田园公园规划设计指引”，提出“田园公园建设指导意见”，提出规划实施的进程安排等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5

6.1	技术	<p>工作要求： (1) 工作过程的统筹及协调： 供应商在工作过程中对贯彻执行国家及地方政府制定的相关专项规划、技术标准、政策、法规和业务主管部门的有关规定的工作谋划、整体部署、衔接沟通、整合协调方案。方案详细、完善、可行的得3分；方案较完整，稍有欠缺的得1.5分；未提供或不详细、不完善、不可行的不得分。</p>	0-3	3	3	3
6.2.1	技术	<p>(2) 数字化技术应用： 1) 运用数字技术进行现状分析和方案比选： 针对运用数字技术进行现状分析和方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得4分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得2分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-4	2	4	2
6.2.2	技术	<p>2) 数字编制成果规范化入库及场景展现。数字编制成果规范化入库及场景展现方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得3分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得1.5分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.3	技术	<p>(3) 公众参与： 供应商对做好项目前期公众调查、中后期意见征求、相关意见回复等工作的计划安排，形成公众参与篇章。根据提供的计划内容，方案详细、完善、可行的得3分；方案有欠缺的得1.5分；未提供或方案不详细、不完善的不得分。</p>	0-3	3	3	3
7.1	技术	<p>质量保证及后续服务： (1) 项目负责人参加汇报情况： 供应商承诺项目负责人参加重要编制成果汇报不少于3次的，得2分。 【证明材料：须提供承诺函，格式不限】</p>	0-2	0	2	2
7.2.1	技术	<p>(2) 质量保证及后续服务 1) 投标人针对本项目制订的主要保障措施，从质量保证体系的针对性，措施完整合理度进行打分。质量保证体系完备周全，具有针对性应对措施得2分；质量保证体系完备欠周全或针对性较弱，应对措施欠佳的得1分；质量保证体系完备不周全且不具有针对性应对措施不得分。</p>	0-2	2	2	2
7.2.2	技术	<p>2) 项目编制完成后，需继续开展跟踪服务，并且每月滚动更新，做好公园从选址、规划、建设、建后的全流程跟踪服务保障。根据方案可实施性强弱打分，方案符合采购人需求且可实施性强的得1分，部分符合或可实施性弱的得0.5分，不符合不得分。</p>	0-1	1	1	1
8.1.1	技术	<p>(1) 项目负责人： 1) 拟派本项目的项目负责人具有教授级高级工程师职称的得1.5分；具有高级工程师职称的得1分。本项最高得1.5分。</p>	0-1.5	1.5	1.5	1
8.1.2	技术	<p>2) 拟派本项目的项目负责人（可两人）分别或同时具有注册城乡规划师资格和一级注册建筑师的得1.5分，否则不得分。 注：1）、2）两条所指项目负责人须为同一人担任。 【证明材料：1）须提供该人员相关有效证书复印件和最近半年内任意一个月投标人为其缴纳的社保缴纳证明，加盖有效公章，否则不得分；2）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0
8.2.1	技术	<p>(2) 项目组成员（项目负责人除外）： 1) 项目组成员（项目负责人除外）中有正高级（教授级高级工程师）职称的，每个得1分；有副高级职称的，每个得0.5分。最高得1.5分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	1	1.5	0.5
8.2.2	技术	<p>2) 项目团队成员（项目负责人除外）中含城乡规划、建筑、市政、交通、土地、地理信息、数字技术及应用等专业人员至少各1人，并具有中级及以上技术职称的，得1.5分，否则不得分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0

合计	0-90.0	52	88.5	48
----	--------	----	------	----

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（袁金水）

项目名称：杭州市公园近期建设规划（ZJCT8-SGZJ202206）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	杭州市规划设计研究院	浙江省城乡规划设计研究院
1	商务资信	<p>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准），承担过类似规划项目的，每个得0.5分，，该项最高得分为1分。</p> <p>【证明材料：1）须提供项目合同或中标通知书复印件，并加盖有效公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素（若合同内容无法体现的可另行提供业主证明材料），不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1	0.5	1	1
2	商务资信	<p>供应商自2017年1月1日以来（以获奖时间为准），供应商编制的同类型规划，获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分；获得省部级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高3分。</p> <p>相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。</p> <p>【证明材料：须提供相关能体现评审因素的证书并加盖有效公章，不提供或无法体现评审因素的不得分，且相同项目不得重复计算。】</p>	0-3	3	3	0
3	商务资信	<p>供应商具备下列证书且在有效期内的，每项得1分，最高得2分，没有不得分：</p> <p>（1）质量管理体系认证证书；</p> <p>（2）环境管理体系认证证书；</p> <p>（3）职业健康安全管理体系认证证书（证书认证的范围至少包含国土空间规划）；</p> <p>【证明材料：1）须提供有效证书复印件并加盖单位公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-2	2	2	1
4.1	技术	<p>项目分析：</p> <p>（1）对编制背景的理解：</p> <p>供应商对本项目发展背景认知是否到位、对认知程度的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析全面，数据详实并贴合实际情况，针对性强的得5分；内容分析较全面，数据较详实并符合实际情况，具有一定针对性的得3分；内容缺乏相应数据或理解有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	5	1
4.2	技术	<p>（2）空间及自然资源现状分析：</p> <p>深入分析本项目空间及自然资源现状情况，对现状分析的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析到位、精准揭示存在问题的得5分；内容分析较全面、揭示存在问题但与实际稍有偏离的得3分；内容分析缺乏相关数据或揭示问题与实际有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	3	3
4.3	技术	<p>（3）上位及相关规划分析：</p> <p>研究衔接上位国土空间总体规划、相关专项规划等要求，对上位规划、相关规划等的把握到位度和衔接得当性进行打分。内容分析准确、衔接完善且细化到位的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
4.4	技术	<p>（4）规划范围存在问题分析：</p> <p>供应商对规划范围目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题，包括但不限于功能布局、管控要素、空间规划等各方面进行分析。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	5	3

5.1	技术	技术要求： (1) 编制思路及技术路线： 根据供应商提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、对重点把握等方面进行打分。编制思路清晰明确、技术路线顺畅、可行性、创新性强，符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得5分；编制思路较清晰，技术路线存在一定偏离，可行性、创新性较强，对重点把握存在偏差的得2.5分；内容不完整思路较模糊，或未提供的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.2	技术	(2) 编制重点（拟推动解决的主要问题）和难点： 供应商针对本项目特点提出的重难点解决对策与方案的可操作性、实用性、有针对性进行打分。重点要点分析准确，内容把握精准，对应措施切实可行的得5分；重点要点分析有偏离，内容把握有偏差，对应措施可行性较弱的得2.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.3	技术	(3) 对本项目的设计思路： 供应商在现行相关技术准则和规范要求的基础上，结合本项目的发展特色和主要诉求，对规划区的发展定位、目标愿景和提升策略提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.4.1	技术	(4) 供应商针对杭州市郊野公园规划： 4.1) 明确郊野公园概念定位，根据杭州实际情况，对明确郊野公园概念定位、规划原则和规划模板，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得4分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-4	2	4	2
5.4.2	技术	4.2) 供应商通过调查、梳理用地，并解析相关法律法规，分析郊野公园规划选址的空间范围；加强与相关规划的衔接和统筹，明确布点选址方案、制定分阶段实施计划，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得6分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得3分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-6	3	6	3
5.4.3	技术	4.3) 供应商重点针对近期实施的郊野公园编制指导建设实施的图则，及研究制定郊野公园规划编制导则，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.5.1	技术	(5) 供应商针对杭州市区城市公园近期建设及三年行动实施方案： 5.1) 供应商针对系统梳理公园城市建设的特质与基础，明确城市公园建设目标与要求等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.2	技术	5.2) 供应商统筹规划城市的整体格局、人口需求以及产业特征，针对合理优化公园空间布局、盘活存量用地，开展服务区扫盲等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.3	技术	5.3) 供应商针对落实三年行动计划要求、配合公园专班工作要求，对特色公园类型展开研究并形成研究专篇、明确三年公园建设项目、编制各年度实施计划及建立各个公园的档案库、开展持续三年的跟踪服务等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.6	技术	(6) 供应商针对杭州市田园公园规划，明确田园公园规划选址的空间布局、边界划定和类型划分，制定“田园公园规划设计指引”，提出“田园公园建设指导意见”，提出规划实施的进程安排等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5

6.1	技术	<p>工作要求： (1) 工作过程的统筹及协调： 供应商在工作过程中对贯彻执行国家及地方政府制定的相关专项规划、技术标准、政策、法规和业务主管部门的有关规定的工作谋划、整体部署、衔接沟通、整合协调方案。方案详细、完善、可行的得3分；方案较完整，稍有欠缺的得1.5分；未提供或不详细、不完善、不可行的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.2.1	技术	<p>(2) 数字化技术应用： 1) 运用数字技术进行现状分析和方案比选： 针对运用数字技术进行现状分析和方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得4分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得2分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-4	2	4	2
6.2.2	技术	<p>2) 数字编制成果规范化入库及场景展现。数字编制成果规范化入库及场景展现方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得3分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得1.5分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.3	技术	<p>(3) 公众参与： 供应商对做好项目前期公众调查、中后期意见征求、相关意见回复等工作的计划安排，形成公众参与篇章。根据提供的计划内容，方案详细、完善、可行的得3分；方案有欠缺的得1.5分；未提供或方案不详细、不完善的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
7.1	技术	<p>质量保证及后续服务： (1) 项目负责人参加汇报情况： 供应商承诺项目负责人参加重要编制成果汇报不少于3次的，得2分。 【证明材料：须提供承诺函，格式不限】</p>	0-2	0	2	2
7.2.1	技术	<p>(2) 质量保证及后续服务 1) 投标人针对本项目制订的主要保障措施，从质量保证体系的针对性，措施完整合理度进行打分。质量保证体系完备周全，具有针对性应对措施得2分；质量保证体系完备欠周全或针对性较弱，应对措施欠佳的得1分；质量保证体系完备不周全且不具有针对性应对措施不得分。</p>	0-2	1	2	1
7.2.2	技术	<p>2) 项目编制完成后，需继续开展跟踪服务，并且每月滚动更新，做好公园从选址、规划、建设、建后的全流程跟踪服务保障。根据方案可实施性强弱打分，方案符合采购人需求且可实施性强的得1分，部分符合或可实施性弱的得0.5分，不符合不得分。</p>	0-1	0.5	1	0.5
8.1.1	技术	<p>(1) 项目负责人： 1) 拟派本项目的项目负责人具有教授级高级工程师职称的得1.5分；具有高级工程师职称的得1分。本项最高得1.5分。</p>	0-1.5	1.5	1.5	1
8.1.2	技术	<p>2) 拟派本项目的项目负责人（可两人）分别或同时具有注册城乡规划师资格和一级注册建筑师的得1.5分，否则不得分。 注：1）、2）两条所指项目负责人须为同一人担任。 【证明材料：1）须提供该人员相关有效证书复印件和最近半年内任意一个月投标人为其缴纳的社保缴纳证明，加盖有效公章，否则不得分；2）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0
8.2.1	技术	<p>(2) 项目组成员（项目负责人除外）： 1) 项目组成员（项目负责人除外）中有正高级（教授级高级工程师）职称的，每个得1分；有副高级职称的，每个得0.5分。最高得1.5分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	1	1.5	0.5
8.2.2	技术	<p>2) 项目团队成员（项目负责人除外）中含城乡规划、建筑、市政、交通、土地、地理信息、数字技术及应用等专业人员至少各1人，并具有中级及以上技术职称的，得1.5分，否则不得分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0

合计	0-90.0	47.5	88	43
----	--------	------	----	----

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（王毅鹏）

项目名称：杭州市公园近期建设规划（ZJCT8-SGZJ202206）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	杭州市规划设计研究院	浙江省城乡规划设计研究院
1	商务资信	<p>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准），承担过类似规划项目的，每个得0.5分，，该项最高得分为1分。</p> <p>【证明材料：1）须提供项目合同或中标通知书复印件，并加盖有效公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素（若合同内容无法体现的可另行提供业主证明材料），不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1	0.5	1	1
2	商务资信	<p>供应商自2017年1月1日以来（以获奖时间为准），供应商编制的同类型规划，获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分；获得省部级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高3分。</p> <p>相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。</p> <p>【证明材料：须提供相关能体现评审因素的证书并加盖有效公章，不提供或无法体现评审因素的不得分，且相同项目不得重复计算。】</p>	0-3	3	3	0
3	商务资信	<p>供应商具备下列证书且在有效期内的，每项得1分，最高得2分，没有不得分：</p> <p>（1）质量管理体系认证证书；</p> <p>（2）环境管理体系认证证书；</p> <p>（3）职业健康安全管理体系认证证书（证书认证的范围至少包含国土空间规划）；</p> <p>【证明材料：1）须提供有效证书复印件并加盖单位公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-2	2	2	1
4.1	技术	<p>项目分析：</p> <p>（1）对编制背景的理解：</p> <p>供应商对本项目发展背景认知是否到位、对认知程度的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析全面，数据详实并贴合实际情况，针对性强的得5分；内容分析较全面，数据较详实并符合实际情况，具有一定针对性的得3分；内容缺乏相应数据或理解有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	5	3
4.2	技术	<p>（2）空间及自然资源现状分析：</p> <p>深入分析本项目空间及自然资源现状情况，对现状分析的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析到位、精准揭示存在问题的得5分；内容分析较全面、揭示存在问题但与实际稍有偏离的得3分；内容分析缺乏相关数据或揭示问题与实际有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	3	1
4.3	技术	<p>（3）上位及相关规划分析：</p> <p>研究衔接上位国土空间总体规划、相关专项规划等要求，对上位规划、相关规划等的把握到位度和衔接得当性进行打分。内容分析准确、衔接完善且细化到位的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
4.4	技术	<p>（4）规划范围存在问题分析：</p> <p>供应商对规划范围目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题，包括但不限于功能布局、管控要素、空间规划等各方面进行分析。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	5	3

5.1	技术	技术要求： (1) 编制思路及技术路线： 根据供应商提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、对重点把握等方面进行打分。编制思路清晰明确、技术路线顺畅、可行性、创新性强，符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得5分；编制思路较清晰，技术路线存在一定偏离，可行性、创新性较强，对重点把握存在偏差的得2.5分；内容不完整思路较模糊，或未提供的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.2	技术	(2) 编制重点（拟推动解决的主要问题）和难点： 供应商针对本项目特点提出的重难点解决对策与方案的可操作性、实用性、有针对性进行打分。重点要点分析准确，内容把握精准，对应措施切实可行的得5分；重点要点分析有偏离，内容把握有偏差，对应措施可行性较弱的得2.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.3	技术	(3) 对本项目的设计思路： 供应商在现行相关技术准则和规范要求的基础上，结合本项目的发展特色和主要诉求，对规划区的发展定位、目标愿景和提升策略提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.4.1	技术	(4) 供应商针对杭州市郊野公园规划： 4.1) 明确郊野公园概念定位，根据杭州实际情况，对明确郊野公园概念定位、规划原则和规划模板，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得4分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-4	4	4	4
5.4.2	技术	4.2) 供应商通过调查、梳理用地，并解析相关法律法规，分析郊野公园规划选址的空间范围；加强与相关规划的衔接和统筹，明确布点选址方案、制定分阶段实施计划，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得6分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得3分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-6	3	6	3
5.4.3	技术	4.3) 供应商重点针对近期实施的郊野公园编制指导建设实施的图则，及研究制定郊野公园规划编制导则，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.5.1	技术	(5) 供应商针对杭州市区城市公园近期建设及三年行动实施方案： 5.1) 供应商针对系统梳理公园城市建设的特质与基础，明确城市公园建设目标与要求等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	3	3	3
5.5.2	技术	5.2) 供应商统筹规划城市的整体格局、人口需求以及产业特征，针对合理优化公园空间布局、盘活存量用地，开展服务区扫盲等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.3	技术	5.3) 供应商针对落实三年行动计划要求、配合公园专班工作要求，对特色公园类型展开研究并形成研究专篇、明确三年公园建设项目、编制各年度实施计划及建立各个公园的档案库、开展持续三年的跟踪服务等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.6	技术	(6) 供应商针对杭州市田园公园规划，明确田园公园规划选址的空间布局、边界划定和类型划分，制定“田园公园规划设计指引”，提出“田园公园建设指导意见”，提出规划实施的进程安排等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5

6.1	技术	<p>工作要求： (1) 工作过程的统筹及协调： 供应商在工作过程中对贯彻执行国家及地方政府制定的相关专项规划、技术标准、政策、法规和业务主管部门的有关规定的工作谋划、整体部署、衔接沟通、整合协调方案。方案详细、完善、可行的得3分；方案较完整，稍有欠缺的得1.5分；未提供或不详细、不完善、不可行的不得分。</p>	0-3	3	3	3
6.2.1	技术	<p>(2) 数字化技术应用： 1) 运用数字技术进行现状分析和方案比选： 针对运用数字技术进行现状分析和方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得4分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得2分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-4	2	4	2
6.2.2	技术	<p>2) 数字编制成果规范化入库及场景展现。数字编制成果规范化入库及场景展现方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得3分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得1.5分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.3	技术	<p>(3) 公众参与： 供应商对做好项目前期公众调查、中后期意见征求、相关意见回复等工作的计划安排，形成公众参与篇章。根据提供的计划内容，方案详细、完善、可行的得3分；方案有欠缺的得1.5分；未提供或方案不详细、不完善的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
7.1	技术	<p>质量保证及后续服务： (1) 项目负责人参加汇报情况： 供应商承诺项目负责人参加重要编制成果汇报不少于3次的，得2分。 【证明材料：须提供承诺函，格式不限】</p>	0-2	0	2	2
7.2.1	技术	<p>(2) 质量保证及后续服务 1) 投标人针对本项目制订的主要保障措施，从质量保证体系的针对性，措施完整合理度进行打分。质量保证体系完备周全，具有针对性应对措施得2分；质量保证体系完备欠周全或针对性较弱，应对措施欠佳的得1分；质量保证体系完备不周全且不具有针对性应对措施不得分。</p>	0-2	1	1	1
7.2.2	技术	<p>2) 项目编制完成后，需继续开展跟踪服务，并且每月滚动更新，做好公园从选址、规划、建设、建后的全流程跟踪服务保障。根据方案可实施性强弱打分，方案符合采购人需求且可实施性强的得1分，部分符合或可实施性弱的得0.5分，不符合不得分。</p>	0-1	1	1	1
8.1.1	技术	<p>(1) 项目负责人： 1) 拟派本项目的项目负责人具有教授级高级工程师职称的得1.5分；具有高级工程师职称的得1分。本项最高得1.5分。</p>	0-1.5	1.5	1.5	1
8.1.2	技术	<p>2) 拟派本项目的项目负责人（可两人）分别或同时具有注册城乡规划师资格和一级注册建筑师得1.5分，否则不得分。 注：1）、2）两条所指项目负责人须为同一人担任。 【证明材料：1）须提供该人员相关有效证书复印件和最近半年内任意一个月投标人为其缴纳的社保缴纳证明，加盖有效公章，否则不得分；2）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0
8.2.1	技术	<p>(2) 项目组成员（项目负责人除外）： 1) 项目组成员（项目负责人除外）中有正高级（教授级高级工程师）职称的，每个得1分；有副高级职称的，每个得0.5分。最高得1.5分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	1	1.5	0.5
8.2.2	技术	<p>2) 项目团队成员（项目负责人除外）中含城乡规划、建筑、市政、交通、土地、地理信息、数字技术及应用等专业人员至少各1人，并具有中级及以上技术职称的，得1.5分，否则不得分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0

合计	0-90.0	51	87	48.5
----	--------	----	----	------

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（潘桂娥）

项目名称：杭州市公园近期建设规划（ZJCT8-SGZJ202206）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	杭州市规划设计研究院	浙江省城乡规划设计研究院
1	商务资信	<p>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准），承担过类似规划项目的，每个得0.5分，，该项最高得分为1分。</p> <p>【证明材料：1）须提供项目合同或中标通知书复印件，并加盖有效公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素（若合同内容无法体现的可另行提供业主证明材料），不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1	0.5	1	1
2	商务资信	<p>供应商自2017年1月1日以来（以获奖时间为准），供应商编制的同类型规划，获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分；获得省部级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高3分。</p> <p>相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。</p> <p>【证明材料：须提供相关能体现评审因素的证书并加盖有效公章，不提供或无法体现评审因素的不得分，且相同项目不得重复计算。】</p>	0-3	3	3	0
3	商务资信	<p>供应商具备下列证书且在有效期内的，每项得1分，最高得2分，没有不得分：</p> <p>（1）质量管理体系认证证书；</p> <p>（2）环境管理体系认证证书；</p> <p>（3）职业健康安全管理体系认证证书（证书认证的范围至少包含国土空间规划）；</p> <p>【证明材料：1）须提供有效证书复印件并加盖单位公章；2）提供的证明材料须能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-2	2	2	1
4.1	技术	<p>项目分析：</p> <p>（1）对编制背景的理解：</p> <p>供应商对本项目发展背景认知是否到位、对认知程度的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析全面，数据详实并贴合实际情况，针对性强的得5分；内容分析较全面，数据较详实并符合实际情况，具有一定针对性的得3分；内容缺乏相应数据或理解有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	3	1
4.2	技术	<p>（2）空间及自然资源现状分析：</p> <p>深入分析本项目空间及自然资源现状情况，对现状分析的完整性、准确性、科学性、有针对性进行打分。内容分析到位、精准揭示存在问题的得5分；内容分析较全面、揭示存在问题但与实际稍有偏离的得3分；内容分析缺乏相关数据或揭示问题与实际有一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	1	3	1
4.3	技术	<p>（3）上位及相关规划分析：</p> <p>研究衔接上位国土空间总体规划、相关专项规划等要求，对上位规划、相关规划等的把握到位度和衔接得当性进行打分。内容分析准确、衔接完善且细化到位的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
4.4	技术	<p>（4）规划范围存在问题分析：</p> <p>供应商对规划范围目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题，包括但不限于功能布局、管控要素、空间规划等各方面进行分析。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。</p>	0-5	3	5	3

5.1	技术	技术要求： (1) 编制思路及技术路线： 根据供应商提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、对重点把握等方面进行打分。编制思路清晰明确、技术路线顺畅、可行性、创新性强，符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得5分；编制思路较清晰，技术路线存在一定偏离，可行性、创新性较强，对重点把握存在偏差的得2.5分；内容不完整思路较模糊，或未提供的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.2	技术	(2) 编制重点（拟推动解决的主要问题）和难点： 供应商针对本项目特点提出的重难点解决对策与方案的可操作性、实用性、有针对性进行打分。重点要点分析准确，内容把握精准，对应措施切实可行的得5分；重点要点分析有偏离，内容把握有偏差，对应措施可行性较弱的得2.5分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.3	技术	(3) 对本项目的设计思路： 供应商在现行相关技术准则和规范要求的基础上，结合本项目的发展特色和主要诉求，对规划区的发展定位、目标愿景和提升策略提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.4.1	技术	(4) 供应商针对杭州市郊野公园规划： 4.1) 明确郊野公园概念定位，根据杭州实际情况，对明确郊野公园概念定位、规划原则和规划模板，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得4分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-4	2	4	2
5.4.2	技术	4.2) 供应商通过调查、梳理用地，并解析相关法律法规，分析郊野公园规划选址的空间范围；加强与相关规划的衔接和统筹，明确布点选址方案、制定分阶段实施计划，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得6分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得3分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-6	3	6	3
5.4.3	技术	4.3) 供应商重点针对近期实施的郊野公园编制指导建设实施的图则，及研究制定郊野公园规划编制导则，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得5分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得2.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-5	2.5	5	2.5
5.5.1	技术	(5) 供应商针对杭州市区城市公园近期建设及三年行动实施方案： 5.1) 供应商针对系统梳理公园城市建设的特质与基础，明确城市公园建设目标与要求等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.2	技术	5.2) 供应商统筹规划城市的整体格局、人口需求以及产业特征，针对合理优化公园空间布局、盘活存量用地，开展服务区扫盲等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.5.3	技术	5.3) 供应商针对落实三年行动计划要求、配合公园专班工作要求，对特色公园类型展开研究并形成研究专篇、明确三年公园建设项目、编制各年度实施计划及建立各个公园的档案库、开展持续三年的跟踪服务等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5
5.6	技术	(6) 供应商针对杭州市田园公园规划，明确田园公园规划选址的空间布局、边界划定和类型划分，制定“田园公园规划设计指引”，提出“田园公园建设指导意见”，提出规划实施的进程安排等内容，有针对性的提出自己的设计思路。设计思路科学、具有较强完整性、针对性、创新性的得3分；设计思路较完整，针对性较弱，缺乏创新的得1.5分；未提供或不详细、不完善的或不可行的不得分。	0-3	1.5	3	1.5

6.1	技术	<p>工作要求： (1) 工作过程的统筹及协调： 供应商在工作过程中对贯彻执行国家及地方政府制定的相关专项规划、技术标准、政策、法规和业务主管部门的有关规定的工作谋划、整体部署、衔接沟通、整合协调方案。方案详细、完善、可行的得3分；方案较完整，稍有欠缺的得1.5分；未提供或不详细、不完善、不可行的不得分。</p>	0-3	3	3	3
6.2.1	技术	<p>(2) 数字化技术应用： 1) 运用数字技术进行现状分析和方案比选： 针对运用数字技术进行现状分析和方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得4分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得2分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-4	2	4	2
6.2.2	技术	<p>2) 数字编制成果规范化入库及场景展现。数字编制成果规范化入库及场景展现方案的详细、完善、可行程度。方案完整详实，具有科学性、合理性、可行性的得3分；方案较完整，具有一定科学性、合理性、可行性的得1.5分；未提供或方案内容缺乏科学性、合理性、可行性较差不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
6.3	技术	<p>(3) 公众参与： 供应商对做好项目前期公众调查、中后期意见征求、相关意见回复等工作的计划安排，形成公众参与篇章。根据提供的计划内容，方案详细、完善、可行的得3分；方案有欠缺的得1.5分；未提供或方案不详细、不完善的不得分。</p>	0-3	1.5	3	1.5
7.1	技术	<p>质量保证及后续服务： (1) 项目负责人参加汇报情况： 供应商承诺项目负责人参加重要编制成果汇报不少于3次的，得2分。 【证明材料：须提供承诺函，格式不限】</p>	0-2	0	2	2
7.2.1	技术	<p>(2) 质量保证及后续服务 1) 投标人针对本项目制订的主要保障措施，从质量保证体系的针对性，措施完整合理度进行打分。质量保证体系完备周全，具有针对性应对措施得2分；质量保证体系完备欠周全或针对性较弱，应对措施欠佳的得1分；质量保证体系完备不周全且不具有针对性应对措施不得分。</p>	0-2	2	2	2
7.2.2	技术	<p>2) 项目编制完成后，需继续开展跟踪服务，并且每月滚动更新，做好公园从选址、规划、建设、建后的全流程跟踪服务保障。根据方案可实施性强弱打分，方案符合采购人需求且可实施性强的得1分，部分符合或可实施性弱的得0.5分，不符合不得分。</p>	0-1	1	1	1
8.1.1	技术	<p>(1) 项目负责人： 1) 拟派本项目的项目负责人具有教授级高级工程师职称的得1.5分；具有高级工程师职称的得1分。本项最高得1.5分。</p>	0-1.5	1.5	1.5	1
8.1.2	技术	<p>2) 拟派本项目的项目负责人（可两人）分别或同时具有注册城乡规划师资格和一级注册建筑师的得1.5分，否则不得分。 注：1）、2）两条所指项目负责人须为同一人担任。 【证明材料：1）须提供该人员相关有效证书复印件和最近半年内任意一个月投标人为其缴纳的社保缴纳证明，加盖有效公章，否则不得分；2）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0
8.2.1	技术	<p>(2) 项目组成员（项目负责人除外）： 1) 项目组成员（项目负责人除外）中有正高级（教授级高级工程师）职称的，每个得1分；有副高级职称的，每个得0.5分。最高得1.5分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	1	1.5	0.5
8.2.2	技术	<p>2) 项目团队成员（项目负责人除外）中含城乡规划、建筑、市政、交通、土地、地理信息、数字技术及应用等专业人员至少各1人，并具有中级及以上技术职称的，得1.5分，否则不得分。 【证明材料：1）须提供有效期内的证书复印件并加盖供应商公章，否则不得分；2）须提供相关人员近3个月内任意一个月由投标人缴纳的社保养老保险缴纳证明材料复印件并加盖投标单位公章；3）提供的证明材料需能体现相关评审因素，不提供或者不能提供有效证明的，不得分。】</p>	0-1.5	0	1.5	0

合计	0-90.0	46.5	86	44
----	--------	------	----	----

专家（签名）：