

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：主干道路风貌整治攻坚项目（方案设计）（台财采确临【2022】4229号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 台州市城乡规划设计院有限公司 | 湖州市城市规划设计研究院 | 温州市城市规划设计研究院有限公司 |
|----|------|---|------|----------------|--------------|------------------|
| 1 | 商务资信 | 磋商供应商自2017年1月1日以来承接过类似项目（道路改造提升类）设计业绩，每提供一个业绩得0.5分，本项最高得1分。 （须上传合同或中标通知书的清晰扫描件，业绩时间以签订合同或中标通知书时间为准。） | 0-1 | 1 | 0.5 | 0 |
| 2 | 商务资信 | 投入的项目负责人同时具备国家注册土木工程师（道路工程）资格和高级工程师职称（道路或道桥专业）及以上的，得5分；否则不得分。 （须上传人员相关证书的清晰扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-5 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | 商务资信 | 项目组成员（除项目负责人外）中[道路、给排水、风景园林、造价工程]专业人员配备为：具有高级职称及以上或相关专业注册类证书的每人得2分，中级职称的每人得1分（为同一人的仅计最高分），本项最高得8分。 （须上传人员相关证书扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-8 | 8 | 6 | 6 |
| 4 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程进行现场情况分析： 对项目现场情况分析深刻透彻，过程完整的得11-15分； 对项目现场情况分析基本到位，过程基本完整的得6-10分； 对项目现场情况分析不到位，过程不完整的，得0-5分。 | 0-15 | 12 | 8.5 | 9 |
| 5 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程的总体设计思路： 总体设计思路清晰完善，富有新意的得10-13分； 总体设计思路较为完善的得6-9分； 总体设计思路不完善、模糊的，得0-5分。 | 0-13 | 11 | 8 | 8 |
| 6 | 商务资信 | 提供甬莞高速台州东入城口改造提升工程的具体设计方案进行展示： 设计方案特点突出，对项目关键技术分析到位，并提出对策措施的，效果图展示清晰的，得15-30分； 设计方案无明显特点，对项目关键技术问题观点普通，对策措施分析不够完善的，得9-14分； 设计方案无特点，关键技术问题认识不清晰，无对策措施的，得0-8分。 | 0-30 | 17 | 12 | 13 |
| 7 | 技术 | 针对本工程设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3.5 | 2.5 | 2 |
| 8 | 技术 | 根据设计质量控制措施的合理性，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3.8 | 2.6 | 2.2 |
| 9 | 技术 | 根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 4 | 3 | 2 |
| 10 | 技术 | 根据供应商承诺的服务响应时间及便捷性进行评审，由评委在0-3分值范围内酌情打分。未做出承诺的不得分。 | 0-3 | 2.5 | 2 | 1.6 |
| 合计 | | | 0-90 | 67.8 | 45.1 | 43.8 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：主干道路风貌整治攻坚项目（方案设计）（台财采确临【2022】4229号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 台州市城乡规划设计院有限公司 | 湖州市城市规划设计研究院 | 温州市城市规划设计研究院有限公司 |
|----|------|---|------|----------------|--------------|------------------|
| 1 | 商务资信 | 磋商供应商自2017年1月1日以来承接过类似项目（道路改造提升类）设计业绩，每提供一个业绩得0.5分，本项最高得1分。（须上传合同或中标通知书的清晰扫描件，业绩时间以签订合同或中标通知书时间为准。） | 0-1 | 1 | 0.5 | 0 |
| 2 | 商务资信 | 投入的项目负责人同时具备国家注册土木工程师（道路工程）资格和高级工程师职称（道路或道桥专业）及以上的，得5分；否则不得分。（须上传人员相关证书的清晰扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-5 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | 商务资信 | 项目组成员（除项目负责人外）中[道路、给排水、风景园林、造价工程]专业人员配备为：具有高级职称及以上或相关专业注册类证书的每人得2分，中级职称的每人得1分（为同一人的仅计最高分），本项最高得8分。（须上传人员相关证书扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-8 | 8 | 6 | 6 |
| 4 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程进行现场情况分析： 对项目现场情况分析深刻透彻，过程完整的得11-15分； 对项目现场情况分析基本到位，过程基本完整的得6-10分； 对项目现场情况分析不到位，过程不完整的，得0-5分。 | 0-15 | 13 | 8 | 8.8 |
| 5 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程的总体设计思路： 总体设计思路清晰完善，富有新意的得10-13分； 总体设计思路较为完善的得6-9分； 总体设计思路不完善、模糊的，得0-5分。 | 0-13 | 11.5 | 7 | 7.5 |
| 6 | 商务资信 | 提供甬莞高速台州东入城口改造提升工程的具体设计方案进行展示： 设计方案特点突出，对项目关键技术分析到位，并提出对策措施的，效果图展示清晰的，得15-30分； 设计方案无明显特点，对项目关键技术问题观点普通，对策措施分析不够完善的，得9-14分； 设计方案无特点，关键技术问题认识不清晰，无对策措施的，得0-8分。 | 0-30 | 20 | 12 | 13 |
| 7 | 技术 | 针对本工程设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3 | 2.5 | 2 |
| 8 | 技术 | 根据设计质量控制措施的合理性，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3 | 2 | 2.5 |
| 9 | 技术 | 根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3 | 2.5 | 2 |
| 10 | 技术 | 根据供应商承诺的服务响应时间及便捷性进行评审，由评委在0-3分值范围内酌情打分。未做出承诺的不得分。 | 0-3 | 3 | 2.5 | 2 |
| 合计 | | | 0-90 | 70.5 | 43 | 43.8 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：主干道路风貌整治攻坚项目（方案设计）（台财采确临【2022】4229号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 台州市城乡规划设计院有限公司 | 湖州市城市规划设计研究院 | 温州市城市规划设计研究院有限公司 |
|----|------|---|------|----------------|--------------|------------------|
| 1 | 商务资信 | 磋商供应商自2017年1月1日以来承接过类似项目（道路改造提升类）设计业绩，每提供一个业绩得0.5分，本项最高得1分。（须上传合同或中标通知书的清晰扫描件，业绩时间以签订合同或中标通知书时间为准。） | 0-1 | 1 | 0.5 | 0 |
| 2 | 商务资信 | 投入的项目负责人同时具备国家注册土木工程师（道路工程）资格和高级工程师职称（道路或道桥专业）及以上的，得5分；否则不得分。（须上传人员相关证书的清晰扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-5 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | 商务资信 | 项目组成员（除项目负责人外）中[道路、给排水、风景园林、造价工程]专业人员配备为：具有高级职称及以上或相关专业注册类证书的每人得2分，中级职称的每人得1分（为同一人的仅计最高分），本项最高得8分。（须上传人员相关证书扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-8 | 8 | 6 | 6 |
| 4 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程进行现场情况分析： 对项目现场情况分析深刻透彻，过程完整的得11-15分； 对项目现场情况分析基本到位，过程基本完整的得6-10分； 对项目现场情况分析不到位，过程不完整的，得0-5分。 | 0-15 | 11 | 7 | 8 |
| 5 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程的总体设计思路： 总体设计思路清晰完善，富有新意的得10-13分； 总体设计思路较为完善的得6-9分； 总体设计思路不完善、模糊的，得0-5分。 | 0-13 | 10 | 6 | 6 |
| 6 | 商务资信 | 提供甬莞高速台州东入城口改造提升工程的具体设计方案进行展示： 设计方案特点突出，对项目关键技术分析到位，并提出对策措施的，效果图展示清晰的，得15-30分； 设计方案无明显特点，对项目关键技术问题观点普通，对策措施分析不够完善的，得9-14分； 设计方案无特点，关键技术问题认识不清晰，无对策措施的，得0-8分。 | 0-30 | 20 | 10 | 13 |
| 7 | 技术 | 针对本工程设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3 | 2.5 | 2 |
| 8 | 技术 | 根据设计质量控制措施的合理性，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3 | 2 | 2.5 |
| 9 | 技术 | 根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 3.5 | 3 | 2 |
| 10 | 技术 | 根据供应商承诺的服务响应时间及便捷性进行评审，由评委在0-3分值范围内酌情打分。未做出承诺的不得分。 | 0-3 | 2.5 | 2 | 1.5 |
| 合计 | | | 0-90 | 67 | 39 | 41 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：主干道路风貌整治攻坚项目（方案设计）（台财采确临【2022】4229号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 台州市城乡规划设计院有限公司 | 湖州市城市规划设计研究院 | 温州市城市规划设计研究院有限公司 |
|----|------|---|------|----------------|--------------|------------------|
| 1 | 商务资信 | 磋商供应商自2017年1月1日以来承接过类似项目（道路改造提升类）设计业绩，每提供一个业绩得0.5分，本项最高得1分。（须上传合同或中标通知书的清晰扫描件，业绩时间以签订合同或中标通知书时间为准。） | 0-1 | 1 | 0.5 | 0 |
| 2 | 商务资信 | 投入的项目负责人同时具备国家注册土木工程师（道路工程）资格和高级工程师职称（道路或道桥专业）及以上的，得5分；否则不得分。（须上传人员相关证书的清晰扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-5 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | 商务资信 | 项目组成员（除项目负责人外）中[道路、给排水、风景园林、造价工程]专业人员配备为：具有高级职称及以上或相关专业注册类证书的每人得2分，中级职称的每人得1分（为同一人的仅计最高分），本项最高得8分。（须上传人员相关证书扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-8 | 8 | 6 | 6 |
| 4 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程进行现场情况分析： 对项目现场情况分析深刻透彻，过程完整的得11-15分； 对项目现场情况分析基本到位，过程基本完整的得6-10分； 对项目现场情况分析不到位，过程不完整的，得0-5分。 | 0-15 | 13 | 8 | 9 |
| 5 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程的总体设计思路： 总体设计思路清晰完善，富有新意的得10-13分； 总体设计思路较为完善的得6-9分； 总体设计思路不完善、模糊的，得0-5分。 | 0-13 | 11 | 8 | 7 |
| 6 | 商务资信 | 提供甬莞高速台州东入城口改造提升工程的具体设计方案进行展示： 设计方案特点突出，对项目关键技术分析到位，并提出对策措施的，效果图展示清晰的，得15-30分； 设计方案无明显特点，对项目关键技术问题观点普通，对策措施分析不够完善的，得9-14分； 设计方案无特点，关键技术问题认识不清晰，无对策措施的，得0-8分。 | 0-30 | 24 | 11 | 13 |
| 7 | 技术 | 针对本工程设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 4 | 3 | 2.5 |
| 8 | 技术 | 根据设计质量控制措施的合理性，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 4 | 2.5 | 3 |
| 9 | 技术 | 根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 4 | 3 | 2.5 |
| 10 | 技术 | 根据供应商承诺的服务响应时间及便捷性进行评审，由评委在0-3分值范围内酌情打分。未做出承诺的不得分。 | 0-3 | 2.5 | 2 | 1.8 |
| 合计 | | | 0-90 | 76.5 | 44 | 44.8 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：主干道路风貌整治攻坚项目（方案设计）（台财采确临【2022】4229号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 台州市城乡规划设计院有限公司 | 湖州市城市规划设计研究院 | 温州市城市规划设计研究院有限公司 |
|----|------|---|------|----------------|--------------|------------------|
| 1 | 商务资信 | 磋商供应商自2017年1月1日以来承接过类似项目（道路改造提升类）设计业绩，每提供一个业绩得0.5分，本项最高得1分。（须上传合同或中标通知书的清晰扫描件，业绩时间以签订合同或中标通知书时间为准。） | 0-1 | 1 | 0.5 | 0 |
| 2 | 商务资信 | 投入的项目负责人同时具备国家注册土木工程师（道路工程）资格和高级工程师职称（道路或道桥专业）及以上的，得5分；否则不得分。（须上传人员相关证书的清晰扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-5 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | 商务资信 | 项目组成员（除项目负责人外）中[道路、给排水、风景园林、造价工程]专业人员配备为：具有高级职称及以上或相关专业注册类证书的每人得2分，中级职称的每人得1分（为同一人的仅计最高分），本项最高得8分。（须上传人员相关证书扫描件及在供应商缴纳的近三个月其中一个月的社保证明。） | 0-8 | 8 | 6 | 6 |
| 4 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程进行现场情况分析： 对项目现场情况分析深刻透彻，过程完整的得11-15分； 对项目现场情况分析基本到位，过程基本完整的得6-10分； 对项目现场情况分析不到位，过程不完整的，得0-5分。 | 0-15 | 13 | 7 | 7 |
| 5 | 技术 | 针对甬莞高速台州东入城口改造提升工程的总体设计思路： 总体设计思路清晰完善，富有新意的得10-13分； 总体设计思路较为完善的得6-9分； 总体设计思路不完善、模糊的，得0-5分。 | 0-13 | 11 | 8 | 8 |
| 6 | 商务资信 | 提供甬莞高速台州东入城口改造提升工程的具体设计方案进行展示： 设计方案特点突出，对项目关键技术分析到位，并提出对策措施的，效果图展示清晰的，得15-30分； 设计方案无明显特点，对项目关键技术问题观点普通，对策措施分析不够完善的，得9-14分； 设计方案无特点，关键技术问题认识不清晰，无对策措施的，得0-8分。 | 0-30 | 26 | 9 | 11 |
| 7 | 技术 | 针对本工程设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 4 | 3 | 2 |
| 8 | 技术 | 根据设计质量控制措施的合理性，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 4 | 3 | 2 |
| 9 | 技术 | 根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委在0-5分值范围内酌情打分。 | 0-5 | 5 | 3 | 3 |
| 10 | 技术 | 根据供应商承诺的服务响应时间及便捷性进行评审，由评委在0-3分值范围内酌情打分。未做出承诺的不得分。 | 0-3 | 3 | 2 | 2 |
| 合计 | | | 0-90 | 80 | 41.5 | 41 |

专家（签名）：