

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：舟山市十五五规划基本思路研究（ZHCG2024-49）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江省发展规划研究院 | 杭州士文企业管理咨询有限公司 | 杭州索维规划设计有限责任公司 |
|-----|------|---|------|------------|----------------|----------------|
| 1 | 商务 | <p>供应商相关证书</p> <p>供应商具备有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高3分。（认证范围须包括国民经济和社会发展的研究课题）</p> <p>注：提供相应证书原件扫描件或彩色图片并加盖电子公章，不提供不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>类似业绩</p> <p>投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似研究项目服务业绩的，每个业绩得1分，最高得1分。</p> <p>注：提供合同复印件，且合同内容须呈现评分要素，否则不得分。</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 商务 | <p>1、项目负责人（1人）：</p> <p>①根据投标人拟派的项目负责人具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，得3分，中级职称的，得1分；</p> <p>②根据投标人拟派的项目负责人具有同类型项目服务从业经历（如产业发展、区域经济、社会发展等）的，得2分；</p> <p>③根据投标人拟派的项目负责人具有相关（如产业发展、区域经济、社会发展等）学术成果（论文、著作等）的，得2分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件、相关经历和相关成果证明材料，否则不得分。</p> | 0-7 | 5.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 商务 | <p>2、项目组其他人员（除项目负责人）：</p> <p>①根据投标人拟派的本项目团队成员（项目负责人除外）中具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，每人得3分，中级职称的，每人得1分，本项最高得6分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件加盖公章，否则不得分。</p> | 0-6 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 商务 | <p>3、根据供应商提供的本项目人员配备方案，人员配置及职责分工是否明确进行打分：人员安排合理且职责分工明确的得4分；人员安排较为合理且职责分工较为明确的得2分；人员安排有所欠缺的得1分；不满足或不提供不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>1、项目理解：对本项目政策背景、实施意义的理解程度等综合情况进行综合评议。</p> <p>①对本项目理解描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目理解较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目理解完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>2、问题认知：对舟山市“十五五”发展的总体趋势、优势不足等发展基础、机遇挑战等研究进行综合评议。</p> <p>①对本项目的问题认知描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的问题认知较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的问题认知完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的问题认知完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | <p>3、总体思路与发展目标：对舟山市“十五五”时期社会经济发展的总体要求和目标方向的针对性、合理性及可行性进行综合评议。</p> <p>①对本项目的总体思路与发展目标描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的总体思路与发展目标较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的总体思路与发展目标完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的总体思路与发展目标完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 4.4 | 技术 | 4、重要观点：对舟山市“十五五”时期经济社会发展主要任务研究进行综合评议，包括但不限于产业研究、科技创新研究、公共服务发展研究、生态环境建设研究、对外开放发展研究、关键环节改革举措研究等。 ①对本项目的重要观点描述详细、透彻、合理的，得12分； ②对本项目的重要观点较为详细、基本合理的，得8分； ③对本项目的重要观点完整性、合理性均一般的，得5分； ④对本项目的重要观点完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得2分； ⑤不提供不得分。 | 0-12 | 8.0 | 5.0 | 5.0 |
| 4.5 | 技术 | 5、“三个重大”：精心谋划提出一批舟山“十五五”时期可实施、可落地的重大发展平台、重大工程项目、重大改革举措等。 ①对本项目的“三个重大”描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的“三个重大”较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的“三个重大”完整性、合理性有所欠缺的，得3分； ④对本项目的“三个重大”偏离实际需求的，得1分 ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |
| 4.6 | 技术 | 6、系统保障举措：对舟山市定海区“十五五”时期发展的系统保障举措研究进行综合评议。 ①对本项目的系统保障举措描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的系统保障举措较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的系统保障举措完整性、合理性均一般的，得3分； ④对本项目的系统保障举措完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分； ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |
| 5 | 技术 | 进度安排 根据投标人提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-6 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 保密制度 根据投标人针对本项目制定的安全保密制度的针对性、合理性评分。 ①保密制度合理、针对性强的得4分； ②保密制度基本合理，针对性较强的得2分； ③保密制度内容一般，基本满足采购需求的得1分； ④保密制度不完整、针对性较差的不得分。 | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 4.0 |
| 7.1 | 技术 | 根据投标人提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得4分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-4 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 7.2 | 技术 | 根据投标人提供的针对本项目的后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学，与采购人配合程度的承诺等，进行评分。 ①方案可行，项目匹配度好的得3分； ②方案基本可行，项目匹配度较好的得2分； ③方案一般，项目匹配度一般的得1分； ④方案不完整，与项目不匹配的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 56.0 | 29.0 | 25.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：舟山市十五五规划基本思路研究（ZHCG2024-49）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江省发展规划研究院 | 杭州士文企业管理咨询有限公司 | 杭州索维规划设计有限公司 |
|-----|------|---|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | <p>供应商相关证书</p> <p>供应商具备有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高3分。（认证范围须包括国民经济和社会发展的研究课题）</p> <p>注：提供相应证书原件扫描件或彩色图片并加盖电子公章，不提供不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>类似业绩</p> <p>投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似研究项目服务业绩的，每个业绩得1分，最高得1分。</p> <p>注：提供合同复印件，且合同内容须呈现评分要素，否则不得分。</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 商务 | <p>1、项目负责人（1人）：</p> <p>①根据投标人拟派的项目负责人具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，得3分，中级职称的，得1分；</p> <p>②根据投标人拟派的项目负责人具有同类型项目服务从业经历（如产业发展、区域经济、社会发展等）的，得2分；</p> <p>③根据投标人拟派的项目负责人具有相关（如产业发展、区域经济、社会发展等）学术成果（论文、著作等）的，得2分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件、相关经历和相关成果证明材料，否则不得分。</p> | 0-7 | 5.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 商务 | <p>2、项目组其他人员（除项目负责人）：</p> <p>①根据投标人拟派的本项目团队成员（项目负责人除外）中具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，每人得3分，中级职称的，每人得1分，本项最高得6分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件加盖公章，否则不得分。</p> | 0-6 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 商务 | <p>3、根据供应商提供的本项目人员配备方案，人员配置及职责分工是否明确进行打分：人员安排合理且职责分工明确的得4分；人员安排较为合理且职责分工较为明确的得2分；人员安排有所欠缺的得1分；不满足或不提供不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>1、项目理解：对本项目政策背景、实施意义的理解程度等综合情况进行综合评议。</p> <p>①对本项目理解描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目理解较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目理解完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>2、问题认知：对舟山市“十五五”发展的总体趋势、优势不足等发展基础、机遇挑战等研究进行综合评议。</p> <p>①对本项目的问题认知描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的问题认知较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的问题认知完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的问题认知完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 5.0 |
| 4.3 | 技术 | <p>3、总体思路与发展目标：对舟山市“十五五”时期社会经济发展的总体要求和目标方向的针对性、合理性及可行性进行综合评议。</p> <p>①对本项目的总体思路与发展目标描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的总体思路与发展目标较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的总体思路与发展目标完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的总体思路与发展目标完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 0.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 4.4 | 技术 | 4、重要观点：对舟山市“十五五”时期经济社会发展主要任务研究进行综合评议，包括但不限于产业研究、科技创新研究、公共服务发展研究、生态环境建设研究、对外开放发展研究、关键环节改革举措研究等。 ①对本项目的重要观点描述详细、透彻、合理的，得12分； ②对本项目的重要观点较为详细、基本合理的，得8分； ③对本项目的重要观点完整性、合理性均一般的，得5分； ④对本项目的重要观点完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得2分； ⑤不提供不得分。 | 0-12 | 8.0 | 5.0 | 5.0 |
| 4.5 | 技术 | 5、“三个重大”：精心谋划提出一批舟山“十五五”时期可实施、可落地的重大发展平台、重大工程项目、重大改革举措等。 ①对本项目的“三个重大”描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的“三个重大”较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的“三个重大”完整性、合理性有所欠缺的，得3分； ④对本项目的“三个重大”偏离实际需求的，得1分 ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 0.0 |
| 4.6 | 技术 | 6、系统保障举措：对舟山市定海区“十五五”时期发展的系统保障举措研究进行综合评议。 ①对本项目的系统保障举措描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的系统保障举措较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的系统保障举措完整性、合理性均一般的，得3分； ④对本项目的系统保障举措完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分； ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 8.0 | 5.0 | 0.0 |
| 5 | 技术 | 进度安排 根据投标人提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 保密制度 根据投标人针对本项目制定的安全保密制度的针对性、合理性评分。 ①保密制度合理、针对性强的得4分； ②保密制度基本合理，针对性较强的得2分； ③保密制度内容一般，基本满足采购需求的得1分； ④保密制度不完整、针对性较差的不得分。 | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 4.0 |
| 7.1 | 技术 | 根据投标人提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得4分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-4 | 4.0 | 1.0 | 2.0 |
| 7.2 | 技术 | 根据投标人提供的针对本项目的后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学，与采购人配合程度的承诺等，进行评分。 ①方案可行，项目匹配度好的得3分； ②方案基本可行，项目匹配度较好的得2分； ③方案一般，项目匹配度一般的得1分； ④方案不完整，与项目不匹配的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 73.0 | 30.0 | 25.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：舟山市十五五规划基本思路研究（ZHCG2024-49）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江省发展规划研究院 | 杭州士文企业管理咨询有限公司 | 杭州索维规划设计有限公司 |
|-----|------|---|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | <p>供应商相关证书</p> <p>供应商具备有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高3分。（认证范围须包括国民经济和社会发展的研究课题）</p> <p>注：提供相应证书原件扫描件或彩色图片并加盖电子公章，不提供不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>类似业绩</p> <p>投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似研究项目服务业绩的，每个业绩得1分，最高得1分。</p> <p>注：提供合同复印件，且合同内容须呈现评分要素，否则不得分。</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 商务 | <p>1、项目负责人（1人）：</p> <p>①根据投标人拟派的项目负责人具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，得3分，中级职称的，得1分；</p> <p>②根据投标人拟派的项目负责人具有同类型项目服务从业经历（如产业发展、区域经济、社会发展等）的，得2分；</p> <p>③根据投标人拟派的项目负责人具有相关（如产业发展、区域经济、社会发展等）学术成果（论文、著作等）的，得2分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件、相关经历和相关成果证明材料，否则不得分。</p> | 0-7 | 5.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 商务 | <p>2、项目组其他人员（除项目负责人）：</p> <p>①根据投标人拟派的本项目团队成员（项目负责人除外）中具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，每人得3分，中级职称的，每人得1分，本项最高得6分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件加盖公章，否则不得分。</p> | 0-6 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 商务 | <p>3、根据供应商提供的本项目人员配备方案，人员配置及职责分工是否明确进行打分：人员安排合理且职责分工明确的得4分；人员安排较为合理且职责分工较为明确的得2分；人员安排有所欠缺的得1分；不满足或不提供不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>1、项目理解：对本项目政策背景、实施意义的理解程度等综合情况进行综合评议。</p> <p>①对本项目理解描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目理解较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目理解完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>2、问题认知：对舟山市“十五五”发展的总体趋势、优势不足等发展基础、机遇挑战等研究进行综合评议。</p> <p>①对本项目的问题认知描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的问题认知较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的问题认知完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的问题认知完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | <p>3、总体思路与发展目标：对舟山市“十五五”时期社会经济发展的总体要求和目标方向的针对性、合理性及可行性进行综合评议。</p> <p>①对本项目的总体思路与发展目标描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的总体思路与发展目标较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的总体思路与发展目标完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的总体思路与发展目标完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 4.4 | 技术 | 4、重要观点：对舟山市“十五五”时期经济社会发展主要任务研究进行综合评议，包括但不限于产业研究、科技创新研究、公共服务发展研究、生态环境建设研究、对外开放发展研究、关键环节改革举措研究等。 ①对本项目的重要观点描述详细、透彻、合理的，得12分； ②对本项目的重要观点较为详细、基本合理的，得8分； ③对本项目的重要观点完整性、合理性均一般的，得5分； ④对本项目的重要观点完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得2分； ⑤不提供不得分。 | 0-12 | 8.0 | 2.0 | 2.0 |
| 4.5 | 技术 | 5、“三个重大”：精心谋划提出一批舟山“十五五”时期可实施、可落地的重大发展平台、重大工程项目、重大改革举措等。 ①对本项目的“三个重大”描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的“三个重大”较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的“三个重大”完整性、合理性有所欠缺的，得3分； ④对本项目的“三个重大”偏离实际需求的，得1分 ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |
| 4.6 | 技术 | 6、系统保障举措：对舟山市定海区“十五五”时期发展的系统保障举措研究进行综合评议。 ①对本项目的系统保障举措描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的系统保障举措较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的系统保障举措完整性、合理性均一般的，得3分； ④对本项目的系统保障举措完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分； ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |
| 5 | 技术 | 进度安排 根据投标人提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 保密制度 根据投标人针对本项目制定的安全保密制度的针对性、合理性评分。 ①保密制度合理、针对性强的得4分； ②保密制度基本合理，针对性较强的得2分； ③保密制度内容一般，基本满足采购需求的得1分； ④保密制度不完整、针对性较差的不得分。 | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 4.0 |
| 7.1 | 技术 | 根据投标人提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得4分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-4 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 7.2 | 技术 | 根据投标人提供的针对本项目的后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学，与采购人配合程度的承诺等，进行评分。 ①方案可行，项目匹配度好的得3分； ②方案基本可行，项目匹配度较好的得2分； ③方案一般，项目匹配度一般的得1分； ④方案不完整，与项目不匹配的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 58.0 | 26.0 | 22.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：舟山市十五五规划基本思路研究（ZHCG2024-49）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江省发展规划研究院 | 杭州士文企业管理咨询有限公司 | 杭州索维规划设计有限责任公司 |
|-----|------|---|------|------------|----------------|----------------|
| 1 | 商务 | <p>供应商相关证书</p> <p>供应商具备有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高3分。（认证范围须包括国民经济和社会发展的研究课题）</p> <p>注：提供相应证书原件扫描件或彩色图片并加盖电子公章，不提供不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>类似业绩</p> <p>投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似研究项目服务业绩的，每个业绩得1分，最高得1分。</p> <p>注：提供合同复印件，且合同内容须呈现评分要素，否则不得分。</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 商务 | <p>1、项目负责人（1人）：</p> <p>①根据投标人拟派的项目负责人具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，得3分，中级职称的，得1分；</p> <p>②根据投标人拟派的项目负责人具有同类型项目服务从业经历（如产业发展、区域经济、社会发展等）的，得2分；</p> <p>③根据投标人拟派的项目负责人具有相关（如产业发展、区域经济、社会发展等）学术成果（论文、著作等）的，得2分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件、相关经历和相关成果证明材料，否则不得分。</p> | 0-7 | 5.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 商务 | <p>2、项目组其他人员（除项目负责人）：</p> <p>①根据投标人拟派的本项目团队成员（项目负责人除外）中具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，每人得3分，中级职称的，每人得1分，本项最高得6分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件加盖公章，否则不得分。</p> | 0-6 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 商务 | <p>3、根据供应商提供的本项目人员配备方案，人员配置及职责分工是否明确进行打分：人员安排合理且职责分工明确的得4分；人员安排较为合理且职责分工较为明确的得2分；人员安排有所欠缺的得1分；不满足或不提供不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>1、项目理解：对本项目政策背景、实施意义的理解程度等综合情况进行综合评议。</p> <p>①对本项目理解描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目理解较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目理解完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>2、问题认知：对舟山市“十五五”发展的总体趋势、优势不足等发展基础、机遇挑战等研究进行综合评议。</p> <p>①对本项目的问题认知描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的问题认知较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的问题认知完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的问题认知完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 1.0 |
| 4.3 | 技术 | <p>3、总体思路与发展目标：对舟山市“十五五”时期社会经济发展的总体要求和目标方向的针对性、合理性及可行性进行综合评议。</p> <p>①对本项目的总体思路与发展目标描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的总体思路与发展目标较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的总体思路与发展目标完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的总体思路与发展目标完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 4.4 | 技术 | 4、重要观点：对舟山市“十五五”时期经济社会发展主要任务研究进行综合评议，包括但不限于产业研究、科技创新研究、公共服务发展研究、生态环境建设研究、对外开放发展研究、关键环节改革举措研究等。 ①对本项目的重要观点描述详细、透彻、合理的，得12分； ②对本项目的重要观点较为详细、基本合理的，得8分； ③对本项目的重要观点完整性、合理性均一般的，得5分； ④对本项目的重要观点完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得2分； ⑤不提供不得分。 | 0-12 | 8.0 | 5.0 | 2.0 |
| 4.5 | 技术 | 5、“三个重大”：精心谋划提出一批舟山“十五五”时期可实施、可落地的重大发展平台、重大工程项目、重大改革举措等。 ①对本项目的“三个重大”描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的“三个重大”较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的“三个重大”完整性、合理性有所欠缺的，得3分； ④对本项目的“三个重大”偏离实际需求的，得1分 ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 0.0 |
| 4.6 | 技术 | 6、系统保障举措：对舟山市定海区“十五五”时期发展的系统保障举措研究进行综合评议。 ①对本项目的系统保障举措描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的系统保障举措较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的系统保障举措完整性、合理性均一般的，得3分； ④对本项目的系统保障举措完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分； ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 3.0 | 0.0 |
| 5 | 技术 | 进度安排 根据投标人提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-6 | 6.0 | 1.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 保密制度 根据投标人针对本项目制定的安全保密制度的针对性、合理性评分。 ①保密制度合理、针对性强的得4分； ②保密制度基本合理，针对性较强的得2分； ③保密制度内容一般，基本满足采购需求的得1分； ④保密制度不完整、针对性较差的不得分。 | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 4.0 |
| 7.1 | 技术 | 根据投标人提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得4分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 4.0 |
| 7.2 | 技术 | 根据投标人提供的针对本项目的后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学，与采购人配合程度的承诺等，进行评分。 ①方案可行，项目匹配度好的得3分； ②方案基本可行，项目匹配度较好的得2分； ③方案一般，项目匹配度一般的得1分； ④方案不完整，与项目不匹配的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 62.0 | 24.0 | 18.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：舟山市十五五规划基本思路研究（ZHCG2024-49）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江省发展规划研究院 | 杭州士文企业管理咨询有限公司 | 杭州索维规划设计有限公司 |
|-----|------|---|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | <p>供应商相关证书</p> <p>供应商具备有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高3分。（认证范围须包括国民经济和社会发展的研究课题）</p> <p>注：提供相应证书原件扫描件或彩色图片并加盖电子公章，不提供不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>类似业绩</p> <p>投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似研究项目服务业绩的，每个业绩得1分，最高得1分。</p> <p>注：提供合同复印件，且合同内容须呈现评分要素，否则不得分。</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 商务 | <p>1、项目负责人（1人）：</p> <p>①根据投标人拟派的项目负责人具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，得3分，中级职称的，得1分；</p> <p>②根据投标人拟派的项目负责人具有同类型项目服务从业经历（如产业发展、区域经济、社会发展等）的，得2分；</p> <p>③根据投标人拟派的项目负责人具有相关（如产业发展、区域经济、社会发展等）学术成果（论文、著作等）的，得2分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件、相关经历和相关成果证明材料，否则不得分。</p> | 0-7 | 5.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 商务 | <p>2、项目组其他人员（除项目负责人）：</p> <p>①根据投标人拟派的本项目团队成员（项目负责人除外）中具有经济学类或管理学类或社会发展类或工程类高级及以上职称的，每人得3分，中级职称的，每人得1分，本项最高得6分。</p> <p>注：须提供近三个月内任意一个月的社保证明、职称证书复印件加盖公章，否则不得分。</p> | 0-6 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 商务 | <p>3、根据供应商提供的本项目人员配备方案，人员配置及职责分工是否明确进行打分：人员安排合理且职责分工明确的得4分；人员安排较为合理且职责分工较为明确的得2分；人员安排有所欠缺的得1分；不满足或不提供不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>1、项目理解：对本项目政策背景、实施意义的理解程度等综合情况进行综合评议。</p> <p>①对本项目理解描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目理解较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目理解完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 8.0 | 5.0 | 5.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>2、问题认知：对舟山市“十五五”发展的总体趋势、优势不足等发展基础、机遇挑战等研究进行综合评议。</p> <p>①对本项目的问题认知描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的问题认知较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的问题认知完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的问题认知完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | <p>3、总体思路与发展目标：对舟山市“十五五”时期社会经济发展的总体要求和目标方向的针对性、合理性及可行性进行综合评议。</p> <p>①对本项目的总体思路与发展目标描述详细、透彻、合理的，得8分；</p> <p>②对本项目的总体思路与发展目标较为详细、基本合理的，得5分；</p> <p>③对本项目的总体思路与发展目标完整性、合理性均一般的，得3分；</p> <p>④对本项目的总体思路与发展目标完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；</p> <p>⑤不提供不得分。</p> | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 0.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 4.4 | 技术 | 4、重要观点：对舟山市“十五五”时期经济社会发展主要任务研究进行综合评议，包括但不限于产业研究、科技创新研究、公共服务发展研究、生态环境建设研究、对外开放发展研究、关键环节改革举措研究等。 ①对本项目的重要观点描述详细、透彻、合理的，得12分； ②对本项目的重要观点较为详细、基本合理的，得8分； ③对本项目的重要观点完整性、合理性均一般的，得5分； ④对本项目的重要观点完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得2分； ⑤不提供不得分。 | 0-12 | 12.0 | 5.0 | 5.0 |
| 4.5 | 技术 | 5、“三个重大”：精心谋划提出一批舟山“十五五”时期可实施、可落地的重大发展平台、重大工程项目、重大改革举措等。 ①对本项目的“三个重大”描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的“三个重大”较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的“三个重大”完整性、合理性有所欠缺的，得3分； ④对本项目的“三个重大”偏离实际需求的，得1分 ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 8.0 | 3.0 | 0.0 |
| 4.6 | 技术 | 6、系统保障举措：对舟山市定海区“十五五”时期发展的系统保障举措研究进行综合评议。 ①对本项目的系统保障举措描述详细、透彻、合理的，得8分； ②对本项目的系统保障举措较为详细、基本合理的，得5分； ③对本项目的系统保障举措完整性、合理性均一般的，得3分； ④对本项目的系统保障举措完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分； ⑤不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 5.0 | 0.0 |
| 5 | 技术 | 进度安排 根据投标人提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 保密制度 根据投标人针对本项目制定的安全保密制度的针对性、合理性评分。 ①保密制度合理、针对性强的得4分； ②保密制度基本合理，针对性较强的得2分； ③保密制度内容一般，基本满足采购需求的得1分； ④保密制度不完整、针对性较差的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 7.1 | 技术 | 根据投标人提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评分。 内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得4分； 部分内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分； 内容及措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分； 不满足或未提供的，不得分。 | 0-4 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 7.2 | 技术 | 根据投标人提供的针对本项目的后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学，与采购人配合程度的承诺等，进行评分。 ①方案可行，项目匹配度好的得3分； ②方案基本可行，项目匹配度较好的得2分； ③方案一般，项目匹配度一般的得1分； ④方案不完整，与项目不匹配的不得分。 | 0-3 | 3.0 | 1.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 77.0 | 36.0 | 28.0 |

专家（签名）：