

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：普陀区高质量发展评价体系及实践路径研究项目（ZD[2024]199）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省工业和 信息化 研究院	浙江省 经济信 息中心 (浙江 省价格 研究所)	浙江省 发展和 改革研 究所
1.1	商务	投标人自2020年1月1日至今（以合同签订日期为准）具有发展评价体系相关课题研究业绩的，每提供一份合同得0.5分，最高得1分。 注：提供合同复印件，不提供不得分。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.2	商务	1、投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的，得1分； 2、投标人具有政府部门颁发的荣誉或奖项的，得1分。 注：提供相关证书或政府部门颁发的获奖文件复印件。	0-2	0.0	2.0	0.0
1.3	商务	根据投标人拟派的项目负责人打分： 项目负责人具有高级及以上职称证书的得3分，具有中级职称证书的得1分，没有的不得分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.4	商务	根据投标人拟派项目其他成员（不含项目负责人）中具有中级及以上职称证书的，每人得1分，最多得5分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-5	3.0	5.0	5.0
1.5	商务	根据投标人配备人员的数量、专业配置、岗位分工等进行打分： 配备人员的数量充足、专业针对性强，学历整体较高、岗位分工科学合理的得6分； 配备人员的数量较充足、专业针对性较强，学历整体较高，岗位分工较科学的得5分； 配备人员的数量较充足、专业性一般，但学历整体较高，岗位分工较科学的得3分； 配备人员的数量一般，专业性一般，学历一般，岗位分工一般的得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.1	技术	根据投标人对项目背景、现状的理解把握透彻、分析到位程度打分： 理解认识有深度，切合实际，内容严谨，完整合理得6分； 理解认识较清晰，内容较严谨，完整合理得5分； 理解基本切合，内容基本符合要求得3分； 理解有偏差，内容冗杂，合理性差得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.2	技术	根据投标人对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位程度打分： 对项目目标、任务情况把握准确、内容全面、分析合理透彻得6分； 对项目目标、任务情况把握较准确、内容较全面、分析较合理透彻得5分； 对项目目标、任务情况理解和认识分析有部分偏差的得3分； 对项目目标、任务理解和认识分析不到位，或有较多不足的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0
2.3	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 1、根据投标人提供的分析当前普陀区高质量发展基础和面临的国内外发展形势情况打分： 发展形势分析全面、合理、符合采购需求得3分； 发展形势分析较全面、较合理，基本符合采购需求得2分； 发展形势分析片面，合理性欠缺，与采购需求稍有偏差得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	1.0	2.0	1.0
2.4	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 2、根据投标人提供的构建高质量发展评价指标体系方案打分： 方案内容齐全、结构完整，表述准确、条理非常清晰得4分； 方案内容较齐全，表述较准确，条理清晰得3分， 方案内容较简单，条理性一般得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	3.0	1.0
2.5	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 3、根据投标人提供的未来时期重点指标目标的建议打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0
2.6	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 1、根据投标人提供的高质量发展典型案例情况分析情况打分： 案例分析全面、合理得3分； 案例分析较全面、较合理得2分； 案例分析片面，合理性欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2.7	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 2、根据投标人在高质量发展典型案例中获得的经验情况打分： 经验分析全面、合理，有利于本项目实施得3分； 经验分析较全面、较合理，基本有利于本项目实施得2分； 经验分析片面，合理性欠缺，与本项目实施关联性不大得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2.8	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 3、根据投标人提供的高质量发展实践路径相关建议情况打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

2.9	技术	根据投标人提供的研究方法的科学性、科学性、创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性打分： 研究方法科学、合理，具有创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性强，有利于完成本项目目标的得6分； 研究方法较科学、合理，具有一定创新性，工作思路及技术路线的科学、合理性、可行性较强，有利于完成本项目目标的得5分； 研究方法科学性、合理性、创新性一般，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性一般，基本有利于完成本项目目标的得3分； 研究方法科学性、合理性较弱，无创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性较弱，与完成本项目目标的关联性不大的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	1.0	5.0	3.0
2.10	技术	根据投标人对本项目的重点、难点分析的准确性、全面性、科学性，以及针对本项目重点、难点对应的解决措施，是否提出建设性意见与建议等情况进行打分： 分析深刻透彻，全面，有针对性，有清晰详尽处理方法的得7分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述基本详尽的6分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述不够详尽的5分； 分析基本合理、内容简单，处理方法阐述不够详尽的3分； 分析片面，处理方法缺乏针对性的1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-7	1.0	6.0	3.0
2.11	技术	根据投标人对本项目的内部质量控制体系及保证措施打分： 内部质量控制体系及质量保证措施合理且具有针对性的得6分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理但具有针对性一般的得5分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理性一般，针对性一般的得3分； 稍有欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	0.0	5.0	3.0
2.12	技术	根据投标人对本项目的进度保证措施打分： 进度控制合理，节点把握准确的得6分； 进度控制较合理，节点把握较准确的得5分； 进度控制合理性一般，节点把握一般的得3分； 进度控制欠缺，节点把握不准确的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.13	技术	根据项目组内部工作保密性承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分： 保密措施及实施制度完整，严谨的得5分； 保密措施及实施制度较全面，可行的得4分； 保密措施及实施制度一般，基本可行的得3分； 保密措施及实施制度较差，可行性较低的得1分； 未提供或无可行性的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
2.14	技术	根据项目组人员廉政承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分： 内容完整全面，措施合理的得5分； 内容较完整，措施较合理的得4分； 内容稍有缺失，措施较合理的得3分； 内容不完整，措施合理性较低的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2. 15	技 术	根据投标人对本项目的提供的增值服务及其他特色服务进行打分： 增值服务全面、合理且具有针对性的得5分； 增值服务较全面，较合理且具有针对性的得4分； 增值服务稍有缺失，但具有针对性的得3分； 增值服务一般，针对性一般的得1分。	0-5	1.0	4.0	1.0
合计			0-90	31.0	77.0	44.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：普陀区高质量发展评价体系及实践路径研究项目（ZD[2024]199）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省工业和 信息化 研究院	浙江省 经济信 息中心 (浙江 省价格 研究所)	浙江省 发展和 改革研 究所
1.1	商务	投标人自2020年1月1日至今（以合同签订日期为准）具有发展评价体系相关课题研究业绩的，每提供一份合同得0.5分，最高得1分。 注：提供合同复印件，不提供不得分。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.2	商务	1、投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的，得1分； 2、投标人具有政府部门颁发的荣誉或奖项的，得1分。 注：提供相关证书或政府部门颁发的获奖文件复印件。	0-2	0.0	2.0	0.0
1.3	商务	根据投标人拟派的项目负责人打分： 项目负责人具有高级及以上职称证书的得3分，具有中级职称证书的得1分，没有的不得分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.4	商务	根据投标人拟派项目其他成员（不含项目负责人）中具有中级及以上职称证书的，每人得1分，最多得5分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-5	3.0	5.0	5.0
1.5	商务	根据投标人配备人员的数量、专业配置、岗位分工等进行打分： 配备人员的数量充足、专业针对性强，学历整体较高、岗位分工科学合理的得6分； 配备人员的数量较充足、专业针对性较强，学历整体较高，岗位分工较科学的得5分； 配备人员的数量较充足、专业性一般，但学历整体较高，岗位分工较科学的得3分； 配备人员的数量一般，专业性一般，学历一般，岗位分工一般的得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.1	技术	根据投标人对项目背景、现状的理解把握透彻、分析到位程度打分： 理解认识有深度，切合实际，内容严谨，完整合理得6分； 理解认识较清晰，内容较严谨，完整合理得5分； 理解基本切合，内容基本符合要求得3分； 理解有偏差，内容冗杂，合理性差得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	1.0

技术商务资信评分明细表

2.2	技术	根据投标人对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位程度打分： 对项目目标、任务情况把握准确、内容全面、分析合理透彻得6分； 对项目目标、任务情况把握较准确、内容较全面、分析较合理透彻得5分； 对项目目标、任务情况理解和认识分析有部分偏差的得3分； 对项目目标、任务理解和认识分析不到位，或有较多不足的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	3.0
2.3	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 1、根据投标人提供的分析当前普陀区高质量发展基础和面临的国内外发展形势情况打分： 发展形势分析全面、合理、符合采购需求得3分； 发展形势分析较全面、较合理，基本符合采购需求得2分； 发展形势分析片面，合理性欠缺，与采购需求稍有偏差得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	2.0	3.0	2.0
2.4	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 2、根据投标人提供的构建高质量发展评价指标体系方案打分： 方案内容齐全、结构完整，表述准确、条理非常清晰得4分； 方案内容较齐全，表述较准确，条理清晰得3分， 方案内容较简单，条理性一般得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0
2.5	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 3、根据投标人提供的未来时期重点指标目标的建议打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0
2.6	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 1、根据投标人提供的高质量发展典型案例情况分析情况打分： 案例分析全面、合理得3分； 案例分析较全面、较合理得2分； 案例分析片面，合理性欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	3.0	0.0
2.7	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 2、根据投标人在高质量发展典型案例中获得的经验情况打分： 经验分析全面、合理，有利于本项目实施得3分； 经验分析较全面、较合理，基本有利于本项目实施得2分； 经验分析片面，合理性欠缺，与本项目实施关联性不大得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2.8	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 3、根据投标人提供的高质量发展实践路径相关建议情况打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0

技术商务资信评分明细表

2.9	技术	根据投标人提供的研究方法的科学性、科学性、创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性打分： 研究方法科学、合理，具有创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性强，有利于完成本项目目标的得6分； 研究方法较科学、合理，具有一定创新性，工作思路及技术路线的科学、合理性、可行性较强，有利于完成本项目目标的得5分； 研究方法科学性、合理性、创新性一般，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性一般，基本有利于完成本项目目标的得3分； 研究方法科学性、合理性较弱，无创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性较弱，与完成本项目目标的关联性不大的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	1.0
2.10	技术	根据投标人对本项目的重点、难点分析的准确性、全面性、科学性，以及针对本项目重点、难点对应的解决措施，是否提出建设性意见与建议等情况进行打分： 分析深刻透彻，全面，有针对性，有清晰详尽处理方法的得7分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述基本详尽的6分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述不够详尽的5分； 分析基本合理、内容简单，处理方法阐述不够详尽的3分； 分析片面，处理方法缺乏针对性的1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-7	1.0	6.0	3.0
2.11	技术	根据投标人对本项目的内部质量控制体系及保证措施打分： 内部质量控制体系及质量保证措施合理且具有针对性的得6分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理但具有针对性一般的得5分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理性一般，针对性一般的得3分； 稍有欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.12	技术	根据投标人对本项目的进度保证措施打分： 进度控制合理，节点把握准确的得6分； 进度控制较合理，节点把握较准确的得5分； 进度控制合理性一般，节点把握一般的得3分； 进度控制欠缺，节点把握不准确的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	5.0
2.13	技术	根据项目组内部工作保密性承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况进行打分： 保密措施及实施制度完整，严谨的得5分； 保密措施及实施制度较全面，可行的得4分； 保密措施及实施制度一般，基本可行的得3分； 保密措施及实施制度较差，可行性较低的得1分； 未提供或无可行性的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
2.14	技术	根据项目组人员廉政承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分： 内容完整全面，措施合理的得5分； 内容较完整，措施较合理的得4分； 内容稍有缺失，措施较合理的得3分； 内容不完整，措施合理性较低的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.15	技术	根据投标人针对本项目的提供的增值服务及其他特色服务进行打分： 增值服务全面、合理且具有针对性的得5分； 增值服务较全面，较合理且具有针对性的得4分； 增值服务稍有缺失，但具有针对性的得3分； 增值服务一般，针对性一般的得1分。	0-5	3.0	3.0	0.0
合计			0-90	39.0	81.0	42.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：普陀区高质量发展评价体系及实践路径研究项目（ZD[2024]199）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省工业和 信息化研究院	浙江省经济信息中心 (浙江省价格 研究所)	浙江省 发展和 改革研 究所
1.1	商务	投标人自2020年1月1日至今（以合同签订日期为准）具有发展评价体系相关课题研究业绩的，每提供一份合同得0.5分，最高得1分。 注：提供合同复印件，不提供不得分。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.2	商务	1、投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的，得1分； 2、投标人具有政府部门颁发的荣誉或奖项的，得1分。 注：提供相关证书或政府部门颁发的获奖文件复印件。	0-2	0.0	2.0	0.0
1.3	商务	根据投标人拟派的项目负责人打分： 项目负责人具有高级及以上职称证书的得3分，具有中级职称证书的得1分，没有的不得分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.4	商务	根据投标人拟派项目其他成员（不含项目负责人）中具有中级及以上职称证书的，每人得1分，最多得5分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-5	3.0	5.0	5.0
1.5	商务	根据投标人配备人员的数量、专业配置、岗位分工等进行打分： 配备人员的数量充足、专业针对性强，学历整体较高、岗位分工科学合理的得6分； 配备人员的数量较充足、专业针对性较强，学历整体较高，岗位分工较科学的得5分； 配备人员的数量较充足、专业性一般，但学历整体较高，岗位分工较科学的得3分； 配备人员的数量一般，专业性一般，学历一般，岗位分工一般的得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.1	技术	根据投标人对项目背景、现状的理解把握透彻、分析到位程度打分： 理解认识有深度，切合实际，内容严谨，完整合理得6分； 理解认识较清晰，内容较严谨，完整合理得5分； 理解基本切合，内容基本符合要求得3分； 理解有偏差，内容冗杂，合理性差得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.2	技术	根据投标人对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位程度打分： 对项目目标、任务情况把握准确、内容全面、分析合理透彻得6分； 对项目目标、任务情况把握较准确、内容较全面、分析较合理透彻得5分； 对项目目标、任务情况理解和认识分析有部分偏差的得3分； 对项目目标、任务理解和认识分析不到位，或有较多不足的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	3.0
2.3	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 1、根据投标人提供的分析当前普陀区高质量发展基础和面临的国内外发展形势情况打分： 发展形势分析全面、合理、符合采购需求得3分； 发展形势分析较全面、较合理，基本符合采购需求得2分； 发展形势分析片面，合理性欠缺，与采购需求稍有偏差得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	1.0	3.0	2.0
2.4	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 2、根据投标人提供的构建高质量发展评价指标体系方案打分： 方案内容齐全、结构完整，表述准确、条理非常清晰得4分； 方案内容较齐全，表述较准确，条理清晰得3分， 方案内容较简单，条理性一般得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	3.0
2.5	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 3、根据投标人提供的未来时期重点指标目标的建议打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0
2.6	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 1、根据投标人提供的高质量发展典型案例情况分析情况打分： 案例分析全面、合理得3分； 案例分析较全面、较合理得2分； 案例分析片面，合理性欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	3.0	0.0
2.7	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 2、根据投标人在高质量发展典型案例中获得的经验情况打分： 经验分析全面、合理，有利于本项目实施得3分； 经验分析较全面、较合理，基本有利于本项目实施得2分； 经验分析片面，合理性欠缺，与本项目实施关联性不大得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	3.0	0.0
2.8	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 3、根据投标人提供的高质量发展实践路径相关建议情况打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0

技术商务资信评分明细表

2.9	技术	<p>根据投标人提供的研究方法的科学性、科学性、创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性打分：</p> <p>研究方法科学、合理，具有创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性强，有利于完成本项目目标的得6分；</p> <p>研究方法较科学、合理，具有一定创新性，工作思路及技术路线的科学、合理性、可行性较强，有利于完成本项目目标的得5分；</p> <p>研究方法科学性、合理性、创新性一般，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性一般，基本有利于完成本项目目标的得3分；</p> <p>研究方法科学性、合理性较弱，无创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性较弱，与完成本项目目标的关联性不大的得1分；</p> <p>未提供或无针对性的不得分。</p>	0-6	1.0	5.0	3.0
2.10	技术	<p>根据投标人对本项目的重点、难点分析的准确性、全面性、科学性，以及针对本项目重点、难点对应的解决措施，是否提出建设性意见与建议等情况进行打分：</p> <p>分析深刻透彻，全面，有针对性，有清晰详尽处理方法的得7分；</p> <p>分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述基本详尽的6分；</p> <p>分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述不够详尽的5分；</p> <p>分析基本合理、内容简单，处理方法阐述不够详尽的3分；</p> <p>分析片面，处理方法缺乏针对性的1分；</p> <p>未提供或无针对性的不得分。</p>	0-7	3.0	6.0	3.0
2.11	技术	<p>根据投标人对本项目的内部质量控制体系及保证措施打分：</p> <p>内部质量控制体系及质量保证措施合理且具有针对性的得6分；</p> <p>内部质量控制体系及质量保证措施合理但具有针对性一般的得5分；</p> <p>内部质量控制体系及质量保证措施合理性一般，针对性一般的得3分；</p> <p>稍有欠缺得1分。</p> <p>未提供或无针对性的不得分。</p>	0-6	5.0	6.0	3.0
2.12	技术	<p>根据投标人对本项目的进度保证措施打分：</p> <p>进度控制合理，节点把握准确的得6分；</p> <p>进度控制较合理，节点把握较准确的得5分；</p> <p>进度控制合理性一般，节点把握一般的得3分；</p> <p>进度控制欠缺，节点把握不准确的得1分；</p> <p>未提供或无针对性的不得分。</p>	0-6	5.0	5.0	3.0
2.13	技术	<p>根据项目组内部工作保密性承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分：</p> <p>保密措施及实施制度完整，严谨的得5分；</p> <p>保密措施及实施制度较全面，可行的得4分；</p> <p>保密措施及实施制度一般，基本可行的得3分；</p> <p>保密措施及实施制度较差，可行性较低的得1分；</p> <p>未提供或无可行性的不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0
2.14	技术	<p>根据项目组人员廉政承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分：</p> <p>内容完整全面，措施合理的得5分；</p> <p>内容较完整，措施较合理的得4分；</p> <p>内容稍有缺失，措施较合理的得3分；</p> <p>内容不完整，措施合理性较低的得1分；</p> <p>未提供或无针对性的不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.15	技术	根据投标人对本项目的提供的增值服务及其他特色服务进行打分： 增值服务全面、合理且具有针对性的得5分； 增值服务较全面，较合理且具有针对性的得4分； 增值服务稍有缺失，但具有针对性的得3分； 增值服务一般，针对性一般的得1分。	0-5	3.0	3.0	0.0
合计			0-90	44.0	83.0	44.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：普陀区高质量发展评价体系及实践路径研究项目（ZD[2024]199）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省工业和 信息化研究院	浙江省经济信息中心 (浙江省价格 研究所)	浙江省发展和 改革研究所
1.1	商务	投标人自2020年1月1日至今（以合同签订日期为准）具有发展评价体系相关课题研究业绩的，每提供一份合同得0.5分，最高得1分。 注：提供合同复印件，不提供不得分。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.2	商务	1、投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的，得1分； 2、投标人具有政府部门颁发的荣誉或奖项的，得1分。 注：提供相关证书或政府部门颁发的获奖文件复印件。	0-2	0.0	2.0	0.0
1.3	商务	根据投标人拟派的项目负责人打分： 项目负责人具有高级及以上职称证书的得3分，具有中级职称证书的得1分，没有的不得分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.4	商务	根据投标人拟派项目其他成员（不含项目负责人）中具有中级及以上职称证书的，每人得1分，最多得5分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-5	3.0	5.0	5.0
1.5	商务	根据投标人配备人员的数量、专业配置、岗位分工等进行打分： 配备人员的数量充足、专业针对性强，学历整体较高，岗位分工科学合理的得6分； 配备人员的数量较充足、专业针对性较强，学历整体较高，岗位分工较科学的得5分； 配备人员的数量较充足、专业性一般，但学历整体较高，岗位分工较科学的得3分； 配备人员的数量一般，专业性一般，学历一般，岗位分工一般的得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.1	技术	根据投标人对项目背景、现状的理解把握透彻、分析到位程度打分： 理解认识有深度，切合实际，内容严谨，完整合理得6分； 理解认识较清晰，内容较严谨，完整合理得5分； 理解基本切合，内容基本符合要求得3分； 理解有偏差，内容冗杂，合理性差得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.2	技术	根据投标人对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位程度打分： 对项目目标、任务情况把握准确、内容全面、分析合理透彻得6分； 对项目目标、任务情况把握较准确、内容较全面、分析较合理透彻得5分； 对项目目标、任务情况理解和认识分析有部分偏差的得3分； 对项目目标、任务理解和认识分析不到位，或有较多不足的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	5.0
2.3	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 1、根据投标人提供的分析当前普陀区高质量发展基础和面临的国内外发展形势情况打分： 发展形势分析全面、合理、符合采购需求得3分； 发展形势分析较全面、较合理，基本符合采购需求得2分； 发展形势分析片面，合理性欠缺，与采购需求稍有偏差得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	2.0	3.0	2.0
2.4	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 2、根据投标人提供的构建高质量发展评价指标体系方案打分： 方案内容齐全、结构完整，表述准确、条理非常清晰得4分； 方案内容较齐全，表述较准确，条理清晰得3分， 方案内容较简单，条理性一般得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	3.0
2.5	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 3、根据投标人提供的未来时期重点指标目标的建议打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
2.6	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 1、根据投标人提供的高质量发展典型案例情况分析情况打分： 案例分析全面、合理得3分； 案例分析较全面、较合理得2分； 案例分析片面，合理性欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	3.0	0.0
2.7	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 2、根据投标人在高质量发展典型案例中获得的经验情况打分： 经验分析全面、合理，有利于本项目实施得3分； 经验分析较全面、较合理，基本有利于本项目实施得2分； 经验分析片面，合理性欠缺，与本项目实施关联性不大得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2.8	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 3、根据投标人提供的高质量发展实践路径相关建议情况打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

2.9	技术	根据投标人提供的研究方法的科学性、科学性、创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性打分： 研究方法科学、合理，具有创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性强，有利于完成本项目目标的得6分； 研究方法较科学、合理，具有一定创新性，工作思路及技术路线的科学、合理性、可行性较强，有利于完成本项目目标的得5分； 研究方法科学性、合理性、创新性一般，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性一般，基本有利于完成本项目目标的得3分； 研究方法科学性、合理性较弱，无创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性较弱，与完成本项目目标的关联性不大的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0
2.10	技术	根据投标人对本项目的重点、难点分析的准确性、全面性、科学性，以及针对本项目重点、难点对应的解决措施，是否提出建设性意见与建议等情况进行打分： 分析深刻透彻，全面，有针对性，有清晰详尽处理方法的得7分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述基本详尽的6分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述不够详尽的5分； 分析基本合理、内容简单，处理方法阐述不够详尽的3分； 分析片面，处理方法缺乏针对性的1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-7	3.0	5.0	3.0
2.11	技术	根据投标人对本项目的内部质量控制体系及保证措施打分： 内部质量控制体系及质量保证措施合理且具有针对性的得6分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理但具有针对性一般的得5分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理性一般，针对性一般的得3分； 稍有欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0
2.12	技术	根据投标人对本项目的进度保证措施打分： 进度控制合理，节点把握准确的得6分； 进度控制较合理，节点把握较准确的得5分； 进度控制合理性一般，节点把握一般的得3分； 进度控制欠缺，节点把握不准确的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0
2.13	技术	根据项目组内部工作保密性承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分： 保密措施及实施制度完整，严谨的得5分； 保密措施及实施制度较全面，可行的得4分； 保密措施及实施制度一般，基本可行的得3分； 保密措施及实施制度较差，可行性较低的得1分； 未提供或无可行性的不得分。	0-5	4.0	5.0	4.0
2.14	技术	根据项目组人员廉政承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分： 内容完整全面，措施合理的得5分； 内容较完整，措施较合理的得4分； 内容稍有缺失，措施较合理的得3分； 内容不完整，措施合理性较低的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2. 15	技 术	根据投标人对本项目的提供的增值服务及其他特色服务进行打分： 增值服务全面、合理且具有针对性的得5分； 增值服务较全面，较合理且具有针对性的得4分； 增值服务稍有缺失，但具有针对性的得3分； 增值服务一般，针对性一般的得1分。	0-5	4.0	5.0	0.0
合计			0-90	49.0	80.0	51.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：普陀区高质量发展评价体系及实践路径研究项目（ZD[2024]199）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省工业和 信息化 研究院	浙江省 经济信 息中心 (浙江 省价格 研究所)	浙江省 发展和 改革研 究所
1.1	商务	投标人自2020年1月1日至今（以合同签订日期为准）具有发展评价体系相关课题研究业绩的，每提供一份合同得0.5分，最高得1分。 注：提供合同复印件，不提供不得分。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.2	商务	1、投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的，得1分； 2、投标人具有政府部门颁发的荣誉或奖项的，得1分。 注：提供相关证书或政府部门颁发的获奖文件复印件。	0-2	0.0	2.0	0.0
1.3	商务	根据投标人拟派的项目负责人打分： 项目负责人具有高级及以上职称证书的得3分，具有中级职称证书的得1分，没有的不得分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.4	商务	根据投标人拟派项目其他成员（不含项目负责人）中具有中级及以上职称证书的，每人得1分，最多得5分。 注：提供相关证书及投标人为其缴纳的近三个月内任意一个月的社保证明材料复印件，否则不得分。	0-5	3.0	5.0	5.0
1.5	商务	根据投标人配备人员的数量、专业配置、岗位分工等进行打分： 配备人员的数量充足、专业针对性强，学历整体较高，岗位分工科学合理的得6分； 配备人员的数量较充足、专业针对性较强，学历整体较高，岗位分工较科学的得5分； 配备人员的数量较充足、专业性一般，但学历整体较高，岗位分工较科学的得3分； 配备人员的数量一般，专业性一般，学历一般，岗位分工一般的得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	5.0
2.1	技术	根据投标人对项目背景、现状的理解把握透彻、分析到位程度打分： 理解认识有深度，切合实际，内容严谨，完整合理得6分； 理解认识较清晰，内容较严谨，完整合理得5分； 理解基本切合，内容基本符合要求得3分； 理解有偏差，内容冗杂，合理性差得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.2	技术	根据投标人对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位程度打分： 对项目目标、任务情况把握准确、内容全面、分析合理透彻得6分； 对项目目标、任务情况把握较准确、内容较全面、分析较合理透彻得5分； 对项目目标、任务情况理解和认识分析有部分偏差的得3分； 对项目目标、任务理解和认识分析不到位，或有较多不足的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	3.0
2.3	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 1、根据投标人提供的分析当前普陀区高质量发展基础和面临的国内外发展形势情况打分： 发展形势分析全面、合理、符合采购需求得3分； 发展形势分析较全面、较合理，基本符合采购需求得2分； 发展形势分析片面，合理性欠缺，与采购需求稍有偏差得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	2.0	3.0	1.0
2.4	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 2、根据投标人提供的构建高质量发展评价指标体系方案打分： 方案内容齐全、结构完整，表述准确、条理非常清晰得4分； 方案内容较齐全，表述较准确，条理清晰得3分， 方案内容较简单，条理性一般得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	3.0	1.0
2.5	技术	投标人提供的高质量发展评价体系研究方案： 3、根据投标人提供的未来时期重点指标目标的建议打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	3.0	1.0
2.6	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 1、根据投标人提供的高质量发展典型案例情况分析情况打分： 案例分析全面、合理得3分； 案例分析较全面、较合理得2分； 案例分析片面，合理性欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2.7	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 2、根据投标人在高质量发展典型案例中获得的经验情况打分： 经验分析全面、合理，有利于本项目实施得3分； 经验分析较全面、较合理，基本有利于本项目实施得2分； 经验分析片面，合理性欠缺，与本项目实施关联性不大得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-3	0.0	3.0	0.0
2.8	技术	投标人提供的高质量发展实践路径方案： 3、根据投标人提供的高质量发展实践路径相关建议情况打分： 建议科学合理，针对性、可操作性强，完全满足采购需求得4分； 建议科学可行，针对性、可操作性较强，能满足采购需求得3分； 建议可行性、针对性、可操作性较弱，基本满足采购需求得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-4	1.0	4.0	1.0

技术商务资信评分明细表

2.9	技术	根据投标人提供的研究方法的科学性、科学性、创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性打分： 研究方法科学、合理，具有创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性强，有利于完成本项目目标的得6分； 研究方法较科学、合理，具有一定创新性，工作思路及技术路线的科学、合理性、可行性较强，有利于完成本项目目标的得5分； 研究方法科学性、合理性、创新性一般，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性一般，基本有利于完成本项目目标的得3分； 研究方法科学性、合理性较弱，无创新性，工作思路及技术路线的科学性、合理性、可行性较弱，与完成本项目目标的关联性不大的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	1.0	5.0	1.0
2.10	技术	根据投标人对本项目的重点、难点分析的准确性、全面性、科学性，以及针对本项目重点、难点对应的解决措施，是否提出建设性意见与建议等情况进行打分： 分析深刻透彻，全面，有针对性，有清晰详尽处理方法的得7分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述基本详尽的6分； 分析基本合理，较全面，有针对性，处理方法阐述不够详尽的5分； 分析基本合理、内容简单，处理方法阐述不够详尽的3分； 分析片面，处理方法缺乏针对性的1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-7	3.0	6.0	3.0
2.11	技术	根据投标人对本项目的内部质量控制体系及保证措施打分： 内部质量控制体系及质量保证措施合理且具有针对性的得6分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理但具有针对性一般的得5分； 内部质量控制体系及质量保证措施合理性一般，针对性一般的得3分； 稍有欠缺得1分。 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	6.0	3.0
2.12	技术	根据投标人对本项目的进度保证措施打分： 进度控制合理，节点把握准确的得6分； 进度控制较合理，节点把握较准确的得5分； 进度控制合理性一般，节点把握一般的得3分； 进度控制欠缺，节点把握不准确的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-6	3.0	5.0	1.0
2.13	技术	根据项目组内部工作保密性承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况进行打分： 保密措施及实施制度完整，严谨的得5分； 保密措施及实施制度较全面，可行的得4分； 保密措施及实施制度一般，基本可行的得3分； 保密措施及实施制度较差，可行性较低的得1分； 未提供或无可行性的不得分。	0-5	3.0	5.0	1.0
2.14	技术	根据项目组人员廉政承诺及相关措施的科学合理性、严密性等情况等进行打分： 内容完整全面，措施合理的得5分； 内容较完整，措施较合理的得4分； 内容稍有缺失，措施较合理的得3分； 内容不完整，措施合理性较低的得1分； 未提供或无针对性的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.15	技 术	根据投标人对本项目的提供的增值服务及其他特色服务进行打分： 增值服务全面、合理且具有针对性的得5分； 增值服务较全面，较合理且具有针对性的得4分； 增值服务稍有缺失，但具有针对性的得3分； 增值服务一般，针对性一般的得1分。	0-5	1.0	4.0	0.0
合计			0-90	37.0	80.0	35.0

专家（签名）：