

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：钱湖校区64号楼414室装修改造工程项目（ZRZB-24117）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江三众建设有限公司	宁波鹏锦建筑装饰工程有限公司	易顺建工集团有限公司	浙江中鄞工程技术有限公司	杭州亿业市政景观工程有限公司	元和装饰集团股份有限公司
1	商务	2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）投标人完成过类似项目的，1个得0.5分，最高不超过1分。提供合同复印件、中标通知书复印件。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2	技术	供应商的技术参数完全响应采购文件 第四部分 采购需求的，每正偏离1项的加2分，最高不超过4分。	0-4	2.0	2.0	0.0	0.0	4.0	2.0
3	技术	项目了解程度：由评委根据供应商对学校项目需求理解程度的自述进行综合评审： 理解内容理解正确，契合度高，得5分； 理解内容理解尚可，得3分； 理解理解尚可，得1分； 理解理解不清的不得分	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0
4.1	技术	由评委根据供应商拟投入本招标项目的主要施工机械设备进行横向比较： 拟投入施工机械设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入施工机械设备确实可行，得3分； 拟投入施工机械设备欠合理可行，得2分； 拟投入施工机械设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0
4.2	技术	由评委根据供应商拟配备本招标项目的试验和检测仪器设备进行横向比较： 拟投入设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入设备确实可行，得3分； 拟投入设备欠合理可行，得2分； 拟投入设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	由评委根据供应商拟投入劳动力计划进行横向比较： 拟投入劳动力确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入劳动力确实可行，得3分； 拟投入劳动力欠合理可行，得2分； 拟投入劳动力有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	5.0	3.0
4.4	技术	由评委根据供应商提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图进行横向比较： 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排合理的，得5分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排有缺陷但可行的，得3分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排不可行的或不提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0	3.0
4.5	技术	由评委根据供应商提供的施工总平面图进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.5	5.0	3.5	3.5
4.6	技术	由评委根据供应商提供的临时用地方案进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.5	3.5	5.0	3.5	3.5
5.1	技术	由评委根据供应商提供的安全生产、文明施工、环保措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

5.2	技术	由评委根据供应商提供的含围挡布置、人员准入区域管理、施工区域与暑期学生宿舍区域分隔措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	4.0	4.0	4.0	4.0
6	技术	关键部位的施工方案及保证措施：由评委根据供应商提供的工程关键部位的施工方案及保证措施是否具有针对性、科学合理进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
7	技术	售后服务（承诺）方案：根据供应商提供详细完整的售后服务措施和方案（包括但不限于：服务措施、免费服务范围、主要服务内容、产品质量保证、解决问题、排除问题的速度、配备的售后人员、软件维护升级、回访、技术培训、质保期等）进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1.5分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
8	技术	重难点分析、解决办法：评委会根据供应商提供的合理化建议、重难点分析、解决办法、对项目了解程度、进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得0.5分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0	5.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

9	技 术	<p>安装调试及验收方案：根据供应商提供详细完整的安装调试及验收方案（包括但不限于：安装方案、调试方案、试运行方案、验收方案等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分；</p> <p>；</p> <p>上述内容欠清晰性、欠合理可行，得2分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0	4.0	3.0
合计			0-70	46.0	51.5	47.0	59.0	53.0	48.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：钱湖校区64号楼414室装修改造工程项目（ZRZB-24117）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江得昇建设有限公司
1	商务	2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）投标人完成过类似项目的，1个得0.5分，最高不超过1分。提供合同复印件、中标通知书复印件。	0-1	1.0
2	技术	供应商的技术参数完全响应采购文件 第四部分 采购需求的，每正偏离1项的加2分，最高不超过4分。	0-4	2.0
3	技术	项目了解程度：由评委根据供应商对学校项目需求理解程度的自述进行综合评审： 理解内容理解正确，契合度高，得5分； 理解内容理解尚可，得3分； 理解理解尚可，得1分； 理解理解不清的不得分	0-5	3.0
4.1	技术	由评委根据供应商拟投入本招标项目的主要施工机械设备进行横向比较： 拟投入施工机械设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入施工机械设备确实可行，得3分； 拟投入施工机械设备欠合理可行，得2分； 拟投入施工机械设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.2	技术	由评委根据供应商拟配备本招标项目的试验和检测仪器设备进行横向比较： 拟投入设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入设备确实可行，得3分； 拟投入设备欠合理可行，得2分； 拟投入设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.3	技术	由评委根据供应商拟投入劳动力计划进行横向比较： 拟投入劳动力确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入劳动力确实可行，得3分； 拟投入劳动力欠合理可行，得2分； 拟投入劳动力有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.4	技术	由评委根据供应商提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图进行横向比较： 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排合理的，得5分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排有缺陷但可行的，得3分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排不可行的或不提供的得0分。	0-5	3.0

技术商务资信评分明细表

4.5	技术	由评委根据供应商提供的施工总平面图进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.5
4.6	技术	由评委根据供应商提供的临时用地方案进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.5
5.1	技术	由评委根据供应商提供的安全生产、文明施工、环保措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.5
5.2	技术	由评委根据供应商提供的围挡布置、人员准入区域管理、施工区域与暑期学生住宿区域分隔措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
6	技术	关键部位的施工方案及保证措施：由评委根据供应商提供的工程关键部位的施工方案及保证措施是否具有针对性、科学合理进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>售后服务（承诺）方案：根据供应商提供详细完整的售后服务措施和方案（包括但不限于：服务措施、免费服务范围、主要服务内容、产品质量保证、解决问题、排除问题的速度、配备的售后人员、软件维护升级、回访、技术培训、质保期等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1.5分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	3.0
8	技术	<p>重难点分析、解决办法：评委会根据供应商提供的合理化建议、重难点分析、解决办法、对项目目的了解程度、进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得0.5分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0
9	技术	<p>安装调试及验收方案：根据供应商提供详细完整的安装调试及验收方案（包括但不限于：安装方案、调试方案、试运行方案、验收方案等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得2分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0
合计			0-70	46.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：钱湖校区64号楼414室装修改造工程项目（ZRZB-24117）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江三众建设有限公司	宁波鹏锦建筑装饰工程有限公司	易顺建工集团有限公司	浙江中勤工程技术有限公司	杭州亿业市政景观工程有限公司	元和装饰集团股份有限公司
1	商务	2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）投标人完成过类似项目的，1个得0.5分，最高不超过1分。提供合同复印件、中标通知书复印件。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2	技术	供应商的技术参数完全响应采购文件 第四部分 采购需求的，每正偏离1项的加2分，最高不超过4分。	0-4	2.0	2.0	0.0	0.0	4.0	2.0
3	技术	项目了解程度：由评委根据供应商对学校项目需求理解程度的自述进行综合评审： 理解内容理解正确，契合度高，得5分； 理解内容理解尚可，得3分； 理解理解尚可，得1分； 理解理解不清的不得分	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	5.0
4.1	技术	由评委根据供应商拟投入本招标项目的主要施工机械设备进行横向比较： 拟投入施工机械设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入施工机械设备确实可行，得3分； 拟投入施工机械设备欠合理可行，得2分； 拟投入施工机械设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4.2	技术	由评委根据供应商拟配备本招标项目的试验和检测仪器设备进行横向比较： 拟投入设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入设备确实可行，得3分； 拟投入设备欠合理可行，得2分； 拟投入设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	由评委根据供应商拟投入劳动力计划进行横向比较： 拟投入劳动力确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入劳动力确实可行，得3分； 拟投入劳动力欠合理可行，得2分； 拟投入劳动力有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4.4	技术	由评委根据供应商提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图进行横向比较： 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排合理的，得5分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排有缺陷但可行的，得3分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排不可行的或不提供的得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0	3.0	5.0
4.5	技术	由评委根据供应商提供的施工总平面图进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.5	3.5	5.0	5.0	5.0
4.6	技术	由评委根据供应商提供的临时用地方案进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	5.0
5.1	技术	由评委根据供应商提供的安全生产、文明施工、环保措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	5.0	4.0

技术商务资信评分明细表

5.2	技术	由评委根据供应商提供的含围挡布置、人员准入区域管理、施工区域与暑期学生住宿区域分隔措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0
6	技术	关键部位的施工方案及保证措施：由评委根据供应商提供的工程关键部位的施工方案及保证措施是否具有针对性、科学合理进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	5.0	5.0
7	技术	售后服务（承诺）方案：根据供应商提供详细完整的售后服务措施和方案（包括但不限于：服务措施、免费服务范围、主要服务内容、产品质量保证、解决问题、排除问题的速度、配备的售后人员、软件维护升级、回访、技术培训、质保期等）进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1.5分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
8	技术	重难点分析、解决办法：评委会根据供应商提供的合理化建议、重难点分析、解决办法、对项目了解程度、进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得0.5分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

9	技 术	安装调试及验收方案：根据供应商提供详细完整的安装调试及验收方案（包括但不限于：安装方案、调试方案、试运行方案、验收方案等）进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； ； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	4.0	5.0	5.0	3.0	5.0
合计			0-70	56.5	51.0	48.0	58.5	52.5	58.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：钱湖校区64号楼414室装修改造工程项目（ZRZB-24117）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江得昇建设有限公司
1	商务	2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）投标人完成过类似项目的，1个得0.5分，最高不超过1分。提供合同复印件、中标通知书复印件。	0-1	1.0
2	技术	供应商的技术参数完全响应采购文件 第四部分 采购需求的，每正偏离1项的加2分，最高不超过4分。	0-4	2.0
3	技术	项目了解程度：由评委根据供应商对学校项目需求理解程度的自述进行综合评审： 理解内容理解正确，契合度高，得5分； 理解内容理解尚可，得3分； 理解理解尚可，得1分； 理解理解不清的不得分	0-5	5.0
4.1	技术	由评委根据供应商拟投入本招标项目的主要施工机械设备进行横向比较： 拟投入施工机械设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入施工机械设备确实可行，得3分； 拟投入施工机械设备欠合理可行，得2分； 拟投入施工机械设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.2	技术	由评委根据供应商拟配备本招标项目的试验和检测仪器设备进行横向比较： 拟投入设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入设备确实可行，得3分； 拟投入设备欠合理可行，得2分； 拟投入设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.3	技术	由评委根据供应商拟投入劳动力计划进行横向比较： 拟投入劳动力确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入劳动力确实可行，得3分； 拟投入劳动力欠合理可行，得2分； 拟投入劳动力有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.4	技术	由评委根据供应商提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图进行横向比较： 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排合理的，得5分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排有缺陷但可行的，得3分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排不可行的或不提供的得0分。	0-5	3.0

技术商务资信评分明细表

4.5	技术	由评委根据供应商提供的施工总平面图进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
4.6	技术	由评委根据供应商提供的临时用地方案进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
5.1	技术	由评委根据供应商提供的安全生产、文明施工、环保措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0
5.2	技术	由评委根据供应商提供的围挡布置、人员准入区域管理、施工区域与暑期学生住宿区域分隔措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0
6	技术	关键部位的施工方案及保证措施：由评委根据供应商提供的工程关键部位的施工方案及保证措施是否具有针对性、科学合理进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>售后服务（承诺）方案：根据供应商提供详细完整的售后服务措施和方案（包括但不限于：服务措施、免费服务范围、主要服务内容、产品质量保证、解决问题、排除问题的速度、配备的售后人员、软件维护升级、回访、技术培训、质保期等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1.5分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	3.0
8	技术	<p>重难点分析、解决办法：评委会根据供应商提供的合理化建议、重难点分析、解决办法、对项目目的了解程度、进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得0.5分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0
9	技术	<p>安装调试及验收方案：根据供应商提供详细完整的安装调试及验收方案（包括但不限于：安装方案、调试方案、试运行方案、验收方案等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得2分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	3.0
合计			0-70	53.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：钱湖校区64号楼414室装修改造工程项目（ZRZB-24117）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江三众建设有限公司	宁波鹏锦建筑装饰工程有限公司	易顺建工集团有限公司	浙江中勤工程技术有限公司	杭州亿业市政景观工程有限公司	元和装饰集团股份有限公司
1	商务	2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）投标人完成过类似项目的，1个得0.5分，最高不超过1分。提供合同复印件、中标通知书复印件。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2	技术	供应商的技术参数完全响应采购文件 第四部分 采购需求的，每正偏离1项的加2分，最高不超过4分。	0-4	2.0	2.0	0.0	0.0	4.0	2.0
3	技术	项目了解程度：由评委根据供应商对学校项目需求理解程度的自述进行综合评审： 理解内容理解正确，契合度高，得5分； 理解内容理解尚可，得3分； 理解理解尚可，得1分； 理解理解不清的不得分	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0
4.1	技术	由评委根据供应商拟投入本招标项目的主要施工机械设备进行横向比较： 拟投入施工机械设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入施工机械设备确实可行，得3分； 拟投入施工机械设备欠合理可行，得2分； 拟投入施工机械设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0
4.2	技术	由评委根据供应商拟配备本招标项目的试验和检测仪器设备进行横向比较： 拟投入设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入设备确实可行，得3分； 拟投入设备欠合理可行，得2分； 拟投入设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	由评委根据供应商拟投入劳动力计划进行横向比较： 拟投入劳动力确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入劳动力确实可行，得3分； 拟投入劳动力欠合理可行，得2分； 拟投入劳动力有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0
4.4	技术	由评委根据供应商提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图进行横向比较： 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排合理的，得5分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排有缺陷但可行的，得3分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排不可行的或不提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
4.5	技术	由评委根据供应商提供的施工总平面图进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.5
4.6	技术	由评委根据供应商提供的临时用地方案进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.5	5.0	3.5	3.5	5.0	5.0
5.1	技术	由评委根据供应商提供的安全生产、文明施工、环保措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	4.0	5.0	5.0	4.0	5.0

技术商务资信评分明细表

5.2	技术	由评委根据供应商提供的含围挡布置、人员准入区域管理、施工区域与暑期学生住宿区域分隔措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	5.0	5.0	5.0	5.0
6	技术	关键部位的施工方案及保证措施：由评委根据供应商提供的工程关键部位的施工方案及保证措施是否具有针对性、科学合理进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	5.0	5.0
7	技术	售后服务（承诺）方案：根据供应商提供详细完整的售后服务措施和方案（包括但不限于：服务措施、免费服务范围、主要服务内容、产品质量保证、解决问题、排除问题的速度、配备的售后人员、软件维护升级、回访、技术培训、质保期等）进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1.5分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	5.0	5.0
8	技术	重难点分析、解决办法：评委会根据供应商提供的合理化建议、重难点分析、解决办法、对项目了解程度、进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得0.5分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	4.0	5.0	4.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

9	技 术	安装调试及验收方案：根据供应商提供详细完整的安装调试及验收方案（包括但不限于：安装方案、调试方案、试运行方案、验收方案等）进行评审。 上述内容清晰、合理可行，得5分； 上述内容较清晰、较合理可行，得4分； 上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； ； 上述内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 上述内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	4.0	5.0	4.0	4.0	5.0
合计			0-70	63.5	62.0	62.5	62.5	62.0	62.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：钱湖校区64号楼414室装修改造工程项目（ZRZB-24117）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江得昇建设有限公司
1	商务	2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）投标人完成过类似项目的，1个得0.5分，最高不超过1分。提供合同复印件、中标通知书复印件。	0-1	1.0
2	技术	供应商的技术参数完全响应采购文件 第四部分 采购需求的，每正偏离1项的加2分，最高不超过4分。	0-4	2.0
3	技术	项目了解程度：由评委根据供应商对学校项目需求理解程度的自述进行综合评审： 理解内容理解正确，契合度高，得5分； 理解内容理解尚可，得3分； 理解理解尚可，得1分； 理解理解不清的不得分	0-5	3.0
4.1	技术	由评委根据供应商拟投入本招标项目的主要施工机械设备进行横向比较： 拟投入施工机械设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入施工机械设备确实可行，得3分； 拟投入施工机械设备欠合理可行，得2分； 拟投入施工机械设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0
4.2	技术	由评委根据供应商拟配备本招标项目的试验和检测仪器设备进行横向比较： 拟投入设备确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入设备确实可行，得3分； 拟投入设备欠合理可行，得2分； 拟投入设备有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
4.3	技术	由评委根据供应商拟投入劳动力计划进行横向比较： 拟投入劳动力确实可行，经过横向比较，在供应商中最优的，得5分； 拟投入劳动力确实可行，得3分； 拟投入劳动力欠合理可行，得2分； 拟投入劳动力有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
4.4	技术	由评委根据供应商提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图进行横向比较： 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排合理的，得5分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排有缺陷但可行的，得3分； 提供的计划开、竣工日期和施工进度网络图或横道图安排不可行的或不提供的得0分。	0-5	5.0

技术商务资信评分明细表

4.5	技术	由评委根据供应商提供的施工总平面图进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
4.6	技术	由评委根据供应商提供的临时用地方案进行综合评分： 内容清晰、合理可行，得5分； 内容较清晰、较合理可行，得3.5分； 内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分； 内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分； 内容欠清晰性、欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
5.1	技术	由评委根据供应商提供的安全生产、文明施工、环保措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	4.0
5.2	技术	由评委根据供应商提供的围挡布置、人员准入区域管理、施工区域与暑期学生住宿区域分隔措施进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0
6	技术	关键部位的施工方案及保证措施：由评委根据供应商提供的工程关键部位的施工方案及保证措施是否具有针对性、科学合理进行综合评分： 方案完善、内容合理可行的，得5分； 方案较完善、内容合理可行的，得4分； 方案较完善、内容合理尚可的，得3分； 方案一般、合理可行性一般，得2.5分； 方案欠合理可行，得2分； 内容不够清晰、有缺陷，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>售后服务（承诺）方案：根据供应商提供详细完整的售后服务措施和方案（包括但不限于：服务措施、免费服务范围、主要服务内容、产品质量保证、解决问题、排除问题的速度、配备的售后人员、软件维护升级、回访、技术培训、质保期等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1.5分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	5.0
8	技术	<p>重难点分析、解决办法：评委会根据供应商提供的合理化建议、重难点分析、解决办法、对项目目的了解程度、进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得1分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得0.5分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	5.0
9	技术	<p>安装调试及验收方案：根据供应商提供详细完整的安装调试及验收方案（包括但不限于：安装方案、调试方案、试运行方案、验收方案等）进行评审。</p> <p>上述内容清晰、合理可行，得5分；                  上述内容较清晰、较合理可行，得4分；                  上述内容清晰性尚可、合理可行性尚可，得3分；                  上述内容清晰性一般、合理可行性一般，得2.5分；                  上述内容欠清晰性、欠合理可行，得2分；                  上述内容不够清晰、有缺陷，得1分；                  未提供的不得分。</p>	0-5	5.0
合计			0-70	63.0

专家（签名）：