

技术商务评分明细（彭仲莉）

项目名称：社会热点信息报送服务项目（重新招标）（QTCG-GK-2024-289(2)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州禧动文化传播有限公司	浙江在线新闻网站有限公司	武汉臻浩文化科技有限公司
1	商务	业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	0.5	1.0	0.5
2	技术	对本项目背景和建设目标的了解； 投标人对项目背景、政策、业务需求理解综合全面。要求内容完整详细、能体现项目建设的必要性要求等内容。 对项目理解深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对项目理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对项目理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
3	技术	提供区内热点信息选题策划方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
4	技术	提供区内热点信息布置落实方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
5	技术	提供区内热点信息整合方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
6	技术	提供区内热点信息统计上报工作方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	提供报送单位信息编写日常培训指导工作方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
8	技术	提供全年独立撰稿完成市宣综采录用不少于300篇、全年收集、修改及报送市宣综采录用不少2000篇的保障方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0
9	技术	提供针对专项培训方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	5.0	2.0
10	技术	提供组织信息员开展专题采写实践方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	4.0	3.0
11	技术	提供组织信息员开展分组指导、点评方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	2.0	4.0	3.0
12	技术	进度计划详细高效、实施流程清晰明确情况及合理性，要求保证项目顺利完成： 计划内容完整、明确，整体安排科学合理，时间规划节点明确，可行性强的得5分； 计划内容较完整、明确，整体安排基本科学合理，时间规划节点基本明确，可行性较强的得4分； 计划内容基本完整、明确，整体安排科学性一般，时间规划节点基本明确，可行性一般的得3分； 计划内容完整、明确性一般，整体安排科学合理一般，时间规划节点不太明确，可行性较差的得2分； 计划内容缺失，整体安排欠妥，时间规划节点模糊混乱，不具有可行性的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
13	技术	投标人遇突发事件时应急响应时间及对突发事件的应急预案。风险保障方案完善，具备针对性情况且可最大限度控制和减少意外情况发生： 对应急预案的罗列分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，解决方案全面性、合理性强的得5分； 对应急预案的罗列分析较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性较强的得4分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性一般的得3分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，解决方案全面性、合理性差的得2分； 对应急预案的罗列分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，解决方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	1.0
14	技术	投标人对本项目建设的重难点分析并提出相应解决措施。分析的全面性、合理性，解决措施具有针对性，满足采购需求情况： 对项目重难点分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，方案全面性、合理性强的得4分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案全面性、合理性一般的得3分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案全面性、合理性差的得2分； 对项目重难点分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	拟派项目负责人具有社会热点信息采集报送经验的，得3分（提供业主证明或署名报告）	0-3	0.0	3.0	0.0
16	技术	项目团队成员具有“新闻采编资格”的，每个得2分，最高得8分。提供证明材料复印件。	0-8	0.0	8.0	0.0
17	技术	项目团队成员（项目负责人除外）中具有舆情分析类报告撰写经验的，每人得1分，最高得5分（提供业主证明或署名报告，同一人不重复计分）	0-5	0.0	5.0	0.0
18	技术	拟投入本项目的服务团队人员中具有高级或以上职称（新闻类专业）的得3分，否则不得分。（提供证书复印件）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	拟投入本项目的服务团队人员中获得过省级新闻奖的，每个得2分，最高得8分。（提供证书复印件）	0-8	0.0	8.0	0.0
合计			0-90	33.5	88.0	33.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（张建明）

项目名称：社会热点信息报送服务项目(重新招标)（QTCG-GK-2024-289(2)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州禧动文化传播有限公司	浙江在线新闻网站有限公司	武汉臻浩文化科技有限公司
1	商务	业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	0.5	1.0	0.5
2	技术	对本项目背景和建设目标的了解： 投标人对项目背景、政策、业务需求理解综合全面。要求内容完整详细、能体现项目建设的必要性要求等内容。 对项目理解深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对项目理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对项目理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	5.0	2.0
3	技术	提供区内热点信息选题策划方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0
4	技术	提供区内热点信息布置落实方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0
5	技术	提供区内热点信息整合方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0
6	技术	提供区内热点信息统计上报工作方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	提供报送单位信息编写日常培训指导工作方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
8	技术	提供全年独立撰稿完成市宣综录采用不少于300篇、全年收集、修改及报送市宣综录采用不少2000篇的保障方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
9	技术	提供针对专项培训方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
10	技术	提供组织信息员开展专题撰写实践方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0
11	技术	提供组织信息员开展分组指导、点评方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
12	技术	进度计划详细高效、实施流程清晰明确情况及合理性，要求保证项目顺利完成： 计划内容完整、明确，整体安排科学合理，时间规划节点明确，可行性强的得5分； 计划内容较完整、明确，整体安排基本科学合理，时间规划节点基本明确，可行性较强的得4分； 计划内容基本完整、明确，整体安排科学性一般，时间规划节点基本明确，可行性一般的得3分； 计划内容完整、明确性一般，整体安排科学合理一般，时间规划节点不太明确，可行性较差的得2分； 计划内容缺失，整体安排欠妥，时间规划节点模糊混乱，不具有可行性的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	5.0	3.0
13	技术	投标人遇突发事件时应急响应时间及对突发事件的应急预案。风险保障方案完善，具备针对性情况且可最大限度控制和减少意外情况发生： 对应急预案的罗列分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，解决方案全面性、合理性强的得5分； 对应急预案的罗列分析较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性较强的得4分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性一般的得3分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，解决方案全面性、合理性差的得2分； 对应急预案的罗列分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，解决方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0
14	技术	投标人对本项目建设的重难点分析并提出相应解决措施。分析的全面性、合理性，解决措施具有针对性，满足采购需求情况： 对项目重难点分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，方案全面性、合理性强的得4分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案全面性、合理性一般的得3分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案全面性、合理性差的得2分； 对项目重难点分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	拟派项目负责人具有社会热点信息采集报送经验的，得3分（提供业主证明或署名报告）	0-3	0.0	3.0	0.0
16	技术	项目团队成员具有“新闻采编资格”的，每个得2分，最高得8分。提供证明材料复印件。	0-8	0.0	8.0	0.0
17	技术	项目团队成员（项目负责人除外）中具有舆情分析类报告撰写经验的，每人得1分，最高得5分（提供业主证明或署名报告，同一人不重复计分）	0-5	0.0	5.0	0.0
18	技术	拟投入本项目的服务团队人员中具有高级或以上职称（新闻类专业）的得3分，否则不得分。（提供证书复印件）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	拟投入本项目的服务团队人员中获得过省级新闻奖的，每个得2分，最高得8分。（提供证书复印件）	0-8	0.0	8.0	0.0
合计			0-90	40.5	85.0	28.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（惠忆）

项目名称：社会热点信息报送服务项目(重新招标)（QTCG-GK-2024-289(2)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州禧动文化传播有限公司	浙江在线新闻网站有限公司	武汉臻浩文化科技有限公司
1	商务	业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	0.5	1.0	0.5
2	技术	对本项目背景和建设目标的了解： 投标人对项目背景、政策、业务需求理解综合全面。要求内容完整详细、能体现项目建设的必要性要求等内容。 对项目理解深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对项目理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对项目理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0
3	技术	提供区内热点信息选题策划方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0
4	技术	提供区内热点信息布置落实方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	5.0	4.0
5	技术	提供区内热点信息整合方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	5.0	3.0
6	技术	提供区内热点信息统计上报工作方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	提供报送单位信息编写日常培训指导工作方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
8	技术	提供全年独立撰稿完成市宣综录采用不少于300篇、全年收集、修改及报送市宣综录采用不少2000篇的保障方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	1.0
9	技术	提供针对专项培训方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	4.0	1.0
10	技术	提供组织信息员开展专题采写实践方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	4.0	1.0
11	技术	提供组织信息员开展分组指导、点评方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	4.0	1.0
12	技术	进度计划详细高效、实施流程清晰明确情况及合理性，要求保证项目顺利完成： 计划内容完整、明确，整体安排科学合理，时间规划节点明确，可行性强的得5分； 计划内容较完整、明确，整体安排基本科学合理，时间规划节点基本明确，可行性较强的得4分； 计划内容基本完整、明确，整体安排科学性一般，时间规划节点基本明确，可行性一般的得3分； 计划内容完整、明确性一般，整体安排科学合理一般，时间规划节点不太明确，可行性较差的得2分； 计划内容缺失，整体安排欠妥，时间规划节点模糊混乱，不具有可行性的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	4.0	1.0
13	技术	投标人遇突发事件时应急响应时间及对突发事件的应急预案。风险保障方案完善，具备针对性情况且可最大限度控制和减少意外情况发生： 对应急预案的罗列分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，解决方案全面性、合理性强的得5分； 对应急预案的罗列分析较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性较强的得4分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性一般的得3分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，解决方案全面性、合理性差的得2分； 对应急预案的罗列分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，解决方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0
14	技术	投标人对本项目建设的重难点分析并提出相应解决措施。分析的全面性、合理性，解决措施具有针对性，满足采购需求情况： 对项目重难点分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，方案全面性、合理性强的得4分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案全面性、合理性一般的得3分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案全面性、合理性差的得2分； 对项目重难点分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	拟派项目负责人具有社会热点信息采集报送经验的，得3分（提供业主证明或署名报告）	0-3	0.0	3.0	0.0
16	技术	项目团队成员具有“新闻采编资格”的，每个得2分，最高得8分。提供证明材料复印件。	0-8	0.0	8.0	0.0
17	技术	项目团队成员（项目负责人除外）中具有舆情分析类报告撰写经验的，每人得1分，最高得5分（提供业主证明或署名报告，同一人不重复计分）	0-5	0.0	5.0	0.0
18	技术	拟投入本项目的服务团队人员中具有高级或以上职称（新闻类专业）的得3分，否则不得分。（提供证书复印件）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	拟投入本项目的服务团队人员中获得过省级新闻奖的，每个得2分，最高得8分。（提供证书复印件）	0-8	0.0	8.0	0.0
合计			0-90	43.5	79.0	28.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（俞鑫）

项目名称：社会热点信息报送服务项目(重新招标)（QTCG-GK-2024-289(2)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州禧动文化传播有限公司	浙江在线新闻网站有限公司	武汉臻浩文化科技有限公司
1	商务	业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	0.5	1.0	0.5
2	技术	对本项目背景和建设目标的了解： 投标人对项目背景、政策、业务需求理解综合全面。要求内容完整详细、能体现项目建设的必要性要求等内容。 对项目理解深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对项目理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对项目理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0
3	技术	提供区内热点信息选题策划方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
4	技术	提供区内热点信息布置落实方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0
5	技术	提供区内热点信息整合方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
6	技术	提供区内热点信息统计上报工作方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	提供报送单位信息编写日常培训指导工作方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
8	技术	提供全年独立撰稿完成市宣综采录用不少于300篇、全年收集、修改及报送市宣综采录用不少2000篇的保障方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
9	技术	提供针对专项培训方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
10	技术	提供组织信息员开展专题采写实践方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0
11	技术	提供组织信息员开展分组指导、点评方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	4.0	3.0
12	技术	进度计划详细高效、实施流程清晰明确情况及合理性，要求保证项目顺利完成： 计划内容完整、明确，整体安排科学合理，时间规划节点明确，可行性强的得5分； 计划内容较完整、明确，整体安排基本科学合理，时间规划节点基本明确，可行性较强的得4分； 计划内容基本完整、明确，整体安排科学性一般，时间规划节点基本明确，可行性一般的得3分； 计划内容完整、明确性一般，整体安排科学合理一般，时间规划节点不太明确，可行性较差的得2分； 计划内容缺失，整体安排欠妥，时间规划节点模糊混乱，不具有可行性的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	3.0	2.0
13	技术	投标人遇突发事件时应急响应时间及对突发事件的应急预案。风险保障方案完善，具备针对性情况且可最大限度控制和减少意外情况发生： 对应急预案的罗列分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，解决方案全面性、合理性强的得5分； 对应急预案的罗列分析较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性较强的得4分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性一般的得3分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，解决方案全面性、合理性差的得2分； 对应急预案的罗列分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，解决方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
14	技术	投标人对本项目建设的重难点分析并提出相应解决措施。分析的全面性、合理性，解决措施具有针对性，满足采购需求情况： 对项目重难点分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，方案全面性、合理性强的得4分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案全面性、合理性一般的得3分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案全面性、合理性差的得2分； 对项目重难点分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	拟派项目负责人具有社会热点信息采集报送经验的，得3分（提供业主证明或署名报告）	0-3	0.0	3.0	0.0
16	技术	项目团队成员具有“新闻采编资格”的，每个得2分，最高得8分。提供证明材料复印件。	0-8	0.0	8.0	0.0
17	技术	项目团队成员（项目负责人除外）中具有舆情分析类报告撰写经验的，每人得1分，最高得5分（提供业主证明或署名报告，同一人不重复计分）	0-5	0.0	5.0	0.0
18	技术	拟投入本项目的服务团队人员中具有高级或以上职称（新闻类专业）的得3分，否则不得分。（提供证书复印件）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	拟投入本项目的服务团队人员中获得过省级新闻奖的，每个得2分，最高得8分。（提供证书复印件）	0-8	0.0	8.0	0.0
合计			0-90	40.5	75.0	35.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（袁立本）

项目名称：社会热点信息报送服务项目(重新招标)（QTCG-GK-2024-289(2)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州禧动文化传播有限公司	浙江在线新闻网站有限公司	武汉臻浩文化科技有限公司
1	商务	业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	0.5	1.0	0.5
2	技术	对本项目背景和建设目标的了解： 投标人对项目背景、政策、业务需求理解综合全面。要求内容完整详细、能体现项目建设的必要性要求等内容。 对项目理解深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对项目理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对项目理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对项目理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	4.0	5.0	4.0
3	技术	提供区内热点信息选题策划方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
4	技术	提供区内热点信息布置落实方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
5	技术	提供区内热点信息整合方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	1.0
6	技术	提供区内热点信息统计上报工作方案，全面、针对采购需求及实际特点、有利于采购标的实现及合同履行： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	4.0	1.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	提供报送单位信息编写日常培训指导工作方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	2.0	4.0	4.0
8	技术	提供全年独立撰稿完成市宣综采录用不少于300篇、全年收集、修改及报送市宣综采录用不少2000篇的保障方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
9	技术	提供针对专项培训方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得5分； 对方案理解较深入，思路较清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性较强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
10	技术	提供组织信息员开展专题采写实践方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	3.0	1.0
11	技术	提供组织信息员开展分组指导、点评方案，其合理性、宣传重点把握及符合采购需求情况，满足采购人的专业需求： 对方案理解深入透彻，思路清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性强的得4分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次分明，方案可操作性、可行性一般的得3分； 对方案理解基本准确，服务方案整体框架基本清晰，宣传重点阐述内容主次不分明，方案可操作性、可行性差的得2分； 对方案理解不准确，服务方案整体框架不够清晰，宣传重点阐述内容主次不明，方案可操作性、可行性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	4.0	3.0
12	技术	进度计划详细高效、实施流程清晰明确情况及合理性，要求保证项目顺利完成： 计划内容完整、明确，整体安排科学合理，时间规划节点明确，可行性强的得5分； 计划内容较完整、明确，整体安排基本科学合理，时间规划节点基本明确，可行性较强的得4分； 计划内容基本完整、明确，整体安排科学性一般，时间规划节点基本明确，可行性一般的得3分； 计划内容完整、明确性一般，整体安排科学合理一般，时间规划节点不太明确，可行性较差的得2分； 计划内容缺失，整体安排欠妥，时间规划节点模糊混乱，不具有可行性的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0
13	技术	投标人遇突发事件时应急响应时间及对突发事件的应急预案。风险保障方案完善，具备针对性情况且可最大限度控制和减少意外情况发生： 对应急预案的罗列分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，解决方案全面性、合理性强的得5分； 对应急预案的罗列分析较深入，思路较清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性较强的得4分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，解决方案全面性、合理性一般的得3分； 对应急预案的罗列分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，解决方案全面性、合理性差的得2分； 对应急预案的罗列分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，解决方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
14	技术	投标人对本项目建设的重难点分析并提出相应解决措施。分析的全面性、合理性，解决措施具有针对性，满足采购需求情况： 对项目重难点分析深入透彻，思路清晰，阐述内容主次分明全面，方案全面性、合理性强的得4分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次分明，方案全面性、合理性一般的得3分； 对项目重难点分析基本准确，服务方案整体框架基本清晰，阐述内容主次不分明，方案全面性、合理性差的得2分； 对项目重难点分析不准确，服务方案整体框架不够清晰，阐述内容主次不明，方案全面性、合理性差的得1分； 未提供相关说明的得0分。	0-4	3.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	拟派项目负责人具有社会热点信息采集报送经验的，得3分（提供业主证明或署名报告）	0-3	0.0	3.0	0.0
16	技术	项目团队成员具有“新闻采编资格”的，每个得2分，最高得8分。提供证明材料复印件。	0-8	0.0	8.0	0.0
17	技术	项目团队成员（项目负责人除外）中具有舆情分析类报告撰写经验的，每人得1分，最高得5分（提供业主证明或署名报告，同一人不重复计分）	0-5	0.0	5.0	0.0
18	技术	拟投入本项目的服务团队人员中具有高级或以上职称（新闻类专业）的得3分，否则不得分。（提供证书复印件）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	拟投入本项目的服务团队人员中获得过省级新闻奖的，每个得2分，最高得8分。（提供证书复印件）	0-8	0.0	8.0	0.0
合计			0-90	37.5	79.0	30.5

专家（签名）：