

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：台州金清水流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|-------------|------------|---------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1           | 1          | 1       | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2           | 1          | 5       | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8         | 1.6        | 2       | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0           | 0          | 2       | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1           | 1          | 1       | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6           | 6          | 6       | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等相关专业正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）   | 0-8  | 8           | 1.5        | 8       | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.5         | 3          | 5       | 1.8            |

|    |    |  |     |     |     |   |     |
|----|----|--|-----|-----|-----|---|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得5.0-7.0分；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得3.0-4.9分；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 4.5 | 4   | 6 | 2.8 |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得5.0-7.0分；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得3.0-4.9分；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。          | 0-7 | 4   | 4.5 | 6 | 2.8 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。 | 0-6 | 2.5 | 3.8 | 5 | 2   |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.5 | 3.8 | 5 | 2   |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。            | 0-6 | 2.5 | 2.5 | 5 | 2   |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.8 | 3.8 | 4 | 2   |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.8 | 2   | 5 | 1.8 |

|    |    |  |      |      |      |    |      |
|----|----|--|------|------|------|----|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 4    | 3.8  | 5  | 3.8  |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3    | 2.8  | 4  | 2.8  |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1    | 2    | 3  | 2.5  |
| 合计 |    |  | 0-90 | 49.9 | 48.1 | 78 | 29.2 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：台州金清水系流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治工程技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境部环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|------------|------------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2             | 1          | 5          | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8           | 1.6        | 2          | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0             | 0          | 2          | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6             | 6          | 6          | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等与本项目相关专业的正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）  | 0-8  | 8             | 1.5        | 8          | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.5           | 3.4        | 5.5        | 1.7            |

|    |    |  |     |     |     |     |     |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得5.0-7.0分；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得3.0-4.9分；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 4.6 | 4.3 | 6.2 | 2.5 |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得5.0-7.0分；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得3.0-4.9分；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。          | 0-7 | 4.4 | 4.7 | 6   | 2.5 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。 | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.5 | 2.5 |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.8 | 3.5 | 5.5 | 2.5 |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。            | 0-6 | 3   | 3   | 5   | 2.5 |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.5 | 3.5 | 4.5 | 2.5 |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.7 | 2.5 | 5   | 1.7 |

|    |    |  |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 4.3  | 3.6  | 5    | 3.5  |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3.2  | 2.5  | 4    | 2.5  |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1    | 2    | 3    | 2    |
| 合计 |    |  | 0-90 | 51.3 | 48.6 | 80.2 | 29.3 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：台州金清水系流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治工程技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境部环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|------------|------------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2             | 1          | 5          | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8           | 1.6        | 2          | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0             | 0          | 2          | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6             | 6          | 6          | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等与本项目相关专业的正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）  | 0-8  | 8             | 1.5        | 8          | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.5           | 3.5        | 5          | 1.8            |

|    |    |  |     |     |     |     |     |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得5.0-7.0分；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得3.0-4.9分；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 4   | 3.5 | 6   | 2.5 |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得5.0-7.0分；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得3.0-4.9分；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。          | 0-7 | 3.5 | 4   | 6   | 2.5 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。 | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.5 | 2.5 |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.5 | 3   | 5.5 | 2   |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。            | 0-6 | 2.5 | 2.5 | 5   | 2.5 |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.5 | 3.5 | 4.5 | 2.5 |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.5 | 2.5 | 5   | 1.5 |

|    |    |  |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 4.5  | 3.5  | 5    | 3.5  |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3.5  | 2    | 4    | 2    |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1    | 2.5  | 3    | 2.5  |
| 合计 |    |  | 0-90 | 49.3 | 46.1 | 79.5 | 28.7 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：台州金清水系流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治工程技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境部环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|------------|------------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2             | 1          | 5          | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8           | 1.6        | 2          | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0             | 0          | 2          | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6             | 6          | 6          | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等与本项目相关专业的正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）  | 0-8  | 8             | 1.5        | 8          | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.5           | 3.4        | 5          | 1.5            |

|    |    |   |     |     |     |     |     |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得 <b>5.0-7.0分</b> ；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得 <b>3.0-4.9分</b> ；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得 <b>0.1-2.9分</b> ，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 3.6 | 3.4 | 5.5 | 2.5 |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得 <b>5.0-7.0分</b> ；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得 <b>3.0-4.9分</b> ；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得 <b>0.1-2.9分</b> ，未提及此项不得分。          | 0-7 | 4   | 4.2 | 6   | 2.8 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得 <b>4.0-6.0分</b> ；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得 <b>2.0-3.9分</b> ；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得 <b>0.1-1.9分</b> ，未提及此项不得分。 | 0-6 | 2.5 | 3.2 | 5.2 | 2.4 |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得 <b>4.0-6.0分</b> ；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得 <b>2.0-3.9分</b> ；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得 <b>0.1-1.9分</b> ，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.3 | 2.2 |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得 <b>4.0-6.0分</b> ；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得 <b>2.0-3.9分</b> ；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得 <b>0.1-1.9分</b> ，未提及此项不得分。            | 0-6 | 2.5 | 2.5 | 5   | 2.4 |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得 <b>4.0-6.0分</b> ；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得 <b>2.0-3.9分</b> ；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得 <b>0.1-1.9分</b> ，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.6 | 3   | 4.2 | 2.2 |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得 <b>4.0-6.0分</b> ；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得 <b>2.0-3.9分</b> ；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得 <b>0.1-1.9分</b> ，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.8 | 2.3 | 5   | 1.7 |

|    |    |  |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 4.5  | 3.5  | 5    | 3.2  |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3.5  | 2.6  | 4    | 2.7  |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1    | 2.5  | 3    | 2.8  |
| 合计 |    |  | 0-90 | 49.8 | 46.2 | 78.2 | 29.3 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：台州金清水系流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治工程技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境部环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|------------|------------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2             | 1          | 5          | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8           | 1.6        | 2          | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0             | 0          | 2          | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6             | 6          | 6          | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等与本项目相关专业的正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）  | 0-8  | 8             | 1.5        | 8          | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.7           | 3.8        | 4.9        | 1.9            |

|    |    |  |     |     |     |     |     |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得5.0-7.0分；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得3.0-4.9分；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 4.8 | 4.5 | 6.6 | 4.2 |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得5.0-7.0分；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得3.0-4.9分；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。          | 0-7 | 4.3 | 4.9 | 6.1 | 4.8 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。 | 0-6 | 3.3 | 3.8 | 5.8 | 2.2 |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.6 | 3.9 | 5.5 | 2.5 |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。            | 0-6 | 2.5 | 2.6 | 5.1 | 2.8 |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.9 | 3.8 | 4.3 | 2.8 |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.8 | 2.4 | 4.6 | 1.8 |

|    |    |  |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 4.2  | 2.8  | 4.8  | 3.8  |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3.5  | 2.9  | 4.2  | 2.8  |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1.9  | 2.8  | 3.3  | 3    |
| 合计 |    |  | 0-90 | 53.3 | 50.3 | 80.2 | 35.5 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家6）

项目名称：台州金清水系流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治工程技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境部环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|------------|------------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2             | 1          | 5          | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8           | 1.6        | 2          | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0             | 0          | 2          | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6             | 6          | 6          | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等与本项目相关专业的正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）  | 0-8  | 8             | 1.5        | 8          | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.5           | 3.6        | 5.5        | 1.8            |

|    |    |  |     |     |     |     |     |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得5.0-7.0分；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得3.0-4.9分；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 4.5 | 4   | 6.5 | 2   |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得5.0-7.0分；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得3.0-4.9分；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。          | 0-7 | 4   | 4.2 | 6.5 | 2.5 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。 | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.5 | 2.2 |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.5 | 2.5 |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。            | 0-6 | 2.5 | 2.5 | 5.1 | 2.2 |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.8 | 3.5 | 5   | 2   |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.8 | 2.2 | 5.1 | 1.8 |

|    |    |  |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 3    | 3.5  | 5    | 3    |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3    | 2.5  | 5    | 2.5  |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1    | 2.5  | 3.4  | 2.5  |
| 合计 |    |  | 0-90 | 48.9 | 47.6 | 83.1 | 27.9 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家7）

项目名称：台州金清水系流域共治实施方案项目（zjhy2022-tz25）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 台州市污染防治工程技术中心 | 杭州环研科技有限公司 | 生态环境部环境规划院 | 浙江省机电设计研究院有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|------------|------------|----------------|
| 1  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证证书的得1分，每少一个扣0.5分，扣完为止。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）   | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1              |
| 2  | 商务资信 | 企业情况：投标人自2015年1月1日以来（以证书或奖牌上的时间为准），获得生态环境类国家级奖项，每项得2分；获得生态环境类省、部级奖项，每项得0.5分，最多得5分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-5  | 2             | 1          | 5          | 0              |
| 3  | 商务资信 | 企业情况：投标人具有水生态环境治理、保护、管理相关的软件著作权的，每提供一项得0.2分，最多得2分。（提供相关证明材料扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0.8           | 1.6        | 2          | 0.4            |
| 4  | 商务资信 | 企业资信：投标人具有工程咨询甲级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得2分；具有工程咨询乙级资信证书（业务范围包括生态建设和环境工程）且同时具有检验检测机构资质认定证书的得1分，其他不得分。（提供相关证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分）  | 0-2  | 0             | 0          | 2          | 0              |
| 5  | 商务资信 | 承接经验：投标人自2017年1月1日以来（以证明材料上的时间为准），承接过类似重点流域水生态环境保护规划、水体达标方案、水污染防治方案编制项目的，每提供1个合同得0.2分，最高得1分。（须提供相应证明材料[证明材料可为主管单位开具的证明、课题合同或任务书扫描件等]扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供不得分。）                                  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 0              |
| 6  | 商务资信 | 项目负责人：拟投入本项目的项目负责人：<br>1、具有环境工程正高级职称的得3分；副高级职称的得1分，其他不得分。<br>2、获得过生态环境保护类省部级及以上奖项的，每项得1分，最多得3分。（注：此项获奖与企业奖项不重复计分）<br>本项最高得6分。（提供相关证书或证明材料以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。） | 0-6  | 6             | 6          | 6          | 1              |
| 7  | 商务资信 | 项目组成员情况：拟投入项目组人员（项目负责人除外），具有环境工程类、环境科学类、环境管理类等与本项目相关专业的正高级职称的每人得1分，副高级职称的每人得0.5分，本项最高得8分。（提供相关证书以及相关人员在投标单位近3个月的社保缴纳证明扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分。）  | 0-8  | 8             | 1.5        | 8          | 0.5            |
| 8  | 技术   | 项目理解：根据投标人对项目背景以及国家、省相关政策的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>项目背景分析和政策理解认识准确、全面、深刻的得4.0-6.0分；<br>基本正确、内容简单的得2.0-3.9分；<br>理解片面、分析内容有欠缺的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。                                     | 0-6  | 3.5           | 3.5        | 5.5        | 1.8            |

|    |    |  |     |     |     |     |     |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 项目理解：根据投标人对区域特征以及台州市水生态环境管理需求的理解是否准确、认识是否深刻，是否能与本项目采购需求相契合等进行打分。<br>区域特征把握准确、管理需求理解深刻的得5.0-7.0分；<br>区域特征分析、管理需求理解基本正确、内容简单的得3.0-4.9分；<br>区域特征分析、管理需求理解片面有欠缺的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。                              | 0-7 | 4.5 | 4   | 6.5 | 2.8 |
| 10 | 技术 | 工作思路：根据投标人提供的金清水系流域共治实施方案编制的总体思路、工作方法及技术路线的清晰程度、合理性、可操作性等进行打分。<br>工作思路清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性强的得5.0-7.0分；<br>工作思路基本清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性一般的得3.0-4.9分；<br>工作思路不清晰、工作方法及技术路线合理性和可操作性差的得0.1-2.9分，未提及此项不得分。          | 0-7 | 4   | 4.5 | 6.5 | 2.5 |
| 11 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的水生态环境保护现状与问题诊断分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。 | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.5 | 2   |
| 12 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的空间分区管控体系构建任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。       | 0-6 | 2.5 | 3.5 | 5.5 | 2   |
| 13 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的污染源分析任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。            | 0-6 | 2.5 | 2.5 | 5   | 2.5 |
| 14 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的政策机制研究任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。           | 0-6 | 1.8 | 3.5 | 4   | 2   |
| 15 | 技术 | 项目方案：根据投标人对本项目制定的项目筛选任务的科学性、可操作性、满足性进行打分。<br>方案内容阐述科学全面、针对性强、可操作性强、很好满足项目需求的得4.0-6.0分；<br>方案内容阐述较为科学、针对性较强、可操作性较强、较能满足项目需求的得2.0-3.9分；<br>方案内容阐述科学性较差、针对性较低、可操作性较差、不能保障项目服务质量的得0.1-1.9分，未提及此项不得分。             | 0-6 | 1.8 | 2.5 | 5   | 1.8 |

|    |    |  |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | <p>重难点分析以及解决措施：根据投标人对项目实施重点和难点把握的准确性和分析到位程度以及提出解决思路的科学性、准确性进行打分。</p> <p>投标人对重点和难点把握准确、分析到位，提出的解决思路科学、准确的得<b>4.0-6.0分</b>；</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度一般，提出的解决思路科学性、准确性一般的得<b>2.0-3.9分</b>，</p> <p>投标人对重点和难点把握的准确性和分析到位程度较差，提出的解决思路科学性、准确性较差的得<b>0.1-1.9分</b>，未提及此项不得分。</p> | 0-6  | 4    | 3.5  | 5    | 3.5  |
| 17 | 技术 | <p>质量保障措施：根据投标人的质量管理保证措施方案进行打分。</p> <p>质量管理保证措施方案全面详细，制度体系合理可行能有效保障并有针对性的得<b>3.0-5.0分</b>；</p> <p>质控方案简单，制度内容不完整，不能保障服务质量的得<b>0.1-2.9分</b>；</p> <p>未提及此项不得分。</p>   | 0-5  | 3    | 2.5  | 4    | 2.5  |
| 18 | 技术 | <p>后续服务能力：根据投标人的服务承诺和后续服务方案情况进行比较打分。</p> <p>服务方案全面、对后续服务有保障的得<b>2.0-4.0分</b>；</p> <p>服务方案阐述较详尽，承诺不全面的得<b>0.1-1.9分</b>；未提及此项不得分。</p>  | 0-4  | 1    | 2    | 3    | 2.5  |
| 合计 |    |  | 0-90 | 49.9 | 47.6 | 80.5 | 28.8 |

专家（签名）：