

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：绍兴市公共信用信息平台、绍兴市信用协同应用及支撑系统运维服务项目（SXJHCG-2024-N0246）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	绍兴市上虞区卡美软件设计有限公司	绍兴市大数据运营有限公司
1.1	技术	投标人具备有效期内的信息安全管理体认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.2	技术	投标人具备有效期内的信息技术服务管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.3	技术	投标人具备有效期内的质量管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.4	技术	投标人具备有效期内的合规管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.5	技术	投标人具备有效期内的培训管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.6	技术	投标人具备有效期内的中国网络安全审查技术与认证中心(CCRC)颁发的二级及以上信息安全服务资质认证(信息系统安全运维服务)证书的得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
2.1	技术	1、项目负责人具有信息系统项目管理师证书(高级软考)、高级工程师职称，每个证书得2分，最高得4分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	技术	2、项目技术负责人具备信息安全保障人员CISAW证书、系统分析师证书(高级软考)，每个证书得1.5分，最高得3分。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.3	技术	3、项目团队成员具备计算机技术与软件专业技术资格(水平)考试信息系统专业高级证书，每有一个证书最多得1分，最高得4分。项目团队成员中，同一人具有不同证书不重复计分。	0-4	4.0	0.0	0.0
3	技术	投标人提供2021年1月1日以来(以合同签订时间为准)同类项目合同业绩，每提供1个得1分，本项最高得2分。(须提供合同复印件并加盖投标人公章，未提供不得分)	0-2	2.0	0.0	0.0
4.1	技术	1、根据投标人提供的项目背景分析，包括项目工作现状分析、以及项目工作目标分析等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	4.0	2.5	2.8
4.2	技术	2、根据各投标人提供的需求分析，包括信用数据分类归集、信用数据质量控制、信用数据入库和发布、信用产品应用推进、信用应用成效反馈、技术和业务培训、日常技术运维等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	3.6	2.5	2.8
4.3	技术	3、根据各投标人提供的本项目重点难点分析和相应对策等情况，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-4.0分；分析内容与项目实施匹配程度一般的，得2.1-3.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得0.1-2.0分；不提供不得分。	0-4	3.4	2.3	2.5
5.1	技术	1、根据各投标人提供的信用数据分类归集方案，包括信用数据分类归集中数据归集方式、数据归集内容和数据归集标准等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.6	2.8
5.2	技术	2、根据各投标人提供的信用数据质量控制方案，包括信用数据治理、数据逻辑校验、数据缺失智能补足、重复数据处理、错误数据反馈处置等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.3	2.8
5.3	技术	3、根据各投标人提供的信用数据入库和发布方案，包括公共信用信息数据库建库和维护规则、信用数据入库和发布规则、数据实时处理、数据入库和发布监控等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.5	2.8
5.4	技术	4、根据各投标人提供的信用产品应用推进方案，包括信用产品在审批服务、执法监管、公共服务、公共资源交易和其他政务领域应用等方面推进中具体实施内容和实施步骤等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.2	2.4	2.8

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	5、根据各投标人提供的信用应用成效反馈方案，包括信用应用工作成效开展情况、城市信用监测数据反馈和报送等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.5	2.5
5.6	技术	6、根据各投标人提供的技术和业务培训方案，包括公共信用信息平台操作、信用协同应用及支撑系统操作、信用重点工作解析、行业信用工作解析等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.2	2.5	2.7
5.7	技术	7、根据各投标人提供的日常技术运维方案，包括平台运行情况巡检、疑问和故障处理、性能调优、后台数据核实、统计查询等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.5	2.8
6.1	技术	根据投标人提供的组织实施方案进行评分，包括规划设计、组织机构、人员安排、验收方案等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.2	2.4	2.5
6.2	技术	根据投标人提供的培训方案进行评分，包括项目组织及人员安排、培训计划、项目进度保障措施、项目质量保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.2	2.5	2.4
6.3	技术	根据投标人提供的售后服务方案进行评分，包括本地化服务能力、服务措施、服务承诺、即时响应能力以及后续技术服务支持情况以及后续的技术实施保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.0	2.4	2.4
合计			0-80	67.8	31.9	34.6

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：绍兴市公共信用信息平台、绍兴市信用协同应用及支撑系统运维服务项目（SXJHCG-2024-N0246）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	绍兴市上虞区卡美软件设计有限公司	绍兴市大数据运营有限公司
1.1	技术	投标人具备有效期内的信息安全管理体认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.2	技术	投标人具备有效期内的信息技术服务管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.3	技术	投标人具备有效期内的质量管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.4	技术	投标人具备有效期内的合规管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.5	技术	投标人具备有效期内的培训管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.6	技术	投标人具备有效期内的中国网络安全审查技术与认证中心（CCRC）颁发的二级及以上信息安全服务资质认证（信息系统安全运维服务）证书的得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
2.1	技术	1、项目负责人具有信息系统项目管理师证书（高级软考）、高级工程师职称，每个证书得2分，最高得4分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	技术	2、项目技术负责人具备信息安全保障人员CISAW证书、系统分析师证书（高级软考），每个证书得1.5分，最高得3分。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.3	技术	3、项目团队成员具备计算机技术与软件专业技术资格（水平）考试信息系统专业高级证书，每有一个证书最多得1分，最高得4分。项目团队成员中，同一人具有不同证书不重复计分。	0-4	4.0	0.0	0.0
3	技术	投标人提供2021年1月1日以来(以合同签订时间为准)同类项目合同业绩，每提供1个得1分，本项最高得2分。（须提供合同复印件并加盖投标人公章，未提供不得分）	0-2	2.0	0.0	0.0
4.1	技术	1、根据投标人提供的项目背景分析，包括项目工作现状分析、以及项目工作目标分析等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	3.5	2.0	3.0
4.2	技术	2、根据各投标人提供的需求分析，包括信用数据分类归集、信用数据质量控制、信用数据入库和发布、信用产品应用推进、信用应用成效反馈、技术和业务培训、日常技术运维等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	4.0	2.5	3.0
4.3	技术	3、根据各投标人提供的本项目重点难点分析和相应对策等情况，由专家进行综合评审；本项最高得4分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-4.0分；分析内容与项目实施匹配程度一般的，得2.1-3.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得0.1-2.0分；不提供不得分。	0-4	3.2	2.0	2.5
5.1	技术	1、根据各投标人提供的信用数据分类归集方案，包括信用数据分类归集中数据归集方式、数据归集内容和数据归集标准等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.8	3.0
5.2	技术	2、根据各投标人提供的信用数据质量控制方案，包括信用数据治理、数据逻辑校验、数据缺失智能补足、重复数据处理、错误数据反馈处置等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.7	3.0
5.3	技术	3、根据各投标人提供的信用数据入库和发布方案，包括公共信用信息数据库建库和维护规则、信用数据入库和发布规则、数据实时处理、数据入库和发布监控等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.2	2.0	3.0
5.4	技术	4、根据各投标人提供的信用产品应用推进方案，包括信用产品在审批服务、执法监管、公共服务、公共资源交易和其他政务领域应用等方面推进中具体实施内容和实施步骤等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	5、根据各投标人提供的信用应用成效反馈方案，包括信用应用工作成效开展情况、城市信用监测数据反馈和报送等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.8
5.6	技术	6、根据各投标人提供的技术和业务培训方案，包括公共信用信息平台操作、信用协同应用及支撑系统操作、信用重点工作解析、行业信用工作解析等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.8
5.7	技术	7、根据各投标人提供的日常技术运维方案，包括平台运行情况巡检、疑问和故障处理、性能调优、后台数据核实、统计查询等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.8	2.0	2.7
6.1	技术	根据投标人提供的组织实施方案进行评分，包括规划设计、组织机构、人员安排、验收方案等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.1	2.0	2.6
6.2	技术	根据投标人提供的培训方案进行评分，包括项目组织及人员安排、培训计划、项目进度保障措施、项目质量保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.4	2.0	2.5
6.3	技术	根据投标人提供的售后服务方案进行评分，包括本地化服务能力、服务措施、服务承诺、即时响应能力以及后续技术服务支持情况以及后续的技术实施保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.0	2.0	2.6
合计			0-80	67.2	29.0	36.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：绍兴市公共信用信息平台、绍兴市信用协同应用及支撑系统运维服务项目（SXJHCG-2024-N0246）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	绍兴市上虞区卡美软件设计有限公司	绍兴市大数据运营有限公司
1.1	技术	投标人具备有效期内的信息安全管理体认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.2	技术	投标人具备有效期内的信息技术服务管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.3	技术	投标人具备有效期内的质量管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.4	技术	投标人具备有效期内的合规管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.5	技术	投标人具备有效期内的培训管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.6	技术	投标人具备有效期内的中国网络安全审查技术与认证中心（CCRC）颁发的二级及以上信息安全服务资质认证（信息系统安全运维服务）证书的得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
2.1	技术	1、项目负责人具有信息系统项目管理师证书（高级软考）、高级工程师职称，每个证书得2分，最高得4分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	技术	2、项目技术负责人具备信息安全保障人员CISAW证书、系统分析师证书（高级软考），每个证书得1.5分，最高得3分。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.3	技术	3、项目团队成员具备计算机技术与软件专业技术资格（水平）考试信息系统专业高级证书，每有一个证书最多得1分，最高得4分。项目团队成员中，同一人具有不同证书不重复计分。	0-4	4.0	0.0	0.0
3	技术	投标人提供2021年1月1日以来(以合同签订时间为准)同类项目合同业绩，每提供1个得1分，本项最高得2分。（须提供合同复印件并加盖投标人公章，未提供不得分）	0-2	2.0	0.0	0.0
4.1	技术	1、根据投标人提供的项目背景分析，包括项目工作现状分析、以及项目工作目标分析等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.2
4.2	技术	2、根据各投标人提供的需求分析，包括信用数据分类归集、信用数据质量控制、信用数据入库和发布、信用产品应用推进、信用应用成效反馈、技术和业务培训、日常技术运维等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.2
4.3	技术	3、根据各投标人提供的本项目重点难点分析和相应对策等情况，由专家进行综合评审；本项最高得4分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-4.0分；分析内容与项目实施匹配程度一般的，得2.1-3.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得0.1-2.0分；不提供不得分。	0-4	4.0	2.1	2.2
5.1	技术	1、根据各投标人提供的信用数据分类归集方案，包括信用数据分类归集中数据归集方式、数据归集内容和数据归集标准等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.5
5.2	技术	2、根据各投标人提供的信用数据质量控制方案，包括信用数据治理、数据逻辑校验、数据缺失智能补足、重复数据处理、错误数据反馈处置等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.2
5.3	技术	3、根据各投标人提供的信用数据入库和发布方案，包括公共信用信息数据库建库和维护规则、信用数据入库和发布规则、数据实时处理、数据入库和发布监控等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.2
5.4	技术	4、根据各投标人提供的信用产品应用推进方案，包括信用产品在审批服务、执法监管、公共服务、公共资源交易和其他政务领域应用等方面推进中具体实施内容和实施步骤等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	2.0	2.2

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	5、根据各投标人提供的信用应用成效反馈方案，包括信用应用工作成效开展情况、城市信用监测数据反馈和报送等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	2.0	2.2
5.6	技术	6、根据各投标人提供的技术和业务培训方案，包括公共信用信息平台操作、信用协同应用及支撑系统操作、信用重点工作解析、行业信用工作解析等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	2.0	2.2
5.7	技术	7、根据各投标人提供的日常技术运维方案，包括平台运行情况巡检、疑问和故障处理、性能调优、后台数据核实、统计查询等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.2
6.1	技术	根据投标人提供的组织实施方案进行评分，包括规划设计、组织机构、人员安排、验收方案等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.2	2.1	2.2
6.2	技术	根据投标人提供的培训方案进行评分，包括项目组织及人员安排、培训计划、项目进度保障措施、项目质量保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.2	2.0	2.2
6.3	技术	根据投标人提供的售后服务方案进行评分，包括本地化服务能力、服务措施、服务承诺、即时响应能力以及后续技术服务支持情况以及后续的技术实施保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.2	2.1	2.2
合计			0-80	67.1	26.3	28.9

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：绍兴市公共信用信息平台、绍兴市信用协同应用及支撑系统运维服务项目（SXJHCG-2024-N0246）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	绍兴市上虞区卡美软件设计有限公司	绍兴市大数据运营有限公司
1.1	技术	投标人具备有效期内的信息安全管理体认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.2	技术	投标人具备有效期内的信息技术服务管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.3	技术	投标人具备有效期内的质量管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.4	技术	投标人具备有效期内的合规管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.5	技术	投标人具备有效期内的培训管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.6	技术	投标人具备有效期内的中国网络安全审查技术与认证中心（CCRC）颁发的二级及以上信息安全服务资质认证（信息系统安全运维服务）证书的得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
2.1	技术	1、项目负责人具有信息系统项目管理师证书（高级软考）、高级工程师职称，每个证书得2分，最高得4分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	技术	2、项目技术负责人具备信息安全保障人员CISAW证书、系统分析师证书（高级软考），每个证书得1.5分，最高得3分。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.3	技术	3、项目团队成员具备计算机技术与软件专业技术资格（水平）考试信息系统专业高级证书，每有一个证书最多得1分，最高得4分。项目团队成员中，同一人具有不同证书不重复计分。	0-4	4.0	0.0	0.0
3	技术	投标人提供2021年1月1日以来(以合同签订时间为准)同类项目合同业绩，每提供1个得1分，本项最高得2分。（须提供合同复印件并加盖投标人公章，未提供不得分）	0-2	2.0	0.0	0.0
4.1	技术	1、根据投标人提供的项目背景分析，包括项目工作现状分析、以及项目工作目标分析等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	3.1	3.0	3.1
4.2	技术	2、根据各投标人提供的需求分析，包括信用数据分类归集、信用数据质量控制、信用数据入库和发布、信用产品应用推进、信用应用成效反馈、技术和业务培训、日常技术运维等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	3.2	2.8	3.1
4.3	技术	3、根据各投标人提供的本项目重点难点分析和相应对策等情况，由专家进行综合评审；本项最高得4分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-4.0分；分析内容与项目实施匹配程度一般的，得2.1-3.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得0.1-2.0分；不提供不得分。	0-4	2.5	2.5	2.4
5.1	技术	1、根据各投标人提供的信用数据分类归集方案，包括信用数据分类归集中数据归集方式、数据归集内容和数据归集标准等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	2.5	2.5
5.2	技术	2、根据各投标人提供的信用数据质量控制方案，包括信用数据治理、数据逻辑校验、数据缺失智能补足、重复数据处理、错误数据反馈处置等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	3.1	3.0
5.3	技术	3、根据各投标人提供的信用数据入库和发布方案，包括公共信用信息数据库建库和维护规则、信用数据入库和发布规则、数据实时处理、数据入库和发布监控等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.1	3.0	2.9
5.4	技术	4、根据各投标人提供的信用产品应用推进方案，包括信用产品在审批服务、执法监管、公共服务、公共资源交易和其他政务领域应用等方面推进中具体实施内容和实施步骤等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	3.1	2.5

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	5、根据各投标人提供的信用应用成效反馈方案，包括信用应用工作成效开展情况、城市信用监测数据反馈和报送等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.1	2.9	3.0
5.6	技术	6、根据各投标人提供的技术和业务培训方案，包括公共信用信息平台操作、信用协同应用及支撑系统操作、信用重点工作解析、行业信用工作解析等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.1	3.0	2.8
5.7	技术	7、根据各投标人提供的日常技术运维方案，包括平台运行情况巡检、疑问和故障处理、性能调优、后台数据核实、统计查询等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	2.9	3.0	3.0
6.1	技术	根据投标人提供的组织实施方案进行评分，包括规划设计、组织机构、人员安排、验收方案等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	2.9	3.0	2.0
6.2	技术	根据投标人提供的培训方案进行评分，包括项目组织及人员安排、培训计划、项目进度保障措施、项目质量保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	2.5	3.0	3.0
6.3	技术	根据投标人提供的售后服务方案进行评分，包括本地化服务能力、服务措施、服务承诺、即时响应能力以及后续技术服务支持情况以及后续的技术实施保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.1	2.5	2.0
合计			0-80	59.0	37.4	35.3

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：绍兴市公共信用信息平台、绍兴市信用协同应用及支撑系统运维服务项目（SXJHCG-2024-N0246）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	绍兴市上虞区卡美软件设计有限公司	绍兴市大数据运营有限公司
1.1	技术	投标人具备有效期内的信息安全管理体认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.2	技术	投标人具备有效期内的信息技术服务管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.3	技术	投标人具备有效期内的质量管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.4	技术	投标人具备有效期内的合规管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.5	技术	投标人具备有效期内的培训管理体系认证，得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
1.6	技术	投标人具备有效期内的中国网络安全审查技术与认证中心（CCRC）颁发的二级及以上信息安全服务资质认证（信息系统安全运维服务）证书的得1分；	0-1	1.0	0.0	0.0
2.1	技术	1、项目负责人具有信息系统项目管理师证书（高级软考）、高级工程师职称，每个证书得2分，最高得4分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	技术	2、项目技术负责人具备信息安全保障人员CISAW证书、系统分析师证书（高级软考），每个证书得1.5分，最高得3分。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.3	技术	3、项目团队成员具备计算机技术与软件专业技术资格（水平）考试信息系统专业高级证书，每有一个证书最多得1分，最高得4分。项目团队成员中，同一人具有不同证书不重复计分。	0-4	4.0	0.0	0.0
3	技术	投标人提供2021年1月1日以来(以合同签订时间为准)同类项目合同业绩，每提供1个得1分，本项最高得2分。（须提供合同复印件并加盖投标人公章，未提供不得分）	0-2	2.0	0.0	0.0
4.1	技术	1、根据投标人提供的项目背景分析，包括项目工作现状分析、以及项目工作目标分析等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	4.5	2.0	0.0
4.2	技术	2、根据各投标人提供的需求分析，包括信用数据分类归集、信用数据质量控制、信用数据入库和发布、信用产品应用推进、信用应用成效反馈、技术和业务培训、日常技术运维等情况，由专家进行综合评审；本项最高得5分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-5.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得1.1-3.0分；不提供不得分。	0-5	4.8	3.0	3.0
4.3	技术	3、根据各投标人提供的本项目重点难点分析和相应对策等情况，由专家进行综合评审；本项最高得4分。分析完整合理，与本项目具有针对性的，得3.1-4.0分；分析内容与项目实施匹配程度一般的，得2.1-3.0分；分析内容与项目实施匹配程度低的，得0.1-2.0分；不提供不得分。	0-4	3.8	2.0	2.0
5.1	技术	1、根据各投标人提供的信用数据分类归集方案，包括信用数据分类归集中数据归集方式、数据归集内容和数据归集标准等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.0
5.2	技术	2、根据各投标人提供的信用数据质量控制方案，包括信用数据治理、数据逻辑校验、数据缺失智能补足、重复数据处理、错误数据反馈处置等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.0	2.0
5.3	技术	3、根据各投标人提供的信用数据入库和发布方案，包括公共信用信息数据库建库和维护规则、信用数据入库和发布规则、数据实时处理、数据入库和发布监控等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	1.0	2.4
5.4	技术	4、根据各投标人提供的信用产品应用推进方案，包括信用产品在审批服务、执法监管、公共服务、公共资源交易和其他政务领域应用等方面推进中具体实施内容和实施步骤等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.0	2.8	3.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	5、根据各投标人提供的信用应用成效反馈方案，包括信用应用工作成效开展情况、城市信用监测数据反馈和报送等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	3.5	1.0	2.0
5.6	技术	6、根据各投标人提供的技术和业务培训方案，包括公共信用信息平台操作、信用协同应用及支撑系统操作、信用重点工作解析、行业信用工作解析等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.8	2.3	2.0
5.7	技术	7、根据各投标人提供的日常技术运维方案，包括平台运行情况巡检、疑问和故障处理、性能调优、后台数据核实、统计查询等工作内容的理解情况和所采取的措施，由专家进行综合评审；本项最高得5分。 完全满足需求的得3.1-5.0分，基本满足需求的得1.1-3.0分，需求满足欠佳的得0.1-1.0分，不提供不得分。	0-5	4.5	1.2	4.0
6.1	技术	根据投标人提供的组织实施方案进行评分，包括规划设计、组织机构、人员安排、验收方案等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.5	3.8	2.0
6.2	技术	根据投标人提供的培训方案进行评分，包括项目组织及人员安排、培训计划、项目进度保障措施、项目质量保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.5	3.0	2.8
6.3	技术	根据投标人提供的售后服务方案进行评分，包括本地化服务能力、服务措施、服务承诺、即时响应能力以及后续技术服务支持情况以及后续的技术实施保障措施等内容，由专家进行综合评审；本项最高得4分。 方案清晰、合理、详细、全面、针对性强、可行性强，得3.1-4.0分； 方案较清晰、较合理、较详细、较全面、针对性较强、可行性较强，得2.1-3.0分； 方案清晰度一般、合理性一般、详细性一般、全面性一般、针对性一般、可行性一般，得0.1-2.0分； 未提供方案的不得分。	0-4	3.5	4.0	2.8
合计			0-80	71.4	30.1	30.0

专家（签名）：