

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：楠溪江三桥应急改造提升工程设计项目（WZSJ-20240918）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中交通力建设股份有限公司	浙江数智交院科技股份有限公司	浙江交工集团股份有限公司
1.1	技术	现状调查和基础资料收集：本项目现状的调查、基础资料收集的齐备性，由评委进行打分： 1、本项目现状的调查、基础资料收集完成性好的，8分<得分≤10分； 2、本项目现状的调查、基础资料收集完成性较好的，6分<得分≤8分； 3、本项目现状的调查、基础资料收集完成性一般的，4分<得分≤6分； 4、本项目现状的调查、基础资料收集不完整的，0分≤得分≤4分；	0-10	5.0	9.0	7.2
1.2	技术	项目设计的重难点分析和解决措施，由评委进行打分： 1、项目的重难点分析和解决措施到位的，8分<得分≤10分； 2、项目的重难点分析和解决措施较为到位的，6分<得分≤8分； 3、项目的重难点分析和解决措施基本到位的，4分<得分≤6分； 4、项目的重难点分析和解决措施不到位的，0分≤得分≤4分；	0-10	6.0	8.5	7.5
1.3	技术	工程投资估算技术经济指标合理性，由评委进行打分： 1、工程投资估算技术经济指标合理的，8分<得分≤10分； 2、工程投资估算技术经济指标较为合理的，6分<得分≤8分； 3、工程投资估算技术经济指标基本合理的，4分<得分≤6分； 4、工程投资估算技术经济指标不合理的，0分≤得分≤4分；	0-10	6.0	8.5	7.0
1.4	技术	针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委进行打分： 1、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施合理的，8分<得分≤10分； 2、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施较为合理的，6分<得分≤8分； 3、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施基本合理的，4分<得分≤6分； 4、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施不合理的，0分≤得分≤4分；	0-10	6.5	8.5	7.5
1.5	技术	根据设计质量控制措施的合理性，由评委进行打分： 1、设计质量控制措施的合理的，8分<得分≤10分； 2、设计质量控制措施的较为合理的，6分<得分≤8分； 3、设计质量控制措施的基本合理的，4分<得分≤6分； 4、设计质量控制措施的不合理的，0分≤得分≤4分；	0-10	6.0	8.5	6.5
1.6	技术	根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委进行打分： 1、提出了具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行的，8分<得分≤10分； 2、后续服务安排及措施基本到位，基本可行的6分<得分≤8分； 3、后续服务安排及措施一般，描述简单，4分<得分≤6分； 4、描述不合理或无具体描述的不得分。	0-10	6.0	8.2	7.0
1.7	技术	根据设计各专业设计深度、准确性、设计内容完整性。由评委进行打分（评审内容：设计深度、合理性和完整性）： 1、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性设计合理的，15分<得分≤20分； 2、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性较为合理的，10分<得分≤15分； 3、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性基本合理的，5分<得分≤10分； 4、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性不合理的，0分≤得分≤5分；	0-20	10.0	18.0	11.0
2	商务	供应商资信情况：投标供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书和职业健康安全管理体系认证证书，每提供1个证书得1分，最多得3分。未提供不得分	0-3	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的工作人员配备、证书比较打分。 根据投标人拟投入本项目的项目负责人职称、荣誉、经验等打分，须提供项目负责人职称证书及近三个月的社保缴纳证明，无社保缴纳证明不得分。)	0-3	2.3	2.7	2.7
3.2	技术	根据项目组成员具有的职称、荣誉、经验等打分。(项目组成员必须是投标人在职正式职工（不含兼职人员），须提供项目组成员职称证书及近三个月的社保缴纳证明，无社保缴纳证明不得分。)	0-3	2.5	2.7	2.6

技术商务资信评分明细表

4	商务	同类业绩：根据2019年1月1日以来同类业绩比较打分。（提供合同复印件）。每出具一份得1分，最多得1分	0-1	1.0	1.0	1.0
合计			0-90	54.3	78.6	63.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：楠溪江三桥应急改造提升工程设计项目（WZSJ-20240918）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中交通力建设股份有限公司	浙江数智交院科技股份有限公司	浙江交工集团股份有限公司
1.1	技术	现状调查和基础资料收集：本项目现状的调查、基础资料收集的齐备性，由评委进行打分： 1、本项目现状的调查、基础资料收集完成性好的，8分<得分≤10分； 2、本项目现状的调查、基础资料收集完成性较好的，6分<得分≤8分； 3、本项目现状的调查、基础资料收集完成性一般的，4分<得分≤6分； 4、本项目现状的调查、基础资料收集不完整的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	8.0	6.0
1.2	技术	项目设计的重难点分析和解决措施，由评委进行打分： 1、项目的重难点分析和解决措施到位的，8分<得分≤10分； 2、项目的重难点分析和解决措施较为到位的，6分<得分≤8分； 3、项目的重难点分析和解决措施基本到位的，4分<得分≤6分； 4、项目的重难点分析和解决措施不到位的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	8.0	6.0
1.3	技术	工程投资估算技术经济指标合理性，由评委进行打分： 1、工程投资估算技术经济指标合理的，8分<得分≤10分； 2、工程投资估算技术经济指标较为合理的，6分<得分≤8分； 3、工程投资估算技术经济指标基本合理的，4分<得分≤6分； 4、工程投资估算技术经济指标不合理的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	8.0	6.0
1.4	技术	针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委进行打分： 1、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施合理的，8分<得分≤10分； 2、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施较为合理的，6分<得分≤8分； 3、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施基本合理的，4分<得分≤6分； 4、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施不合理的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	8.0	7.0
1.5	技术	根据设计质量控制措施的合理性，由评委进行打分： 1、设计质量控制措施的合理的，8分<得分≤10分； 2、设计质量控制措施的较为合理的，6分<得分≤8分； 3、设计质量控制措施的基本合理的，4分<得分≤6分； 4、设计质量控制措施的不合理的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	8.0	7.0
1.6	技术	根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委进行打分： 1、提出了具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行的，8分<得分≤10分； 2、后续服务安排及措施基本到位，基本可行的6分<得分≤8分； 3、后续服务安排及措施一般，描述简单，4分<得分≤6分； 4、描述不合理或无具体描述的不得分。	0-10	4.0	8.0	6.0
1.7	技术	根据设计各专业设计深度、准确性、设计内容完整性。由评委进行打分（评审内容：设计深度、合理性和完整性）： 1、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性设计合理的，15分<得分≤20分； 2、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性较为合理的，10分<得分≤15分； 3、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性基本合理的，5分<得分≤10分； 4、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性不合理的，0分<得分≤5分；	0-20	6.0	8.0	7.0
2	商务	供应商资信情况：投标供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书和职业健康安全管理体系认证证书，每提供一个证书得1分，最多得3分。未提供不得分	0-3	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的工作人员配备、证书比较打分。 根据投标人拟投入本项目的项目负责人职称、荣誉、经验等打分，须提供项目负责人职称证书及近三个月的社保缴纳证明，无社保缴纳证明不得分。`	0-3	2.0	2.5	2.0
3.2	技术	根据项目组成员具有的职称、荣誉、经验等打分。`项目组成员必须是投标人在职正式职工（不含兼职人员），须提供项目组成员职称证书及近三个月的社保缴纳证明，无社保缴纳证明不得分。`	0-3	2.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

4	商务	同类业绩：根据2019年1月1日以来同类业绩比较打分。（提供合同复印件）。每出具一份得1分，最多得1分	0-1	1.0	1.0	1.0
合计			0-90	48.0	65.5	54.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：楠溪江三桥应急改造提升工程设计项目（WZSJ-20240918）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中交通力建设股份有限公司	浙江数智交院科技股份有限公司	浙江交工集团股份有限公司
1.1	技术	现状调查和基础资料收集：本项目现状的调查、基础资料收集的齐备性，由评委进行打分： 1、本项目现状的调查、基础资料收集完成性好的，8分<得分≤10分； 2、本项目现状的调查、基础资料收集完成性较好的，6分<得分≤8分； 3、本项目现状的调查、基础资料收集完成性一般的，4分<得分≤6分； 4、本项目现状的调查、基础资料收集不完整的，0分<得分≤4分；	0-10	7.0	8.0	6.0
1.2	技术	项目设计的重难点分析和解决措施，由评委进行打分： 1、项目的重难点分析和解决措施到位的，8分<得分≤10分； 2、项目的重难点分析和解决措施较为到位的，6分<得分≤8分； 3、项目的重难点分析和解决措施基本到位的，4分<得分≤6分； 4、项目的重难点分析和解决措施不到位的，0分<得分≤4分；	0-10	5.0	9.0	6.0
1.3	技术	工程投资估算技术经济指标合理性，由评委进行打分： 1、工程投资估算技术经济指标合理的，8分<得分≤10分； 2、工程投资估算技术经济指标较为合理的，6分<得分≤8分； 3、工程投资估算技术经济指标基本合理的，4分<得分≤6分； 4、工程投资估算技术经济指标不合理的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	8.0	6.0
1.4	技术	针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委进行打分： 1、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施合理的，8分<得分≤10分； 2、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施较为合理的，6分<得分≤8分； 3、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施基本合理的，4分<得分≤6分； 4、针对本项目设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施不合理的，0分<得分≤4分；	0-10	6.0	9.0	8.0
1.5	技术	根据设计质量控制措施的合理性，由评委进行打分： 1、设计质量控制措施的合理的，8分<得分≤10分； 2、设计质量控制措施的较为合理的，6分<得分≤8分； 3、设计质量控制措施的基本合理的，4分<得分≤6分； 4、设计质量控制措施的不合理的，0分<得分≤4分；	0-10	5.0	9.0	4.0
1.6	技术	根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委进行打分： 1、提出了具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行的，8分<得分≤10分； 2、后续服务安排及措施基本到位，基本可行的6分<得分≤8分； 3、后续服务安排及措施一般，描述简单，4分<得分≤6分； 4、描述不合理或无具体描述的不得分。	0-10	7.0	10.0	6.0
1.7	技术	根据设计各专业设计深度、准确性、设计内容完整性。由评委进行打分（评审内容：设计深度、合理性和完整性）： 1、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性设计合理的，15分<得分≤20分； 2、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性较为合理的，10分<得分≤15分； 3、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性基本合理的，5分<得分≤10分； 4、针对本项目各专业设计深度、准确性、设计内容完整性不合理的，0分<得分≤5分；	0-20	10.0	16.0	11.0
2	商务	供应商资信情况：投标供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书和职业健康安全管理体系认证证书，每提供1个证书得1分，最多得3分。未提供不得分	0-3	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的工作人员配备、证书比较打分。 根据投标人拟投入本项目的项目负责人职称、荣誉、经验等打分，须提供项目负责人职称证书及近三个月的社保缴纳证明，无社保缴纳证明不得分。）	0-3	2.0	3.0	2.0
3.2	技术	根据项目组成员具有的职称、荣誉、经验等打分。（项目组成员必须是投标人在职正式职工（不含兼职人员），须提供项目组成员职称证书及近三个月的社保缴纳证明，无社保缴纳证明不得分。）	0-3	2.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

4	商务	同类业绩：根据2019年1月1日以来同类业绩比较打分。（提供合同复印件）。每出具一份得1分，最多得1分	0-1	1.0	1.0	1.0
合计			0-90	54.0	79.0	55.0

专家（签名）：