

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：温州市第十二中学保安服务（WZDZCG-2024005ZL）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 中保恒杰保安服务有限公司 | 浙江安加物业服务有限公司 | 温州市忆管物业管理有限公司 | 浙江天和物业发展有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| 1 | 技术 | 供应商情况 供应商具有有效质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证每个2分，最高得6分。 (注:须提供认证证书复印件并加盖公章) | 0-6 | 6.0 | 6.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | 同类项目业绩 供应商至2021年1月以来具有学校安保服务业绩的, 每个得0.5分, 最高得1分。 (注:同一年度同一业主单位签订的不同安保服务合同为一个业绩, 须提供合同复印件并加盖公章) | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 0.0 | 1.0 |
| 3.1 | 技术 | 项目负责人要求: 1) 具有专科学历及以上, 得3分; 2) 具有保安员二级及以上资格, 得3分; 3) 具有物业管理相关的中级及以上职称的, 得3分。 (注:须提供学历证书、资格证书、在本单位近三个月任意一个月的社保证明等复印件并加盖公章) | 0-9 | 9.0 | 9.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 技术 | 1) 保安队长学历大专及以上的得4分, 退伍军人的得2分, 本项最高得6分; 2) 保安队长具有2年及以上担任同类项目保安队长工作经验的, 得3分; 具有3年及以上担任同类项目保安队长工作经验的, 得6分。需提供业绩合同扫描件(如业绩合同扫描件不能体现拟派保安队长信息的还需同时提供业主证明并加盖业主单位公章)。 (注:须提供学历证书、资格证书、表彰奖励证明、在本单位近三个月任意一个月的社保证明等复印件并加盖公章) | 0-12 | 12.0 | 12.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 技术 | 1) 拟派保安服务人员中, 1人具有消防证证书的得1分。 2) 根据供应商对本项目投入人员的满足性、合理性等, 由评委综合评审打分。(0-3分) 3) 根据供应商针对投入本项目人员的计划(含培训计划), 由评委综合评审打分。(0-3分) | 0-7 | 6.0 | 6.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据供应商响应文件是否针对本项目日常服务管理特点和难点进行分析, 并提出解决问题的措施, 要求整体调查分析到位、问题抓准、提出措施有针对性和有效性, 由评委综合评审打分。 (1)特点和难点进行分析准确, 提出解决措施实施性及有效性强得8.0-6.1分; (2)特点和难点进行分析比较准确, 提出解决措施实施性及有效性比较强得6.0-4.1分; (3)特点和难点进行分析一般, 提出解决措施实施性及有效性一般得4.0-0.1分; (4)不提供不得分。 | 0-8 | 7.0 | 7.5 | 5.0 | 5.0 |
| 4.2 | 技术 | 根据管理服务组织机构设置(附组织机构图)、运作流程(附运作流程图)、激励机制、监督机制、自我约束机制和信息反馈渠道及处理机制、岗位职责等是否科学、合理、高效, 由评委综合评审打分。 (1)能贴合采购人需求, 合理可行、高效的得8.0-6.1分; (2)能比较贴合采购人需求, 较合理可行、较高效的得6.0-4.1分; (3)能基本贴合采购人需求, 合理性、高效性一般的得4.0-0.1分; (4)不提供不得分。 | 0-8 | 6.5 | 7.0 | 5.5 | 5.2 |

| | | | | | | | |
|-----|----|---|------|------|------|------|------|
| 4.3 | 技术 | 质量保证措施，根据供应商在提供安保服务过程中对质量监管的措施合理性、可行性等由评委综合评审打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得8.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； | 0-8 | 7.0 | 7.2 | 5.0 | 4.5 |
| 4.4 | 技术 | 应付突发事情的响应及处理方案，根据方案是否科学、合理、高效，由评委综合评审打分。 (1) 方案科学、合理可行、高效的得8.0-6.1分； (2) 方案较科学、较合理可行、较高效的得6.0-4.1分； (3) 方案科学性、合理性、高效性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 5.2 | 4.5 |
| 4.5 | 技术 | 根据供应商提供的安保管理制度、档案管理制度等管理配套制度情况，由评委综合评审打分。 (1) 制度科学、合理可行、高效的得8.0-6.1分； (2) 制度较科学、较合理可行、较高效的得6.0-4.1分； (3) 制度科学性、合理性、高效性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 5.0 | 4.2 |
| 4.6 | 技术 | 在项目服务期满时给予采购人退场保障，确保采购人各项工作在正常运行的状态下完成新旧公司交接，根据具体方案的内容，由评委综合评审打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得8.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 6.5 | 7.0 | 5.0 | 3.0 |
| 5 | 技术 | 针对本次采购项目是否给出实质性合理化建议以及公司的优势，由评委综合比较打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得7.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-7 | 6.0 | 6.3 | 3.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 81.0 | 83.0 | 37.7 | 34.4 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：温州市第十二中学保安服务（WZDZCG-2024005ZL）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 中保恒杰保安服务有限公司 | 浙江安加物业服务有限公司 | 温州市忆佳物业管理有限公司 | 浙江天和物业发展有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| 1 | 技术 | <p>供应商情况</p> <p>供应商具有有效质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证每个2分，最高得6分。</p> <p>(注:须提供认证证书复印件并加盖公章)</p> | 0-6 | 6.0 | 6.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>同类项目业绩</p> <p>供应商至2021年1月以来具有学校安保服务业绩的,每个得0.5分,最高得1分。</p> <p>(注:同一年度中同一业主单位签订的不同安保服务合同为一个业绩,须提供合同复印件并加盖公章)</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 0.0 | 1.0 |
| 3.1 | 技术 | <p>项目负责人要求:</p> <p>1) 具有专科学历及以上,得3分;</p> <p>2) 具有保安员二级及以上资格,得3分;</p> <p>3) 具有物业管理相关的中级及以上职称的,得3分。</p> <p>(注:须提供学历证书、资格证书、在本单位近三个月任意一个月的社保证明等复印件并加盖公章)</p> | 0-9 | 9.0 | 9.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 技术 | <p>1) 保安队长学历大专及以上的得4分,退伍军人的得2分,本项最高得6分;</p> <p>2) 保安队长具有2年及以上担任同类项目保安队长工作经验的,得3分;具有3年及以上担任同类项目保安队长工作经验的,得6分。需提供业绩合同扫描件(如业绩合同扫描件不能体现拟派保安队长信息的还需同时提供业主证明并加盖业主单位公章)。</p> <p>(注:须提供学历证书、资格证书、表彰奖励证明、在本单位近三个月任意一个月的社保证明等复印件并加盖公章)</p> | 0-12 | 12.0 | 12.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 技术 | <p>1) 拟派保安服务人员中,1人具有消防证证书的得1分。</p> <p>2) 根据供应商对本项目投入人员的满足性、合理性等,由评委综合评审打分。(0-3分)</p> <p>3) 根据供应商针对投入本项目人员的计划(含培训计划),由评委综合评审打分。(0-3分)</p> | 0-7 | 5.0 | 6.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>根据供应商响应文件是否针对本项目日常服务管理特点和难点进行分析,并提出解决问题的措施,要求整体调查分析到位、问题抓准、提出措施有针对性和有效性,由评委综合评审打分。</p> <p>(1)特点和难点进行分析准确,提出解决措施实施性及有效性较强得8.0-6.1分;</p> <p>(2)特点和难点进行分析比较准确,提出解决措施实施性及有效性比较强得6.0-4.1分;</p> <p>(3)特点和难点进行分析一般,提出解决措施实施性及有效性一般得4.0-0.1分;</p> <p>(4)不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 7.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>根据管理服务组织机构设置(附组织机构图)、运作流程(附运作流程图)、激励机制、监督机制、自我约束机制和信息反馈渠道及处理机制、岗位职责等是否科学、合理、高效,由评委综合评审打分。</p> <p>(1)能贴合采购人需求,合理可行、高效的得8.0-6.1分;</p> <p>(2)能比较贴合采购人需求,较合理可行、较高效的得6.0-4.1分;</p> <p>(3)能基本贴合采购人需求,合理性、高效性一般的得4.0-0.1分;</p> <p>(4)不提供不得分。</p> | 0-8 | 5.0 | 7.0 | 4.0 | 3.0 |

| | | | | | | | |
|-----|----|---|------|------|------|------|------|
| 4.3 | 技术 | 质量保证措施，根据供应商在提供安保服务过程中对质量监管的措施合理性、可行性等由评委综合评审打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得8.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； | 0-8 | 5.0 | 7.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.4 | 技术 | 应付突发事情的响应及处理方案，根据方案是否科学、合理、高效，由评委综合评审打分。 (1) 方案科学、合理可行、高效的得8.0-6.1分； (2) 方案较科学、较合理可行、较高效的得6.0-4.1分； (3) 方案科学性、合理性、高效性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 6.0 | 6.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.5 | 技术 | 根据供应商提供的安保管理制度、档案管理制度等管理配套制度情况，由评委综合评审打分。 (1) 制度科学、合理可行、高效的得8.0-6.1分； (2) 制度较科学、较合理可行、较高效的得6.0-4.1分； (3) 制度科学性、合理性、高效性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 6.0 | 7.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.6 | 技术 | 在项目服务期满时给予采购人退场保障，确保采购人各项工作在正常运行的状态下完成新旧公司交接，根据具体方案的内容，由评委综合评审打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得8.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 5.0 | 6.0 | 3.0 | 3.0 |
| 5 | 技术 | 针对本次采购项目是否给出实质性合理化建议以及公司的优势，由评委综合比较打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得7.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-7 | 6.0 | 6.0 | 3.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 71.0 | 80.0 | 28.0 | 29.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：温州市第十二中学保安服务（WZDZCG-2024005ZL）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 中保恒杰保安服务有限公司 | 浙江安加物业服务有限公司 | 温州市忆佳物业管理有限公司 | 浙江天和物业发展有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| 1 | 技术 | <p>供应商情况</p> <p>供应商具有有效质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证每个2分，最高得6分。</p> <p>(注:须提供认证证书复印件并加盖公章)</p> | 0-6 | 6.0 | 6.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 商务 | <p>同类项目业绩</p> <p>供应商至2021年1月以来具有学校安保服务业绩的,每个得0.5分,最高得1分。</p> <p>(注:同一年度中同一业主单位签订的不同安保服务合同为一个业绩,须提供合同复印件并加盖公章)</p> | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 0.0 | 1.0 |
| 3.1 | 技术 | <p>项目负责人要求:</p> <p>1) 具有专科学历及以上,得3分;</p> <p>2) 具有保安员二级及以上资格,得3分;</p> <p>3) 具有物业管理相关的中级及以上职称的,得3分。</p> <p>(注:须提供学历证书、资格证书、在本单位近三个月任意一个月的社保证明等复印件并加盖公章)</p> | 0-9 | 9.0 | 9.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.2 | 技术 | <p>1) 保安队长学历大专及以上的得4分,退伍军人的得2分,本项最高得6分;</p> <p>2) 保安队长具有2年及以上担任同类项目保安队长工作经验的,得3分;具有3年及以上担任同类项目保安队长工作经验的,得6分。需提供业绩合同扫描件(如业绩合同扫描件不能体现拟派保安队长信息的还需同时提供业主证明并加盖业主单位公章)。</p> <p>(注:须提供学历证书、资格证书、表彰奖励证明、在本单位近三个月任意一个月的社保证明等复印件并加盖公章)</p> | 0-12 | 12.0 | 12.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.3 | 技术 | <p>1) 拟派保安服务人员中,1人具有消防证书的得1分。</p> <p>2) 根据供应商对本项目投入人员的满足性、合理性等,由评委综合评审打分。(0-3分)</p> <p>3) 根据供应商针对投入本项目人员的计划(含培训计划),由评委综合评审打分。(0-3分)</p> | 0-7 | 6.0 | 7.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.1 | 技术 | <p>根据供应商响应文件是否针对本项目日常服务管理特点和难点进行分析,并提出解决问题的措施,要求整体调查分析到位、问题抓准、提出措施有针对性和有效性,由评委综合评审打分。</p> <p>(1)特点和难点进行分析准确,提出解决措施实施性及有效性较强得8.0-6.1分;</p> <p>(2)特点和难点进行分析比较准确,提出解决措施实施性及有效性比较强得6.0-4.1分;</p> <p>(3)特点和难点进行分析一般,提出解决措施实施性及有效性一般得4.0-0.1分;</p> <p>(4)不提供不得分。</p> | 0-8 | 7.0 | 7.2 | 4.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | <p>根据管理服务组织机构设置(附组织机构图)、运作流程(附运作流程图)、激励机制、监督机制、自我约束机制和信息反馈渠道及处理机制、岗位职责等是否科学、合理、高效,由评委综合评审打分。</p> <p>(1)能贴合采购人需求,合理可行、高效的得8.0-6.1分;</p> <p>(2)能比较贴合采购人需求,较合理可行、较高效的得6.0-4.1分;</p> <p>(3)能基本贴合采购人需求,合理性、高效性一般的得4.0-0.1分;</p> <p>(4)不提供不得分。</p> | 0-8 | 6.0 | 6.2 | 3.0 | 2.0 |

| | | | | | | | |
|-----|----|---|------|------|------|------|------|
| 4.3 | 技术 | 质量保证措施，根据供应商在提供安保服务过程中对质量监管的措施合理性、可行性等由评委综合评审打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得8.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 2.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 应付突发事情的响应及处理方案，根据方案是否科学、合理、高效，由评委综合评审打分。 (1) 方案科学、合理可行、高效的得8.0-6.1分； (2) 方案较科学、较合理可行、较高效的得6.0-4.1分； (3) 方案科学性、合理性、高效性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 4.0 | 3.0 |
| 4.5 | 技术 | 根据供应商提供的安保管理制度、档案管理制度等管理配套制度情况，由评委综合评审打分。 (1) 制度科学、合理可行、高效的得8.0-6.1分； (2) 制度较科学、较合理可行、较高效的得6.0-4.1分； (3) 制度科学性、合理性、高效性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 7.1 | 7.0 | 5.0 | 6.0 |
| 4.6 | 技术 | 在项目服务期满时给予采购人退场保障，确保采购人各项工作在正常运行的状态下完成新旧公司交接，根据具体方案的内容，由评委综合评审打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得8.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-8 | 6.8 | 7.3 | 4.8 | 5.2 |
| 5 | 技术 | 针对本次采购项目是否给出实质性合理化建议以及公司的优势，由评委综合比较打分。 (1) 方案能贴合采购人需求，合理可行、可行性强的得7.0-6.1分； (2) 方案能比较贴合采购人需求，较合理可行、可行性较强的得6.0-4.1分； (3) 方案能基本贴合采购人需求，合理性、可行性一般的得4.0-0.1分； (4) 不提供不得分。 | 0-7 | 5.0 | 6.2 | 3.3 | 3.6 |
| 合计 | | | 0-90 | 79.9 | 82.9 | 29.1 | 29.8 |

专家（签名）：