

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：诸暨市东和乡2024-2025年度市政园林、房建设计服务采购项目（绍兴盈伽2024-11-21）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中瀚设计集团有限公司	浙江城市空间建筑设计有限公司	浙江中景建筑设计集团有限公司	众生设计集团有限公司	中滕勘察设计院有限公司	青润工程设计有限公司
1	技术	投标人具有有效期内的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证，每提供一项得1分，最高得3分。 注：商务技术文件中需提供有效期内相关证书复印件并加盖投标人CA签章，不提供则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	技术	自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），具有同类项目经验（单只项目合同必须同时包含市政工程、风景园林、房建工程设计内容，若无具体设计内容的提供甲方盖章证明）的，每提供一项得1分，最高得2分。 注：提供项目合同复印件以及政府采购网官方截图等证明材料并加盖投标人CA公章，不提供或提供不全不得分。	0-2	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	根据投标人拟派项目组人员配备情况进行打分： 拟派项目负责人：具有高级工程师职称（市政、园林或房建类）的得4分，中级工程师职称（市政、园林或房建类）的得2分； 项目负责人具有注册建筑师资格的得4分，本项最高得8分。 项目组其他人员（不含项目负责人）： 具有高级工程师职称的，每提供一名得4分；具有中级工程师职称的，每提供一名得2分，本项最高得16分。 同一人只按最高等级职称得分且只计一次分，不得重复或累计得分。 注：商务技术文件中需提供相关人员证书复印件和近三个月内任意一个月的社保证明（社保缴纳证明以社保机构出具的社保证明为准；具有事业双重性质的单位人员社保情况需出具主管部门的意见，视同投标人缴纳），不提供或提供不全则相关部分不得分。	0-24	24.0	24.0	24.0	24.0	20.0	0.0
4	技术	根据投标人对本项目实际情况并结合自身经验进行分析，充分考虑诸暨市东和乡的地质地貌、水文情况，结合自身独到优势针对本项目提出的设计思路和各专业设计方案，理解是否透彻、分析是否全面，由评审专家进行综合打分。 分析阐述详细具体、合理有效的得（6,10]分；分析阐述存在欠缺，但基本详细明确、合理有效的得（3,6]分；分析阐述粗略、不够明确，欠缺合理性、有效性较弱的得（0,3]分；无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-10	6.0	5.0	8.0	6.0	7.0	4.0
5	技术	根据投标人对本项目组织实施是否具有完备的管理组织、实施规范，包括组织架构设立是否完善、管理组织运作机制（包括内部校审制度等）是否明确合理、可行，由评审专家进行综合打分。 1.管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得（4,6]分；2.管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得（2,4]分； 3.管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得（0,2]分； 4.无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	3.0	5.0	4.0	4.0	2.0
6	技术	根据投标人提供的项目设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1.计划分布合理，时间节点把控明确，措施可行性强的得（4,6]分； 2.计划分布较合理，时间节点把控较明确，措施具有一定可行性的得（2,4]分； 3.计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得（0,2]分； 4.未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	3.0	5.0	4.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人提供的项目质量保障方案（包括质量目标、质量承诺及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证项目质量的（4,6]分； 2. 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证项目质量的得（2,4]分； 3. 方案内容较为粗略，措施针对性、可行性较弱，总体保证项目质量较弱的得（0,2]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	3.0	5.0	3.0	4.0	3.0
8	技术	根据投标人提供的针对本项目的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调的措施的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	1.0
9	技术	根据投标人提供的针对采购单位政府性投资项目对工程设计阶段控制造价措施情况的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	根据投标人提供的针对本项目的应急预案，包括应急响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度，由评审专家进行综合打分。 1. 方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得（3,5]分； 2. 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定可操作性的得（1,3]分； 3. 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	2.0	2.0	4.0	2.0	3.0	2.0
11	技术	根据投标人提供的针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 内容阐述详尽，措施规划合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 内容阐述存在缺陷但基本详尽，措施规划基本合理，具有较强针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述粗略、缺陷较多，措施规划欠缺合理性，可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
12	技术	根据投标人提供的售后服务响应方案（包括本地化服务承诺、对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划，确保技术人员到位，提供快速本地服务响应等相应的保障措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案阐述详细，有明确、合理可行的承诺及措施，能够充分保证及时有效服务响应的得（4,6]分； 2. 方案阐述较为详细，有较合理可行的承诺及措施，能较好的保障及时有效服务响应的得（2,4]分； 3. 方案阐述较为粗略，内容存在缺陷、合理可行性欠缺，总体服务响应保障能力较为一般的得（0,2]分； 4. 无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	3.0	5.0	4.0	4.0	2.0
合计			0-80	59.0	52.0	70.0	58.0	57.0	24.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：诸暨市东和乡2024-2025年度市政园林、房建设计服务采购项目（绍兴盈伽2024-11-21）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中瀚设计集团有限公司	浙江城市空间建筑设计院有限公司	浙江中景建筑设计集团有限公司	众生设计集团有限公司	中滕勘察设计有限公司	青润工程设计有限公司
1	技术	投标人具有有效期内的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证，每提供一项得1分，最高得3分。 注：商务技术文件中需提供有效期内相关证书复印件并加盖投标人CA签章，不提供则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	技术	自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），具有同类项目经验（单只项目合同必须同时包含市政工程、风景园林、房建工程设计内容，若无具体设计内容的提供甲方盖章证明）的，每提供一项得1分，最高得2分。 注：提供项目合同复印件以及政府采购网官方截图等证明材料并加盖投标人CA公章，不提供或提供不全不得分。	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	根据投标人拟派项目组人员配备情况进行打分： 拟派项目负责人：具有高级工程师职称（市政、园林或房建类）的得4分，中级工程师职称（市政、园林或房建类）的得2分； 项目负责人具有注册建筑师资格的得4分，本项最高得8分。 项目组其他人员（不含项目负责人）： 具有高级工程师职称的，每提供一名得4分；具有中级工程师职称的，每提供一名得2分，本项最高得16分。 同一人只按最高等级职称得分且只计一次分，不得重复或累计得分。 注：商务技术文件中需提供相关人员证书复印件和近三个月内任意一个月的社保证明（社保证明以社保机构出具的社保证明为准；具有事业双重性质的单位人员社保情况需出具主管部门的意见，视同投标人缴纳），不提供或提供不全则相关部分不得分。	0-24	24.0	24.0	24.0	24.0	20.0	0.0
4	技术	根据投标人对本项目实际情况并结合自身经验进行分析，充分考虑诸暨市东和乡的地质地貌、水文情况，结合自身独到优势针对本项目提出的设计思路和各专业设计方案，理解是否透彻、分析是否全面，由评审专家进行综合打分。 分析阐述详细具体、合理有效的得（6,10]分；分析阐述存在欠缺，但基本详细明确、合理有效的得（3,6]分；分析阐述粗略、不够明确，欠缺合理性、有效性较弱的得（0,3]分；无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-10	5.0	4.5	6.5	6.0	4.5	1.5
5	技术	根据投标人对本项目组织实施是否具有完备的管理组织、实施规范，包括组织架构设立是否完善、管理组织运作机制（包括内部校审制度等）是否明确合理、可行，由评审专家进行综合打分。 1.管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得（4,6]分；2.管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得（2,4]分； 3.管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得（0,2]分； 4.无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	2.5	4.0	3.5	3.0	1.5
6	技术	根据投标人提供的项目设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1.计划分布合理，时间节点把控明确，措施可行性强的得（4,6]分； 2.计划分布较合理，时间节点把控较明确，措施具有一定可行性的得（2,4]分； 3.计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得（0,2]分； 4.未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	3.0	4.0	3.5	3.5	1.5

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人提供的项目质量保障方案（包括质量目标、质量承诺及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证项目质量的（4,6]分； 2. 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证项目质量的得（2,4]分； 3. 方案内容较为粗略，措施针对性、可行性较弱，总体保证项目质量较弱的得（0,2]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.5	3.0	4.5	3.5	4.0	1.5
8	技术	根据投标人提供的针对本项目的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调的措施的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.5	2.0	3.0	1.5
9	技术	根据投标人提供的针对采购单位政府性投资项目对工程设计阶段控制造价措施情况的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.5	2.5	1.5
10	技术	根据投标人提供的针对本项目的应急预案，包括应急响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度，由评审专家进行综合打分。 1. 方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得（3,5]分； 2. 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定可操作性的得（1,3]分； 3. 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	2.5	2.5	3.5	3.0	3.5	1.5
11	技术	根据投标人提供的针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 内容阐述详尽，措施规划合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 内容阐述存在缺陷但基本详尽，措施规划基本合理，具有较强针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述粗略、缺陷较多，措施规划欠缺合理性，可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.5	2.5	2.0
12	技术	根据投标人提供的售后服务响应方案（包括本地化服务承诺、对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划，确保技术人员到位，提供快速本地服务响应等相应的保障措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案阐述详细，有明确、合理可行的承诺及措施，能够充分保证及时有效服务响应的得（4,6]分； 2. 方案阐述较为详细，有较合理可行的承诺及措施，能较好的保障及时有效服务响应的得（2,4]分； 3. 方案阐述较为粗略，内容存在缺陷、合理可行性欠缺，总体服务响应保障能力较为一般的得（0,2]分； 4. 无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.5	3.0	4.5	4.0	4.0	1.5
合计			0-80	53.5	53.5	64.5	59.5	55.5	17.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：诸暨市东和乡2024-2025年度市政园林、房建设计服务采购项目（绍兴盈伽2024-11-21）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中瀚设计集团有限公司	浙江城市空间建筑设计有限公司	浙江中景建筑设计集团有限公司	众生设计集团有限公司	中滕勘察设计有限公司	青润工程设计有限公司
1	技术	投标人具有有效期内的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证，每提供一项得1分，最高得3分。 注：商务技术文件中需提供有效期内相关证书复印件并加盖投标人CA签章，不提供则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	技术	自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），具有同类项目经验（单只项目合同必须同时包含市政工程、风景园林、房建工程设计内容，若无具体设计内容的提供甲方盖章证明）的，每提供一项得1分，最高得2分。 注：提供项目合同复印件以及政府采购网官方截图等证明材料并加盖投标人CA公章，不提供或提供不全不得分。	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	根据投标人拟派项目组人员配备情况进行打分： 拟派项目负责人：具有高级工程师职称（市政、园林或房建类）的得4分，中级工程师职称（市政、园林或房建类）的得2分； 项目负责人具有注册建筑师资格的得4分，本项最高得8分。 项目组其他人员（不含项目负责人）： 具有高级工程师职称的，每提供一名得4分；具有中级工程师职称的，每提供一名得2分，本项最高得16分。 同一人只按最高等级职称得分且只计一次分，不得重复或累计得分。 注：商务技术文件中需提供相关人员证书复印件和近三个月内任意一个月的社保证明（社保缴纳证明以社保机构出具的社保证明为准；具有事业双重性质的单位人员社保情况需出具主管部门的意见，视同投标人缴纳），不提供或提供不全则相关部分不得分。	0-24	24.0	24.0	24.0	24.0	20.0	0.0
4	技术	根据投标人对本项目实际情况并结合自身经验进行分析，充分考虑诸暨市东和乡的地质地貌、水文情况，结合自身独到优势针对本项目提出的设计思路和各专业设计方案，理解是否透彻、分析是否全面，由评审专家进行综合打分。 分析阐述详细具体、合理有效的得（6,10]分；分析阐述存在欠缺，但基本详细明确、合理有效的得（3,6]分；分析阐述粗略、不够明确，欠缺合理性、有效性较弱的得（0,3]分；无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-10	6.0	3.0	5.0	3.0	7.0	1.0
5	技术	根据投标人对本项目组织实施是否具有完备的管理组织、实施规范，包括组织架构设立是否完善、管理组织运作机制（包括内部校审制度等）是否明确合理、可行，由评审专家进行综合打分。 1.管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得（4,6]分；2.管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得（2,4]分； 3.管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得（0,2]分； 4.无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	3.0	2.0	4.0	1.0
6	技术	根据投标人提供的项目设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1.计划分布合理，时间节点把控明确，措施可行性强的得（4,6]分； 2.计划分布较合理，时间节点把控较明确，措施具有一定可行性的得（2,4]分； 3.计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得（0,2]分； 4.未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	4.5	3.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人提供的项目质量保障方案（包括质量目标、质量承诺及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证项目质量的（4,6]分； 2. 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证项目质量的得（2,4]分； 3. 方案内容较为粗略，措施针对性、可行性较弱，总体保证项目质量较弱的得（0,2]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.5	4.5	2.0	3.0	1.0
8	技术	根据投标人提供的针对本项目的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调的措施的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	1.5	2.0	1.0
9	技术	根据投标人提供的针对采购单位政府性投资项目对工程设计阶段控制造价措施情况的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.0	1.0	3.0	1.5	2.0	1.0
10	技术	根据投标人提供的针对本项目的应急预案，包括应急响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度，由评审专家进行综合打分。 1. 方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得（3,5]分； 2. 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定可操作性的得（1,3]分； 3. 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	根据投标人提供的针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 内容阐述详尽，措施规划合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 内容阐述存在缺陷但基本详尽，措施规划基本合理，具有较强针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述粗略、缺陷较多，措施规划欠缺合理性，可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.5	2.0	1.0	2.0	2.0
12	技术	根据投标人提供的售后服务响应方案（包括本地化服务承诺、对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划，确保技术人员到位，提供快速本地服务响应等相应的保障措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案阐述详细，有明确、合理可行的承诺及措施，能够充分保证及时有效服务响应的得（4,6]分； 2. 方案阐述较为详细，有较合理可行的承诺及措施，能较好的保障及时有效服务响应的得（2,4]分； 3. 方案阐述较为粗略，内容存在缺陷、合理可行性欠缺，总体服务响应保障能力较为一般的得（0,2]分； 4. 无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	2.0	5.0	2.0	3.0	2.0
合计			0-80	55.0	49.0	61.0	47.0	54.0	16.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：诸暨市东和乡2024-2025年度市政园林、房建设计服务采购项目（绍兴盈伽2024-11-21）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中瀚设计集团有限公司	浙江城市空间建筑设计研究院有限公司	浙江中景建筑设计集团有限公司	众生设计集团有限公司	中滕勘察设计有限公司	青润工程设计有限公司
1	技术	投标人具有有效期内的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证，每提供一项得1分，最高得3分。 注：商务技术文件中需提供有效期内相关证书复印件并加盖投标人CA签章，不提供则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	技术	自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），具有同类项目经验（单只项目合同必须同时包含市政工程、风景园林、房建工程设计内容，若无具体设计内容的提供甲方盖章证明）的，每提供一项得1分，最高得2分。 注：提供项目合同复印件以及政府采购网官方截图等证明材料并加盖投标人CA公章，不提供或提供不全不得分。	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	根据投标人拟派项目组人员配备情况进行打分： 拟派项目负责人：具有高级工程师职称（市政、园林或房建类）的得4分，中级工程师职称（市政、园林或房建类）的得2分； 项目负责人具有注册建筑师资格的得4分，本项最高得8分。 项目组其他人员（不含项目负责人）： 具有高级工程师职称的，每提供一名得4分；具有中级工程师职称的，每提供一名得2分，本项最高得16分。 同一人只按最高等级职称得分且只计一次分，不得重复或累计得分。 注：商务技术文件中需提供相关人员证书复印件和近三个月内任意一个月的社保证明（社保证明以社保机构出具的社保证明为准；具有事业双重性质的单位人员社保情况需出具主管部门的意见，视同投标人缴纳），不提供或提供不全则相关部分不得分。	0-24	24.0	24.0	24.0	24.0	20.0	0.0
4	技术	根据投标人对本项目实际情况并结合自身经验进行分析，充分考虑诸暨市东和乡的地质地貌、水文情况，结合自身独到优势针对本项目提出的设计思路和各专业设计方案，理解是否透彻、分析是否全面，由评审专家进行综合打分。 分析阐述详细具体、合理有效的得（6,10]分；分析阐述存在欠缺，但基本详细明确、合理有效的得（3,6]分；分析阐述粗略、不够明确，欠缺合理性、有效性较弱的得（0,3]分；无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-10	8.0	5.0	8.0	4.0	7.0	5.0
5	技术	根据投标人对本项目组织实施是否具有完备的管理组织、实施规范，包括组织架构设立是否完善、管理组织运作机制（包括内部校审制度等）是否明确合理、可行，由评审专家进行综合打分。 1.管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得（4,6]分；2.管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得（2,4]分； 3.管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得（0,2]分； 4.无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	3.0	3.0	2.0
6	技术	根据投标人提供的项目设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1.计划分布合理，时间节点把控明确，措施可行性强的得（4,6]分； 2.计划分布较合理，时间节点把控较明确，措施具有一定可行性的得（2,4]分； 3.计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得（0,2]分； 4.未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	4.0	5.0	2.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人提供的项目质量保障方案（包括质量目标、质量承诺及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证项目质量的（4,6]分； 2. 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证项目质量的得（2,4]分； 3. 方案内容较为粗略，措施针对性、可行性较弱，总体保证项目质量较弱的得（0,2]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0
8	技术	根据投标人提供的针对本项目的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调的措施的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0
9	技术	根据投标人提供的针对采购单位政府性投资项目对工程设计阶段控制造价措施情况的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
10	技术	根据投标人提供的针对本项目的应急预案，包括应急响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度，由评审专家进行综合打分。 1. 方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得（3,5]分； 2. 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定可操作性的得（1,3]分； 3. 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0	3.0
11	技术	根据投标人提供的针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 内容阐述详尽，措施规划合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 内容阐述存在缺陷但基本详尽，措施规划基本合理，具有较强针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述粗略、缺陷较多，措施规划欠缺合理性，可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	3.0	2.0	3.0	2.0
12	技术	根据投标人提供的售后服务响应方案（包括本地化服务承诺、对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划，确保技术人员到位，提供快速本地服务响应等相应的保障措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案阐述详细，有明确、合理可行的承诺及措施，能够充分保证及时有效服务响应的得（4,6]分； 2. 方案阐述较为详细，有较合理可行的承诺及措施，能较好的保障及时有效服务响应的得（2,4]分； 3. 方案阐述较为粗略，内容存在缺陷、合理可行性欠缺，总体服务响应保障能力较为一般的得（0,2]分； 4. 无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	2.0	3.0	2.0	3.0	3.0
合计			0-80	56.0	56.0	60.0	51.0	55.0	26.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：诸暨市东和乡2024-2025年度市政园林、房建设计服务采购项目（绍兴盈伽2024-11-21）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中瀚设计集团有限公司	浙江城市空间建筑设计研究院有限公司	浙江中景建筑设计集团有限公司	众生设计集团有限公司	中滕勘察设计有限公司	青润工程设计有限公司
1	技术	投标人具有有效期内的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证，每提供一项得1分，最高得3分。 注：商务技术文件中需提供有效期内相关证书复印件并加盖投标人CA签章，不提供则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	技术	自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），具有同类项目经验（单只项目合同必须同时包含市政工程、风景园林、房建工程设计内容，若无具体设计内容的提供甲方盖章证明）的，每提供一项得1分，最高得2分。 注：提供项目合同复印件以及政府采购网官方截图等证明材料并加盖投标人CA公章，不提供或提供不全不得分。	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	根据投标人拟派项目组人员配备情况进行打分： 拟派项目负责人：具有高级工程师职称（市政、园林或房建类）的得4分，中级工程师职称（市政、园林或房建类）的得2分； 项目负责人具有注册建筑师资格的得4分，本项最高得8分。 项目组其他人员（不含项目负责人）： 具有高级工程师职称的，每提供一名得4分；具有中级工程师职称的，每提供一名得2分，本项最高得16分。 同一人只按最高等级职称得分且只计一次分，不得重复或累计得分。 注：商务技术文件中需提供相关人员证书复印件和近三个月内任意一个月的社保证明（社保证明以社保机构出具的社保证明为准；具有事业双重性质的单位人员社保情况需出具主管部门的意见，视同投标人缴纳），不提供或提供不全则相关部分不得分。	0-24	24.0	24.0	24.0	24.0	20.0	0.0
4	技术	根据投标人对本项目实际情况并结合自身经验进行分析，充分考虑诸暨市东和乡的地质地貌、水文情况，结合自身独到优势针对本项目提出的设计思路和各专业设计方案，理解是否透彻、分析是否全面，由评审专家进行综合打分。 分析阐述详细具体、合理有效的得（6,10]分；分析阐述存在欠缺，但基本详细明确、合理有效的得（3,6]分；分析阐述粗略、不够明确，欠缺合理性、有效性较弱的得（0,3]分；无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-10	6.0	3.0	6.0	6.0	6.0	6.0
5	技术	根据投标人对本项目组织实施是否具有完备的管理组织、实施规范，包括组织架构设立是否完善、管理组织运作机制（包括内部校审制度等）是否明确合理、可行，由评审专家进行综合打分。 1.管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得（4,6]分；2.管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得（2,4]分； 3.管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得（0,2]分； 4.无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	4.0	4.0	4.0	4.0
6	技术	根据投标人提供的项目设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1.计划分布合理，时间节点把控明确，措施可行性强的得（4,6]分； 2.计划分布较合理，时间节点把控较明确，措施具有一定可行性的得（2,4]分； 3.计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得（0,2]分； 4.未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	3.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人提供的项目质量保障方案（包括质量目标、质量承诺及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证项目质量的（4,6]分； 2. 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证项目质量的得（2,4]分； 3. 方案内容较为粗略，措施针对性、可行性较弱，总体保证项目质量较弱的得（0,2]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	3.0	4.0	4.0	4.0
8	技术	根据投标人提供的针对本项目的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调的措施的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	根据投标人提供的针对采购单位政府性投资项目对工程设计阶段控制造价措施情况的合理性、可行性，由评审专家进行综合打分。 1. 阐述详细，各项措施合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 阐述较为详细，各项措施较为合理明确，具有一定针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述较为粗略，各项措施欠缺合理性，针对性、可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	根据投标人提供的针对本项目的应急预案，包括应急响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度，由评审专家进行综合打分。 1. 方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得（3,5]分； 2. 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定可操作性的得（1,3]分； 3. 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	3.0	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0
11	技术	根据投标人提供的针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 内容阐述详尽，措施规划合理明确，针对性及可行性强的得（2,4]分； 2. 内容阐述存在缺陷但基本详尽，措施规划基本合理，具有较强针对性及可行性的得（1,2]分； 3. 内容阐述粗略、缺陷较多，措施规划欠缺合理性，可行性较弱的得（0,1]分； 4. 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	2.0	2.0	3.0	2.0
12	技术	根据投标人提供的售后服务响应方案（包括本地化服务承诺、对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划，确保技术人员到位，提供快速本地服务响应等相应的保障措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合打分。 1. 方案阐述详细，有明确、合理可行的承诺及措施，能够充分保证及时有效服务响应的得（4,6]分； 2. 方案阐述较为详细，有较合理可行的承诺及措施，能较好的保障及时有效服务响应的得（2,4]分； 3. 方案阐述较为粗略，内容存在缺陷、合理可行性欠缺，总体服务响应保障能力较为一般的得（0,2]分； 4. 无相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	2.0	4.0	4.0	4.0	3.0
合计			0-80	57.0	46.0	58.0	59.0	57.0	32.0

专家（签名）：