

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：三门县级数据仓建设运维服务项目（三招采-2022-GK115号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州仁禾信息科技有限公司	台州市大数据发展有限公司	中国联合网络通信有限公司台州市分公司
1.1	商务资信	根据投标人的综合实力、信誉度、知名度等进行评分： (1) 投标人的综合实力强、信誉度高、知名度高的得4.0-6.0分； (2) 投标人的综合实力较强、信誉度较高、知名度高的较得2.0-3.9分； (3) 投标人的综合实力一般、信誉度一般、知名度一般的较得1.0-1.9分。	0-6	3	5	5
1.2	商务资信	投标人具备有效的ITSS信息技术服务标准符合性证书的得2.0分，不具备的不得分。 注：提供认证证书。	0-2	0	0	2
2	商务资信	类似项目业绩： 投标人自2019年1月1日至今有类似项目的业绩，每具备1个得1.0分，最高得3.0分。 注：提供中标通知书和合同。	0-3	0	3	0
3.1	商务资信	拟投入本项目的项目经理具备信息系统项目管理师证书（高级）、PMP证书、信息安全工程师（中级）、软件设计师（中级）、网络工程师（中级），每具备1个得1.0分，最多得4.0分。 注：提供证书及投标人为其缴纳的近3个月社保证明。	0-4	0	1	4
3.2	商务资信	拟投入本项目团队其他成员具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备1个得1.0分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备1个得0.5分，最多得5.0分。 注：同一人员不重复计算得分，提供证书及投标人为其缴纳的近3个月社保证明。	0-5	0	1	5
4	技术	项目需求理解： 根据投标人对本项目的背景理解情况和需求分析进行评分： (1) 充分了解本项目背景及现状，需求分析合理完善的得6.0-9.0分； (2) 较了解本项目背景及现状，需求分析合理的得3.0-5.9分； (3) 基本了解本项目背景及现状，需求分析较合理的得1.0-2.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-9	2	6	8
5	技术	项目组织实施方案： 根据投标人针对本项目制定的项目组织实施方案，包括项目实施进度计划、项目实施计划、项目管理方案（包括质量管理、进度管理、需求管理、范围管理、风险管理、沟通管理、变更管理）等内容的科学性、合理性、可操作性进行评分： (1) 项目实施方案合理完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性高的得6.0-9.0分； (2) 项目实施方案完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等较科学合理、可操作性较高的得3.0-5.9分； (3) 项目实施方案基本完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性一般的得1.0-2.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-9	2	4	7
6	技术	项目质量保证措施： 根据投标人针对本项目制定的质量保证措施，包括项目质量保障措施，关键节点的质量控制措施，相应的人力、物力投入安排情况等评分： (1) 质量保证措施切实合理，关键节点的质量控制措施合理完善，相应的人力、物力投入安排完全满足项目需求的得6.0-9.0分； (2) 质量保证措施合理，关键节点的质量控制措施较完善，相应的人力、物力投入安排满足项目需求的得3.0-5.9分； (3) 质量保证措施基本合理，关键节点的质量控制措施基本完善，相应的人力、物力投入安排基本满足项目需求的得1.0-2.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-9	3	4	8

7	技术	项目重点难点分析： 根据投标人针对本项目重点的理解、难点的分析、应对举措进行评分： (1) 项目的重点理解透彻、难点分析完整准确，应对举措合理切实有效的得4.0-6.0分； (2) 项目的重点理解较透彻、难点分析较完整准确，应对举措较合理有效的得2.0-3.9分； (3) 项目的重点理解基本透彻、难点分析基本完整准确，应对举措基本合理有效的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	2	0	4
8	技术	合理化建议： 根据投标人针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行评分： (1) 合理化建议切实合理，可实现性高，具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分； (2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分； (3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	0	0	4
9.1	技术	根据投标人针对本项目提供的售后服务及现场技术支持方案进行评分： (1) 售后服务及现场技术支持方案合理、完整，可行性高的得2.0-3.0分； (2) 售后服务及现场技术支持方案较合理、较完整，可行性较高的得1.0-1.9分； (3) 售后服务及现场技术支持方案一般合理、一般完整，可行性较一般的得0.1-0.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-3	1	1.5	2
9.2	技术	根据投标人针对本项目的售后服务响应时间进行评分： (1) 投标人的售后服务响应时间及时、合理的得1.5-2.0分； (2) 投标人的售后服务响应时间较及时、合理的得0.7-1.4分； (3) 投标人的售后服务响应时间一般及时、合理的得0.1-0.6分； (4) 未提及相关内容的不得分。 注：提供投标人分支机构、办事处等的营业执照或相关证明材料。	0-2	2	2	2
9.3	技术	拟投入本项目的常驻服务人员2人，且至少1人须具备投标人为其缴纳的近3个月社保证明，以上人员中具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备1个得1.0分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备1个得0.5分，最多得1.0分。 注：（1）提供证书； （2）提供至少其中1人的投标人为其缴纳的近3个月社保证明。	0-1	0	0	1
10	技术	培训方案： 根据投标人针对本项目提供的培训方案，包括培训计划、培训内容、培训方式等进行评分： (1) 培训计划切实完善，培训内容详实合理，培训方式可行性高的得4.0-5.0分； (2) 培训计划完善，培训内容较详实合理，培训方式可行性较高的得2.0-3.9分； (3) 培训计划基本完善，培训内容基本合理，培训方式可行性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-5	2	3	4
合计			0-70	17	30.5	56

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：三门县级数据仓建设运维服务项目（三招采-2022-GK115号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州仁禾信息科技有限公司	台州市大数据发展有限公司	中国联合网络通信有限公司台州市分公司
1.1	商务资信	根据投标人的综合实力、信誉度、知名度等进行评分： （1）投标人的综合实力强、信誉度高、知名度高的得 <b>4.0-6.0</b> 分； （2）投标人的综合实力较强、信誉度较高、知名度高的较得 <b>2.0-3.9</b> 分； （3）投标人的综合实力一般、信誉度一般、知名度一般的较得 <b>1.0-1.9</b> 分。	0-6	2	3	3
1.2	商务资信	投标人具备有效的ITSS信息技术服务标准符合性证书的得 <b>2.0</b> 分，不具备的不得分。 注：提供认证证书。	0-2	0	0	2
2	商务资信	类似项目业绩： 投标人自 <b>2019</b> 年 <b>1</b> 月 <b>1</b> 日至今有类似项目的业绩，每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最高得 <b>3.0</b> 分。 注：提供中标通知书和合同。	0-3	0	3	0
3.1	商务资信	拟投入本项目的项目经理具备信息系统项目管理师证书（高级）、PMP证书、信息安全工程师（中级）、软件设计师（中级）、网络工程师（中级），每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最多得 <b>4.0</b> 分。 注：提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-4	0	1	4
3.2	商务资信	拟投入本项目团队其他成员具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>0.5</b> 分，最多得 <b>5.0</b> 分。 注：同一人员不重复计算得分，提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-5	0	1	5
4	技术	项目需求理解： 根据投标人对本项目的背景理解情况和需求分析进行评分： （1）充分了解本项目背景及现状，需求分析合理完善的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）较了解本项目背景及现状，需求分析合理的得 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）基本了解本项目背景及现状，需求分析较合理的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	3	5	7
5	技术	项目组织实施方案： 根据投标人针对本项目制定的项目组织实施方案，包括项目实施进度计划、项目实施计划、项目管理方案（包括质量管理、进度管理、需求管理、范围管理、风险管理、沟通管理、变更管理）等内容的科学性、合理性、可操作性进行评分： （1）项目实施方案合理完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性高的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）项目实施方案完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等较科学合理、可操作性较高的 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）项目实施方案基本完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性一般的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	5	5	7
6	技术	项目质量保证措施： 根据投标人针对本项目制定的质量保证措施，包括项目质量保障措施，关键节点的质量控制措施，相应的人力、物力投入安排情况等评分： （1）质量保证措施切实合理，关键节点的质量控制措施合理完善，相应的人力、物力投入安排完全满足项目需求的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）质量保证措施合理，关键节点的质量控制措施较完善，相应的人力、物力投入安排满足项目需求的得 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）质量保证措施基本合理，关键节点的质量控制措施基本完善，相应的人力、物力投入安排基本满足项目需求的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	5	5	7

7	技术	项目重点难点分析： 根据投标人针对本项目重点的理解、难点的分析、应对举措进行评分： (1) 项目的重点理解透彻、难点分析完整准确，应对举措合理切实有效的得 <b>4.0-6.0</b> 分； (2) 项目的重点理解较透彻、难点分析较完整准确，应对举措较合理有效的得 <b>2.0-3.9</b> 分； (3) 项目的重点理解基本透彻、难点分析基本完整准确，应对举措基本合理有效的得 <b>1.0-1.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	3	4	5
8	技术	合理化建议： 根据投标人针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行评分： (1) 合理化建议切实合理，可实现性高，具有本项目的开展具有改进意义的得 <b>4.0-6.0</b> 分； (2) 合理化建议合理、可实现性较高的得 <b>2.0-3.9</b> 分； (3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得 <b>1.0-1.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	3	4	5
9.1	技术	根据投标人针对本项目提供的售后服务及现场技术支持方案进行评分： (1) 售后服务及现场技术支持方案合理、完整，可行性高的得 <b>2.0-3.0</b> 分； (2) 售后服务及现场技术支持方案较合理、较完整，可行性较高的得 <b>1.0-1.9</b> 分； (3) 售后服务及现场技术支持方案一般合理、一般完整，可行性较一般的得 <b>0.1-0.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-3	2	2	2
9.2	技术	根据投标人对本项目的售后服务响应时间进行评分： (1) 投标人的售后服务响应时间及时、合理的得 <b>1.5-2.0</b> 分； (2) 投标人的售后服务响应时间较及时、合理的得 <b>0.7-1.4</b> 分； (3) 投标人的售后服务响应时间一般及时、合理的得 <b>0.1-0.6</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。 注：提供投标人分支机构、办事处等的营业执照或相关证明材料。	0-2	1	2	1
9.3	技术	拟投入本项目的常驻服务人员 <b>2</b> 人，且至少 <b>1</b> 人须具备投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明，以上人员中具备信息系统项目管理师（高级）、 <b>PMP</b> 证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>0.5</b> 分，最多得 <b>1.0</b> 分。 注：(1) 提供证书； (2) 提供至少其中 <b>1</b> 人的投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-1	0	0	1
10	技术	培训方案： 根据投标人针对本项目提供的培训方案，包括培训计划、培训内容、培训方式等进行评分： (1) 培训计划切实完善，培训内容详实合理，培训方式可行性高的得 <b>4.0-5.0</b> 分； (2) 培训计划完善，培训内容较详实合理，培训方式可行性较高的得 <b>2.0-3.9</b> 分； (3) 培训计划基本完善，培训内容基本合理，培训方式可行性一般的得 <b>1.0-1.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-5	1	2	3
合计			0-70	25	37	52

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：三门县级数据仓建设运维服务项目（三招采-2022-GK115号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州仁禾信息科技有限公司	台州市大数据发展有限公司	中国联合网络通信有限公司台州市分公司
1.1	商务资信	根据投标人的综合实力、信誉度、知名度等进行评分： (1) 投标人的综合实力强、信誉度高、知名度高的得 <b>4.0-6.0</b> 分； (2) 投标人的综合实力较强、信誉度较高、知名度高的较得 <b>2.0-3.9</b> 分； (3) 投标人的综合实力一般、信誉度一般、知名度一般的较得 <b>1.0-1.9</b> 分。	0-6	3	3.9	5.2
1.2	商务资信	投标人具备有效的ITSS信息技术服务标准符合性证书的得 <b>2.0</b> 分，不具备的不得分。 注：提供认证证书。	0-2	0	0	2
2	商务资信	类似项目业绩： 投标人自 <b>2019</b> 年 <b>1</b> 月 <b>1</b> 日至今有类似项目的业绩，每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最高得 <b>3.0</b> 分。 注：提供中标通知书和合同。	0-3	0	3	0
3.1	商务资信	拟投入本项目的项目经理具备信息系统项目管理师证书（高级）、PMP证书、信息安全工程师（中级）、软件设计师（中级）、网络工程师（中级），每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最多得 <b>4.0</b> 分。 注：提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-4	0	1	4
3.2	商务资信	拟投入本项目团队其他成员具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>0.5</b> 分，最多得 <b>5.0</b> 分。 注：同一人员不重复计算得分，提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-5	0	1	5
4	技术	项目需求理解： 根据投标人对本项目的背景理解情况和需求分析进行评分： (1) 充分了解本项目背景及现状，需求分析合理完善的得 <b>6.0-9.0</b> 分； (2) 较了解本项目背景及现状，需求分析合理的得 <b>3.0-5.9</b> 分； (3) 基本了解本项目背景及现状，需求分析较合理的得 <b>1.0-2.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-9	4.2	4.2	6.8
5	技术	项目组织实施方案： 根据投标人针对本项目制定的项目组织实施方案，包括项目实施进度计划、项目实施计划、项目管理方案（包括质量管理、进度管理、需求管理、范围管理、风险管理、沟通管理、变更管理）等内容的科学性、合理性、可操作性进行评分： (1) 项目实施方案合理完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性高的得 <b>6.0-9.0</b> 分； (2) 项目实施方案完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等较科学合理、可操作性较高的 <b>3.0-5.9</b> 分； (3) 项目实施方案基本完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性一般的得 <b>1.0-2.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-9	4.1	4.8	6.5
6	技术	项目质量保证措施： 根据投标人针对本项目制定的质量保证措施，包括项目质量保障措施，关键节点的质量控制措施，相应的人力、物力投入安排情况等评分： (1) 质量保证措施切实合理，关键节点的质量控制措施合理完善，相应的人力、物力投入安排完全满足项目需求的得 <b>6.0-9.0</b> 分； (2) 质量保证措施合理，关键节点的质量控制措施较完善，相应的人力、物力投入安排满足项目需求的得 <b>3.0-5.9</b> 分； (3) 质量保证措施基本合理，关键节点的质量控制措施基本完善，相应的人力、物力投入安排基本满足项目需求的得 <b>1.0-2.9</b> 分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-9	3.1	4.5	7.1

7	技术	项目重点难点分析： 根据投标人针对本项目重点的理解、难点的分析、应对举措进行评分： (1) 项目的重点理解透彻、难点分析完整准确，应对举措合理切实有效的得4.0-6.0分； (2) 项目的重点理解较透彻、难点分析较完整准确，应对举措较合理有效的得2.0-3.9分； (3) 项目的重点理解基本透彻、难点分析基本完整准确，应对举措基本合理有效的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	3	1.5	5.3
8	技术	合理化建议： 根据投标人针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行评分： (1) 合理化建议切实合理，可实现性高，具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分； (2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分； (3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	0	0	5.5
9.1	技术	根据投标人针对本项目提供的售后服务及现场技术支持方案进行评分： (1) 售后服务及现场技术支持方案合理、完整，可行性高的得2.0-3.0分； (2) 售后服务及现场技术支持方案较合理、较完整，可行性较高的得1.0-1.9分； (3) 售后服务及现场技术支持方案一般合理、一般完整，可行性较一般的得0.1-0.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-3	1.2	1.6	2.5
9.2	技术	根据投标人对本项目的售后服务响应时间进行评分： (1) 投标人的售后服务响应时间及时、合理的得1.5-2.0分； (2) 投标人的售后服务响应时间较及时、合理的得0.7-1.4分； (3) 投标人的售后服务响应时间一般及时、合理的得0.1-0.6分； (4) 未提及相关内容的不得分。 注：提供投标人分支机构、办事处等的营业执照或相关证明材料。	0-2	1.5	2	1.5
9.3	技术	拟投入本项目的常驻服务人员2人，且至少1人须具备投标人为其缴纳的近3个月社保证明，以上人员中具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备1个得1.0分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备1个得0.5分，最多得1.0分。 注：（1）提供证书； （2）提供至少其中1人的投标人为其缴纳的近3个月社保证明。	0-1	0	0	1
10	技术	培训方案： 根据投标人针对本项目提供的培训方案，包括培训计划、培训内容、培训方式等进行评分： (1) 培训计划切实完善，培训内容详实合理，培训方式可行性高的得4.0-5.0分； (2) 培训计划完善，培训内容较详实合理，培训方式可行性较高的得2.0-3.9分； (3) 培训计划基本完善，培训内容基本合理，培训方式可行性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-5	2.7	4	4.2
合计			0-70	22.8	31.5	56.6

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：三门县级数据仓建设运维服务项目（三招采-2022-GK115号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州仁禾信息科技有限公司	台州市大数据发展有限公司	中国联合网络通信有限公司台州市分公司
1.1	商务资信	根据投标人的综合实力、信誉度、知名度等进行评分： （1）投标人的综合实力强、信誉度高、知名度高的得 <b>4.0-6.0</b> 分； （2）投标人的综合实力较强、信誉度较高、知名度高的较得 <b>2.0-3.9</b> 分； （3）投标人的综合实力一般、信誉度一般、知名度一般的较得 <b>1.0-1.9</b> 分。	0-6	2.5	3	5
1.2	商务资信	投标人具备有效的ITSS信息技术服务标准符合性证书的得 <b>2.0</b> 分，不具备的不得分。 注：提供认证证书。	0-2	0	0	2
2	商务资信	类似项目业绩： 投标人自 <b>2019</b> 年 <b>1</b> 月 <b>1</b> 日至今有类似项目的业绩，每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最高得 <b>3.0</b> 分。 注：提供中标通知书和合同。	0-3	0	3	0
3.1	商务资信	拟投入本项目的项目经理具备信息系统项目管理师证书（高级）、PMP证书、信息安全工程师（中级）、软件设计师（中级）、网络工程师（中级），每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最多得 <b>4.0</b> 分。 注：提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-4	0	1	4
3.2	商务资信	拟投入本项目团队其他成员具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>0.5</b> 分，最多得 <b>5.0</b> 分。 注：同一人员不重复计算得分，提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-5	0	1	5
4	技术	项目需求理解： 根据投标人对本项目的背景理解情况和需求分析进行评分： （1）充分了解本项目背景及现状，需求分析合理完善的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）较了解本项目背景及现状，需求分析合理的得 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）基本了解本项目背景及现状，需求分析较合理的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	2.5	3	6
5	技术	项目组织实施方案： 根据投标人针对本项目制定的项目组织实施方案，包括项目实施进度计划、项目实施计划、项目管理方案（包括质量管理、进度管理、需求管理、范围管理、风险管理、沟通管理、变更管理）等内容的科学性、合理性、可操作性进行评分： （1）项目实施方案合理完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性高的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）项目实施方案完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等较科学合理、可操作性较高的 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）项目实施方案基本完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性一般的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	3	3	6
6	技术	项目质量保证措施： 根据投标人针对本项目制定的质量保证措施，包括项目质量保障措施，关键节点的质量控制措施，相应的人力、物力投入安排情况等评分： （1）质量保证措施切实合理，关键节点的质量控制措施合理完善，相应的人力、物力投入安排完全满足项目需求的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）质量保证措施合理，关键节点的质量控制措施较完善，相应的人力、物力投入安排满足项目需求的得 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）质量保证措施基本合理，关键节点的质量控制措施基本完善，相应的人力、物力投入安排基本满足项目需求的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	4	5	7

7	技术	项目重点难点分析： 根据投标人针对本项目重点的理解、难点的分析、应对举措进行评分： (1) 项目的重点理解透彻、难点分析完整准确，应对举措合理切实有效的得4.0-6.0分； (2) 项目的重点理解较透彻、难点分析较完整准确，应对举措较合理有效的得2.0-3.9分； (3) 项目的重点理解基本透彻、难点分析基本完整准确，应对举措基本合理有效的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	3	0	5
8	技术	合理化建议： 根据投标人针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行评分： (1) 合理化建议切实合理，可实现性高，具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分； (2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分； (3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	2.5	2	4
9.1	技术	根据投标人针对本项目提供的售后服务及现场技术支持方案进行评分： (1) 售后服务及现场技术支持方案合理、完整，可行性高的得2.0-3.0分； (2) 售后服务及现场技术支持方案较合理、较完整，可行性较高的得1.0-1.9分； (3) 售后服务及现场技术支持方案一般合理、一般完整，可行性较一般的得0.1-0.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-3	2	1.5	2
9.2	技术	根据投标人对本项目的售后服务响应时间进行评分： (1) 投标人的售后服务响应时间及时、合理的得1.5-2.0分； (2) 投标人的售后服务响应时间较及时、合理的得0.7-1.4分； (3) 投标人的售后服务响应时间一般及时、合理的得0.1-0.6分； (4) 未提及相关内容的不得分。 注：提供投标人分支机构、办事处等的营业执照或相关证明材料。	0-2	1	1.5	1
9.3	技术	拟投入本项目的常驻服务人员2人，且至少1人须具备投标人为其缴纳的近3个月社保证明，以上人员中具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备1个得1.0分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备1个得0.5分，最多得1.0分。 注：（1）提供证书； （2）提供至少其中1人的投标人为其缴纳的近3个月社保证明。	0-1	0	0	1
10	技术	培训方案： 根据投标人针对本项目提供的培训方案，包括培训计划、培训内容、培训方式等进行评分： (1) 培训计划切实完善，培训内容详实合理，培训方式可行性高的得4.0-5.0分； (2) 培训计划完善，培训内容较详实合理，培训方式可行性较高的得2.0-3.9分； (3) 培训计划基本完善，培训内容基本合理，培训方式可行性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-5	3	2.5	4
合计			0-70	23.5	26.5	52

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：三门县级数据仓建设运维服务项目（三招采-2022-GK115号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州仁禾信息科技有限公司	台州市大数据发展有限公司	中国联合网络通信有限公司台州市分公司
1.1	商务资信	根据投标人的综合实力、信誉度、知名度等进行评分： （1）投标人的综合实力强、信誉度高、知名度高的得 <b>4.0-6.0</b> 分； （2）投标人的综合实力较强、信誉度较高、知名度高的较得 <b>2.0-3.9</b> 分； （3）投标人的综合实力一般、信誉度一般、知名度一般的较得 <b>1.0-1.9</b> 分。	0-6	1.8	2.5	4.2
1.2	商务资信	投标人具备有效的ITSS信息技术服务标准符合性证书的得 <b>2.0</b> 分，不具备的不得分。 注：提供认证证书。	0-2	0	0	2
2	商务资信	类似项目业绩： 投标人自 <b>2019</b> 年 <b>1</b> 月 <b>1</b> 日至今有类似项目的业绩，每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最高得 <b>3.0</b> 分。 注：提供中标通知书和合同。	0-3	0	3	0
3.1	商务资信	拟投入本项目的项目经理具备信息系统项目管理师证书（高级）、PMP证书、信息安全工程师（中级）、软件设计师（中级）、网络工程师（中级），每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，最多得 <b>4.0</b> 分。 注：提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-4	0	1	4
3.2	商务资信	拟投入本项目团队其他成员具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>1.0</b> 分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备 <b>1</b> 个得 <b>0.5</b> 分，最多得 <b>5.0</b> 分。 注：同一人员不重复计算得分，提供证书及投标人为其缴纳的近 <b>3</b> 个月社保证明。	0-5	0	1	5
4	技术	项目需求理解： 根据投标人对本项目的背景理解情况和需求分析进行评分： （1）充分了解本项目背景及现状，需求分析合理完善的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）较了解本项目背景及现状，需求分析合理的得 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）基本了解本项目背景及现状，需求分析较合理的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	3.2	3.4	7
5	技术	项目组织实施方案： 根据投标人针对本项目制定的项目组织实施方案，包括项目实施进度计划、项目实施计划、项目管理方案（包括质量管理、进度管理、需求管理、范围管理、风险管理、沟通管理、变更管理）等内容的科学性、合理性、可操作性进行评分： （1）项目实施方案合理完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性高的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）项目实施方案完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等较科学合理、可操作性较高的 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）项目实施方案基本完整，实施进度计划、实施计划、项目管理方案等科学合理、可操作性一般的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	3.4	3.8	7
6	技术	项目质量保证措施： 根据投标人针对本项目制定的质量保证措施，包括项目质量保障措施，关键节点的质量控制措施，相应的人力、物力投入安排情况等评分： （1）质量保证措施切实合理，关键节点的质量控制措施合理完善，相应的人力、物力投入安排完全满足项目需求的得 <b>6.0-9.0</b> 分； （2）质量保证措施合理，关键节点的质量控制措施较完善，相应的人力、物力投入安排满足项目需求的得 <b>3.0-5.9</b> 分； （3）质量保证措施基本合理，关键节点的质量控制措施基本完善，相应的人力、物力投入安排基本满足项目需求的得 <b>1.0-2.9</b> 分； （4）未提及相关内容的不得分。	0-9	4.8	4.9	7

7	技术	项目重点难点分析： 根据投标人针对本项目重点的理解、难点的分析、应对举措进行评分： (1) 项目的重点理解透彻、难点分析完整准确，应对举措合理切实有效的得4.0-6.0分； (2) 项目的重点理解较透彻、难点分析较完整准确，应对举措较合理有效的得2.0-3.9分； (3) 项目的重点理解基本透彻、难点分析基本完整准确，应对举措基本合理有效的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	2.3	2.5	4.2
8	技术	合理化建议： 根据投标人针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行评分： (1) 合理化建议切实合理，可实现性高，具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分； (2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分； (3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-6	2.2	3	4.2
9.1	技术	根据投标人针对本项目提供的售后服务及现场技术支持方案进行评分： (1) 售后服务及现场技术支持方案合理、完整，可行性高的得2.0-3.0分； (2) 售后服务及现场技术支持方案较合理、较完整，可行性较高的得1.0-1.9分； (3) 售后服务及现场技术支持方案一般合理、一般完整，可行性较一般的得0.1-0.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-3	1.7	1.6	2.2
9.2	技术	根据投标人对本项目的售后服务响应时间进行评分： (1) 投标人的售后服务响应时间及时、合理的得1.5-2.0分； (2) 投标人的售后服务响应时间较及时、合理的得0.7-1.4分； (3) 投标人的售后服务响应时间一般及时、合理的得0.1-0.6分； (4) 未提及相关内容的不得分。 注：提供投标人分支机构、办事处等的营业执照或相关证明材料。	0-2	1.7	1.7	1.2
9.3	技术	拟投入本项目的常驻服务人员2人，且至少1人须具备投标人为其缴纳的近3个月社保证明，以上人员中具备信息系统项目管理师（高级）、PMP证书、注册信息安全工程师、信息安全工程师的每具备1个得1.0分，具备网络工程师（中级）、信息系统管理工程师（中级）、软件设计师（中级）、大数据分析师的每具备1个得0.5分，最多得1.0分。 注：(1) 提供证书； (2) 提供至少其中1人的投标人为其缴纳的近3个月社保证明。	0-1	0	0	1
10	技术	培训方案： 根据投标人针对本项目提供的培训方案，包括培训计划、培训内容、培训方式等进行评分： (1) 培训计划切实完善，培训内容详实合理，培训方式可行性高的得4.0-5.0分； (2) 培训计划完善，培训内容较详实合理，培训方式可行性较高的得2.0-3.9分； (3) 培训计划基本完善，培训内容基本合理，培训方式可行性一般的得1.0-1.9分； (4) 未提及相关内容的不得分。	0-5	2.3	2.1	4.2
合计			0-70	23.4	30.5	53.2

专家（签名）：