

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：湖州市南浔区东迁单元(33050300101)详细规划采购项目（ZJMY(采)2025006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华市城市规划设计院有限公司	温州市城市规划设计研究院有限公司	湖州市城市规划设计研究院
1.1.1	技术	1) 针对湖州中心城区上版控制性详细规划进行实施评估, 方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
1.1.2	技术	2) 针对本项目明确控制性详细规划编制技术路线, 方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	1.0	2.0	2.0
1.1.3	技术	3) 针对本项目提出城镇单元总体控制研究方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
1.2	技术	案例展示: 根据供应商提供的湖州市中心城区范围内同类型控制性详细规划编制案例展示, 以湖州市中心城区范围内同类型的控制性阐述详细规划案例, 视其案例是否内容全面、构思清晰, 空间布局合理, 支撑系统规划完善, 城市设计引导合理, 规划成果完整(须包括文本、图纸图则以及规划说明书)等, 综合评审: 1) 满足同类型控制性详细规划编制要求的, 空间布局符合要求的, 支撑系统规划, 城市设计引导可行, 且方案详细、内容完整、全面、有针对性, 得12分; 2) 基本满足同类型控制性详细规划编制要求的, 空间布局基本符合要求的, 能支撑系统规划、城市设计引导可行, 且各方案基本详细、内容基本完整, 全面性、针对性一般, 得8分; 3) 基本满足同类型控制性详细规划编制要求, 空间布局一般, 且方案一般、内容基本完整, 全面性、针对性差, 得4分; 注: 未提供不得分。	0-12	4.0	4.0	8.0
1.3	技术	相关分析: 根据采购需求分析、解读国土空间规划等上位规划以及教育、消防等相关专项规划对本单元的要求, 对单元内①自然资源、②土地利用、③道路交通、④公共服务、⑤基础设施、⑥历史人文等情况进行全面分析, 综合评审: 1) 上述问题分析完全贴合实际的, 阐述内容完整, 契合项目现状的, 得15分; 2) 上述问题分析基本贴合实际的, 阐述内容较完整, 较能契合项目现状的, 得10分; 3) 上述问题分析贴合实际一般, 阐述内容简单, 全面性差, 现状契合性较差的, 得5分; 注: 未提供不得分。	0-15	10.0	10.0	10.0
1.4.1	技术	1. 根据供应商提供的方案, 是否落实总体规划“三区三线”内容, 深化单元功能结构及用地布局, 是否统筹布局公共服务、综合交通、市政公用等各项设施, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
1.4.2	技术	2. 根据供应商提供的方案, 是否提出城市六线控制内容, 是否通过重点片区城市设计, 提出景观风貌引导, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
1.4.3	技术	3. 根据供应商提供的方案, 视其控制单元开发强度及容量控制, 是否划分街区并明确传导要求, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
1.5	技术	服务承诺: 针对本项目的后续服务方案(包括但不限于后续服务内容承诺等), 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
1.6	技术	响应时间: 要求供应商现场响应时间不得超过3小时。在此基础上每减少0.5小时加3分, 最高加6分, 本项目最高得6分, 未提供不得分。 注: 自行承诺, 格式自拟, 未承诺或未提供不得分。	0-6	0.0	0.0	6.0

技术商务资信评分明细表

1.7	技术	服务团队：1.拟派项目负责人：具有城乡规划专业高级工程师及以上技术职称证书的得2分，具备注册规划师资格的得1分，本项最高得3分。未提供不得分。 2.项目组成员（除项目负责人以外）：具有高级工程师及以上技术职称证书的得2分，如同时具有注册规划师资格的，加1分；本项最高得9分。未提供不得分。 注：须提供人员证书及社保缴纳证明材料，否则不得分。	0-12	12.0	12.0	12.0
2.1	商务	企业业绩：2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），供应商具有类似规划业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分，未提供不得分。 注：提供合同扫描件加盖电子签章（合同中未能体现以上内容的须同时提供相应证明材料），否则不予认可。	0-1	1.0	1.0	1.0
2.2	商务	企业实力：1.供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书的得2分。 2.供应商具有有效期内的环境管理体系认证证书的得2分。 3.供应商具有有效期内的职业健康安全管理体系认证证书的得2分。 注：提供认证证书加盖电子签章，否则不予认可。	0-6	6.0	6.0	6.0
2.3	商务	企业荣誉：供应商自2021年1月1日以来，获得省级及以上行政部门（部、委、局）颁发的奖项或荣誉，每获得一次表彰计3分；获得市级（地级市）行政部门（部、委、局）颁发的奖项或荣誉，每获得一次表彰计2分；本项最高得6分，未提供不得分。（不累计计分） 说明：须提供荣誉证书或颁发文件复制件加盖电子签章，证书或文件上未体现单位名称且无其他证明资料的，不予认可。	0-6	6.0	6.0	6.0
合计			0-90	58.0	59.0	75.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：湖州市南浔区东迁单元(33050300101)详细规划采购项目（ZJMY(采)2025006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华市城市规划设计院有限公司	温州市城市规划设计研究院有限公司	湖州市城市规划设计研究院
1.1.1	技术	1) 针对湖州中心城区上版控制性详细规划进行实施评估, 方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
1.1.2	技术	2) 针对本项目明确控制性详细规划编制技术路线, 方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
1.1.3	技术	3) 针对本项目提出城镇单元总体控制研究方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	1.0	4.0
1.2	技术	案例展示: 根据供应商提供的湖州市中心城区范围内同类型控制性详细规划编制案例展示, 以湖州市中心城区范围内同类型的控制性阐述详细规划案例, 视其案例是否内容全面、构思清晰, 空间布局合理, 支撑系统规划完善, 城市设计引导合理, 规划成果完整(须包括文本、图纸图则以及规划说明书)等, 综合评审: 1) 满足同类型控制性详细规划编制要求的, 空间布局符合要求的, 支撑系统规划, 城市设计引导可行, 且方案详细、内容完整、全面、有针对性, 得12分; 2) 基本满足同类型控制性详细规划编制要求的, 空间布局基本符合要求的, 能支撑系统规划、城市设计引导可行, 且各方案基本详细、内容基本完整, 全面性、针对性一般, 得8分; 3) 基本满足同类型控制性详细规划编制要求, 空间布局一般, 且方案一般、内容基本完整, 全面性、针对性差, 得4分; 注: 未提供不得分。	0-12	4.0	8.0	8.0
1.3	技术	相关分析: 根据采购需求分析、解读国土空间规划等上位规划以及教育、消防等相关专项规划对本单元的要求, 对单元内①自然资源、②土地利用、③道路交通、④公共服务、⑤基础设施、⑥历史人文等情况进行全面分析, 综合评审: 1) 上述问题分析完全贴合实际的, 阐述内容完整, 契合项目现状的, 得15分; 2) 上述问题分析基本贴合实际的, 阐述内容较完整, 较能契合项目现状的, 得10分; 3) 上述问题分析贴合实际一般, 阐述内容简单, 全面性差, 现状契合性较差的, 得5分; 注: 未提供不得分。	0-15	5.0	5.0	10.0
1.4.1	技术	1. 根据供应商提供的方案, 是否落实总体规划“三区三线”内容, 深化单元功能结构及用地布局, 是否统筹布局公共服务、综合交通、市政公用等各项设施, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
1.4.2	技术	2. 根据供应商提供的方案, 是否提出城市六线控制内容, 是否通过重点片区城市设计, 提出景观风貌引导, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	1.0	3.0	3.0
1.4.3	技术	3. 根据供应商提供的方案, 视其控制单元开发强度及容量控制, 是否划分街区并明确传导要求, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
1.5	技术	服务承诺: 针对本项目的后续服务方案(包括但不限于后续服务内容承诺等), 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	1.0	3.0	3.0
1.6	技术	响应时间: 要求供应商现场响应时间不得超过3小时。在此基础上每减少0.5小时加3分, 最高加6分, 本项目最高得6分, 未提供不得分。 注: 自行承诺, 格式自拟, 未承诺或未提供不得分。	0-6	0.0	0.0	6.0

技术商务资信评分明细表

1.7	技术	服务团队：1.拟派项目负责人：具有城乡规划专业高级工程师及以上技术职称证书的得2分，具备注册规划师资格的得1分，本项最高得3分。未提供不得分。 2.项目组成员（除项目负责人以外）：具有高级工程师及以上技术职称证书的得2分，如同时具有注册规划师资格的，加1分；本项最高得9分。未提供不得分。 注：须提供人员证书及社保缴纳证明材料，否则不得分。	0-12	12.0	12.0	12.0
2.1	商务	企业业绩：2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），供应商具有类似规划业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分，未提供不得分。 注：提供合同扫描件加盖电子签章（合同中未能体现以上内容的须同时提供相应证明材料），否则不予认可。	0-1	1.0	1.0	1.0
2.2	商务	企业实力：1.供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书的得2分。 2.供应商具有有效期内的环境管理体系认证证书的得2分。 3.供应商具有有效期内的职业健康安全管理体系认证证书的得2分。 注：提供认证证书加盖电子签章，否则不予认可。	0-6	6.0	6.0	6.0
2.3	商务	企业荣誉：供应商自2021年1月1日以来，获得省级及以上行政部门（部、委、局）颁发的奖项或荣誉，每获得一次表彰计3分；获得市级（地级市）行政部门（部、委、局）颁发的奖项或荣誉，每获得一次表彰计2分；本项最高得6分，未提供不得分。（不累计计分） 说明：须提供荣誉证书或颁发文件复制件加盖电子签章，证书或文件上未体现单位名称且无其他证明资料的，不予认可。	0-6	6.0	6.0	6.0
合计			0-90	48.0	55.0	77.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：湖州市南浔区东迁单元(33050300101)详细规划采购项目（ZJMY(采)2025006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华市城市规划设计院有限公司	温州市城市规划设计研究院有限公司	湖州市城市规划设计研究院
1.1.1	技术	1) 针对湖州中心城区上版控制性详细规划进行实施评估, 方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
1.1.2	技术	2) 针对本项目明确控制性详细规划编制技术路线, 方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
1.1.3	技术	3) 针对本项目提出城镇单元总体控制研究方案思路清晰、内容非常完整、充实, 科学性高、合理性高、可行性高、在针对项目各方面考虑非常充分, 得4分; 方案思路基本清晰、内容基本完整、充实, 科学性、合理性、可行性一般, 在针对项目各方面考虑全面, 得2分; 方案思路不够清晰、内容不够完整、充实, 科学性、合理性、可行性不高, 在针对项目各方面考虑不够全面, 得1分, 未提供不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
1.2	技术	案例展示: 根据供应商提供的湖州市中心城区范围内同类型控制性详细规划编制案例展示, 以湖州市中心城区范围内同类型的控制性阐述详细规划案例, 视其案例是否内容全面、构思清晰, 空间布局合理, 支撑系统规划完善, 城市设计引导合理, 规划成果完整(须包括文本、图纸图则以及规划说明书)等, 综合评审: 1) 满足同类型控制性详细规划编制要求的, 空间布局符合要求的, 支撑系统规划, 城市设计引导可行, 且方案详细、内容完整、全面、有针对性, 得12分; 2) 基本满足同类型控制性详细规划编制要求的, 空间布局基本符合要求的, 能支撑系统规划、城市设计引导可行, 且各方案基本详细、内容基本完整, 全面性、针对性一般, 得8分; 3) 基本满足同类型控制性详细规划编制要求, 空间布局一般, 且方案一般、内容基本完整, 全面性、针对性差, 得4分; 注: 未提供不得分。	0-12	4.0	4.0	10.0
1.3	技术	相关分析: 根据采购需求分析、解读国土空间规划等上位规划以及教育、消防等相关专项规划对本单元的要求, 对单元内①自然资源、②土地利用、③道路交通、④公共服务、⑤基础设施、⑥历史人文等情况进行全面分析, 综合评审: 1) 上述问题分析完全贴合实际的, 阐述内容完整, 契合项目现状的, 得15分; 2) 上述问题分析基本贴合实际的, 阐述内容较完整, 较能契合项目现状的, 得10分; 3) 上述问题分析贴合实际一般, 阐述内容简单, 全面性差, 现状契合性较差的, 得5分; 注: 未提供不得分。	0-15	5.0	6.0	8.0
1.4.1	技术	1. 根据供应商提供的方案, 是否落实总体规划“三区三线”内容, 深化单元功能结构及用地布局, 是否统筹布局公共服务、综合交通、市政公用等各项设施, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
1.4.2	技术	2. 根据供应商提供的方案, 是否提出城市六线控制内容, 是否通过重点片区城市设计, 提出景观风貌引导, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
1.4.3	技术	3. 根据供应商提供的方案, 视其控制单元开发强度及容量控制, 是否划分街区并明确传导要求, 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
1.5	技术	服务承诺: 针对本项目的后续服务方案(包括但不限于后续服务内容承诺等), 综合评审; 方案创新、充分、分析细致全面的得5分, 方案较为全面, 针对性强的得3分, 方案不全面, 基本符合的得1分, 不提供不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
1.6	技术	响应时间: 要求供应商现场响应时间不得超过3小时。在此基础上每减少0.5小时加3分, 最高加6分, 本项目最高得6分, 未提供不得分。 注: 自行承诺, 格式自拟, 未承诺或未提供不得分。	0-6	0.0	0.0	6.0

技术商务资信评分明细表

1.7	技术	服务团队：1.拟派项目负责人：具有城乡规划专业高级工程师及以上技术职称证书的得2分，具备注册规划师资格的得1分，本项最高得3分。未提供不得分。 2.项目组成员（除项目负责人以外）：具有高级工程师及以上技术职称证书的得2分，如同时具有注册规划师资格的，加1分；本项最高得9分。未提供不得分。 注：须提供人员证书及社保缴纳证明材料，否则不得分。	0-12	12.0	12.0	12.0
2.1	商务	企业业绩：2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），供应商具有类似规划业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分，未提供不得分。 注：提供合同扫描件加盖电子签章（合同中未能体现以上内容的须同时提供相应证明材料），否则不予认可。	0-1	1.0	1.0	1.0
2.2	商务	企业实力：1.供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书的得2分。 2.供应商具有有效期内的环境管理体系认证证书的得2分。 3.供应商具有有效期内的职业健康安全管理体系认证证书的得2分。 注：提供认证证书加盖电子签章，否则不予认可。	0-6	6.0	6.0	6.0
2.3	商务	企业荣誉：供应商自2021年1月1日以来，获得省级及以上行政部门（部、委、局）颁发的奖项或荣誉，每获得一次表彰计3分；获得市级（地级市）行政部门（部、委、局）颁发的奖项或荣誉，每获得一次表彰计2分；本项最高得6分，未提供不得分。（不累计计分） 说明：须提供荣誉证书或颁发文件复制件加盖电子签章，证书或文件上未体现单位名称且无其他证明资料的，不予认可。	0-6	6.0	6.0	6.0
合计			0-90	54.0	55.0	80.0

专家（签名）：