

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：2024年苍南县林草湿监测项目（CNDL2024132）

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 浙江林信林业技术服务有限公司 | 浙江省林业勘测规划设计有限公司 | 浙江华东林业工程咨询设计有限公司 |
|-----|------|--|------|----------------|-----------------|------------------|
| 1.1 | 商务   | 供应商自2019年1月1日以来获得过林业相关部门或林业工程协会颁布的相关荣誉进行打分，每提供1个得1分，最高得2分。   | 0-2  | 2.0            | 2.0             | 0.0              |
| 2.1 | 商务   | 项目负责人具有林业相关专业：副高级及以上职称的得2分，中级职称的得1分，其余不得分。以高分计，本项最高得2分。<br>注：须提供职称证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。                                   | 0-2  | 2.0            | 2.0             | 2.0              |
| 3.1 | 商务   | 项目团队成员中（项目负责人除外）具有林学、林业、生态学、森林经理学、森林培育、计算机、植物学、土壤学等相关专业的，每具备一个工种专业人员得1分，最高得8分。<br>注：以上人员不得重复计分，须提供相关证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。 | 0-8  | 5.0            | 8.0             | 4.0              |
| 3.2 | 商务   | 项目团队成员中（项目负责人除外）具有副高级及以上职称的得1分，具有中级职称的得0.5分，最高得3分。<br>注：同一人以最高分计，不重复计分，须提供职称证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。                         | 0-3  | 2.5            | 3.0             | 3.0              |
| 4.1 | 商务   | 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）完成过类似业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。<br>注：时间以合同上的时间为准，提供中标通知书或者合同复印件或扫描件，材料提供不全的不得分。   | 0-1  | 1.0            | 1.0             | 1.0              |
| 5.1 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目现状调研是否充分进行综合评分，描述内容完整，对项目理解透彻的得3分；描述内容基本完整，对项目理解一般的得2分；描述内容欠缺，对项目理解差的得1分；未提及的不得分。  | 0-3  | 2.0            | 3.0             | 1.0              |
| 5.2 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目现状存在的问题和矛盾分析是否到位进行综合评分，描述内容完整，对项目理解透彻的得5分；描述内容基本完整，对项目理解一般的得3分；描述内容欠缺，对项目理解差的得1分；未提及的不得分。  | 0-5  | 3.0            | 3.0             | 3.0              |
| 5.3 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目背景的了解，对项目实施合理安排等进行综合评分，描述内容完整，对项目实施合理安排的得3分；描述内容基本完整，对项目实施安排一般的得2分；描述内容欠缺，对项目实施安排差的得1分；未提及的不得分。  | 0-3  | 2.0            | 2.0             | 1.0              |

技术商务资信评分明细表

|      |    |  |     |     |     |     |
|------|----|--|-----|-----|-----|-----|
| 6.1  | 商务 | 根据供应商提供方案中涉及的关键技术解决能力等情况进行综合评分，方案阐述详细全面，工作方法明确，内容完整，各项工作流程明确清晰，符合项目需求，能有效保障工作完成质量的得4分；方案阐述较好，各项工作流程明确清晰，符合项目需求，能有效保障工作完成质量的得2分；方案阐述一般，工作流程等有提及但内容有欠缺，无法有效的保障工作完成质量的得1分；未提及此项不得分。 | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.2  | 商务 | 根据供应商提供的方案中供应商对本项目的技术难点分析、风险分析把握准确程度进行综合评分，技术难点分析、风险分析把握准确，得4分；技术难点分析、风险分析把握基本准确，得2分；技术难点分析、风险分析把握一般，得1分；未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.3  | 商务 | 根据供应商提供的方案涉及供应商对本项目解决方法的合理性和可操作性等进行综合评分，方案确实可行的得4分，方案基本可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7.1  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目的工作思路方案进行综合评分，方案确实可行的得5分，方案基本可行的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 7.2  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目制定的技术路线方案进行综合评分，方案确实可行的得5分，方案基本可行的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 8.1  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目的工作内容框架设计和描述是否合理、完整进行综合评分，工作内容框架设计和描述合理、完整的得5分，工作内容框架设计和描述较合理、完整的得3分，工作内容框架设计和描述一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8.2  | 商务 | 根据供应商提供的方案内容是否与项目需求吻合，是否满足招标需求等内容进行综合评分，方案完全满足、完整的得5分，方案较满足、较完整的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.1  | 商务 | 根据供应商对重点、难点问题识别情况，分析的全面性、科学性、准确性进行评分，分析的全面、科学、准确的得3分，分析的较全面、科学、准确的得2分，一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 9.2  | 商务 | 根据供应商提供的重点、难点解决方案情况，针对项目的重点、难点的解决方案的可行性、科学性进行评分，方案确实可行、科学的得4分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.1 | 商务 | 根据应对突发状况的应急举措、响应时间、人员、设备储备、后续处理方法等内容进行综合评分，方案确实可行、科学的得5分，方案基本可行、科学的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 11.1 | 商务 | 根据供应商提供的进度计划方案进行综合评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 11.2 | 商务 | 根据供应商提供的进度保障措施进行综合评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 12.1 | 商务 | 根据供应商提供的质量承诺及保障方案进行综合评分，方案确实可行、科学的得4分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 13.1 | 商务 | 根据供应商提供的合理化建议方案进行综合评分，方案确实合理、可行的得3分，方案基本合理、可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

|          |    |   |      |      |      |      |
|----------|----|---|------|------|------|------|
| 13<br>.2 | 商务 | 根据供应商提供的合理化建议相应的解决措施等进行综合评分，措施确实合理、可行的得3分，方案基本合理、可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。 | 0-3  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 14<br>.1 | 商务 | 根据供应商提供后期服务承诺及服务承诺保障措施等进行评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。 | 0-3  | 2.0  | 2.0  | 1.0  |
| 合计       |    |   | 0-90 | 56.5 | 65.0 | 50.0 |

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：2024年苍南县林草湿监测项目（CNLD2024132）

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 浙江林信林业技术有限公司 | 浙江省林业勘测规划设计有限公司 | 浙江华东林业工程咨询设计有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|-----------------|------------------|
| 1.1 | 商务   | 供应商自2019年1月1日以来获得过林业相关部门或林业工程协会颁布的相关荣誉进行打分，每提供1个得1分，最高得2分。   | 0-2  | 2.0          | 2.0             | 0.0              |
| 2.1 | 商务   | 项目负责人具有林业相关专业：副高级及以上职称的得2分，中级职称的得1分，其余不得分。以高分计，本项最高得2分。<br>注：须提供职称证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。                                   | 0-2  | 2.0          | 2.0             | 2.0              |
| 3.1 | 商务   | 项目团队成员中（项目负责人除外）具有林学、林业、生态学、森林经理学、森林培育、计算机、植物学、土壤学等相关专业的，每具备一个工种专业人员得1分，最高得8分。<br>注：以上人员不得重复计分，须提供相关证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。 | 0-8  | 5.0          | 8.0             | 4.0              |
| 3.2 | 商务   | 项目团队成员中（项目负责人除外）具有副高级及以上职称的得1分，具有中级职称的得0.5分，最高得3分。<br>注：同一人以最高分计，不重复计分，须提供职称证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。                         | 0-3  | 2.5          | 3.0             | 3.0              |
| 4.1 | 商务   | 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）完成过类似业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。<br>注：时间以合同上的时间为准，提供中标通知书或者合同复印件或扫描件，材料提供不全的不得分。   | 0-1  | 1.0          | 1.0             | 1.0              |
| 5.1 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目现状调研是否充分进行综合评分，描述内容完整，对项目理解透彻的得3分；描述内容基本完整，对项目理解一般的得2分；描述内容欠缺，对项目理解差的得1分；未提及的不得分。  | 0-3  | 2.0          | 3.0             | 2.0              |
| 5.2 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目现状存在的问题和矛盾分析是否到位进行综合评分，描述内容完整，对项目理解透彻的得5分；描述内容基本完整，对项目理解一般的得3分；描述内容欠缺，对项目理解差的得1分；未提及的不得分。  | 0-5  | 3.0          | 5.0             | 5.0              |
| 5.3 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目背景的了解，对项目实施合理安排等进行综合评分，描述内容完整，对项目实施合理安排的得3分；描述内容基本完整，对项目实施安排一般的得2分；描述内容欠缺，对项目实施安排差的得1分；未提及的不得分。  | 0-3  | 2.0          | 3.0             | 2.0              |

技术商务资信评分明细表

|      |    |  |     |     |     |     |
|------|----|--|-----|-----|-----|-----|
| 6.1  | 商务 | 根据供应商提供方案中涉及的关键技术解决能力等情况进行综合评分，方案阐述详细全面，工作方法明确，内容完整，各项工作流程明确清晰，符合项目需求，能有效保障工作完成质量的得4分；方案阐述较好，各项工作流程明确清晰，符合项目需求，能有效保障工作完成质量的得2分；方案阐述一般，工作流程等有提及但内容有欠缺，无法有效的保障工作完成质量的得1分；未提及此项不得分。 | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.2  | 商务 | 根据供应商提供的方案中供应商对本项目的技术难点分析、风险分析把握准确程度进行综合评分，技术难点分析、风险分析把握准确，得4分；技术难点分析、风险分析把握基本准确，得2分；技术难点分析、风险分析把握一般，得1分；未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.3  | 商务 | 根据供应商提供的方案涉及供应商对本项目解决方法的合理性和可操作性等进行综合评分，方案确实可行的得4分，方案基本可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 7.1  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目的工作思路方案进行综合评分，方案确实可行的得5分，方案基本可行的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 7.2  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目制定的技术路线方案进行综合评分，方案确实可行的得5分，方案基本可行的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8.1  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目的工作内容框架设计和描述是否合理、完整进行综合评分，工作内容框架设计和描述合理、完整的得5分，工作内容框架设计和描述较合理、完整的得3分，工作内容框架设计和描述一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8.2  | 商务 | 根据供应商提供的方案内容是否与项目需求吻合，是否满足招标需求等内容进行综合评分，方案完全满足、完整的得5分，方案较满足、较完整的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.1  | 商务 | 根据供应商对重点、难点问题识别情况，分析的全面性、科学性、准确性进行评分，分析的全面、科学、准确的得3分，分析的较全面、科学、准确的得2分，一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 9.2  | 商务 | 根据供应商提供的重点、难点解决方案情况，针对项目的重点、难点的解决方案的可行性、科学性进行评分，方案确实可行、科学的得4分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 10.1 | 商务 | 根据应对突发状况的应急举措、响应时间、人员、设备储备、后续处理方法等内容进行综合评分，方案确实可行、科学的得5分，方案基本可行、科学的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 11.1 | 商务 | 根据供应商提供的进度计划方案进行综合评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 11.2 | 商务 | 根据供应商提供的进度保障措施进行综合评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 12.1 | 商务 | 根据供应商提供的质量承诺及保障方案进行综合评分，方案确实可行、科学的得4分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 13.1 | 商务 | 根据供应商提供的合理化建议方案进行综合评分，方案确实合理、可行的得3分，方案基本合理、可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-3 | 1.0 | 3.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

|          |    |   |      |      |      |      |
|----------|----|---|------|------|------|------|
| 13<br>.2 | 商务 | 根据供应商提供的合理化建议相应的解决措施等进行综合评分，措施确实合理、可行的得3分，方案基本合理、可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。 | 0-3  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 14<br>.1 | 商务 | 根据供应商提供后期服务承诺及服务承诺保障措施等进行评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。 | 0-3  | 3.0  | 3.0  | 2.0  |
| 合计       |    |   | 0-90 | 60.5 | 74.0 | 56.0 |

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：2024年苍南县林草湿监测项目（CNLD2024132）

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 浙江林信林业技术有限公司 | 浙江省林业勘测规划设计有限公司 | 浙江华东林业工程咨询设计有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|-----------------|------------------|
| 1.1 | 商务   | 供应商自2019年1月1日以来获得过林业相关部门或林业工程协会颁布的相关荣誉进行打分，每提供1个得1分，最高得2分。   | 0-2  | 2.0          | 2.0             | 0.0              |
| 2.1 | 商务   | 项目负责人具有林业相关专业：副高级及以上职称的得2分，中级职称的得1分，其余不得分。以高分计，本项最高得2分。<br>注：须提供职称证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。                                   | 0-2  | 2.0          | 2.0             | 2.0              |
| 3.1 | 商务   | 项目团队成员中（项目负责人除外）具有林学、林业、生态学、森林经理学、森林培育、计算机、植物学、土壤学等相关专业的，每具备一个工种专业人员得1分，最高得8分。<br>注：以上人员不得重复计分，须提供相关证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。 | 0-8  | 5.0          | 8.0             | 4.0              |
| 3.2 | 商务   | 项目团队成员中（项目负责人除外）具有副高级及以上职称的得1分，具有中级职称的得0.5分，最高得3分。<br>注：同一人以最高分计，不重复计分，须提供职称证书原件扫描件，并提供投标截止时间前近六个月内连续两个月的社保证明材料复印件加盖公章，不提供不得分。                         | 0-3  | 2.5          | 3.0             | 3.0              |
| 4.1 | 商务   | 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）完成过类似业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。<br>注：时间以合同上的时间为准，提供中标通知书或者合同复印件或扫描件，材料提供不全的不得分。   | 0-1  | 1.0          | 1.0             | 1.0              |
| 5.1 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目现状调研是否充分进行综合评分，描述内容完整，对项目理解透彻的得3分；描述内容基本完整，对项目理解一般的得2分；描述内容欠缺，对项目理解差的得1分；未提及的不得分。  | 0-3  | 2.0          | 2.0             | 2.0              |
| 5.2 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目现状存在的问题和矛盾分析是否到位进行综合评分，描述内容完整，对项目理解透彻的得5分；描述内容基本完整，对项目理解一般的得3分；描述内容欠缺，对项目理解差的得1分；未提及的不得分。  | 0-5  | 3.0          | 3.0             | 3.0              |
| 5.3 | 商务   | 根据供应商提供的对本项目背景的了解，对项目实施合理安排等进行综合评分，描述内容完整，对项目实施合理安排的得3分；描述内容基本完整，对项目实施安排一般的得2分；描述内容欠缺，对项目实施安排差的得1分；未提及的不得分。  | 0-3  | 1.0          | 1.0             | 1.0              |

技术商务资信评分明细表

|      |    |  |     |     |     |     |
|------|----|--|-----|-----|-----|-----|
| 6.1  | 商务 | 根据供应商提供方案中涉及的关键技术解决能力等情况进行综合评分，方案阐述详细全面，工作方法明确，内容完整，各项工作流程明确清晰，符合项目需求，能有效保障工作完成质量的得4分；方案阐述较好，各项工作流程明确清晰，符合项目需求，能有效保障工作完成质量的得2分；方案阐述一般，工作流程等有提及但内容有欠缺，无法有效的保障工作完成质量的得1分；未提及此项不得分。 | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.2  | 商务 | 根据供应商提供的方案中供应商对本项目的技术难点分析、风险分析把握准确程度进行综合评分，技术难点分析、风险分析把握准确，得4分；技术难点分析、风险分析把握基本准确，得2分；技术难点分析、风险分析把握一般，得1分；未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 6.3  | 商务 | 根据供应商提供的方案涉及供应商对本项目解决方法的合理性和可操作性等进行综合评分，方案确实可行的得4分，方案基本可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7.1  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目的工作思路方案进行综合评分，方案确实可行的得5分，方案基本可行的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 7.2  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目制定的技术路线方案进行综合评分，方案确实可行的得5分，方案基本可行的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8.1  | 商务 | 根据供应商提供的对本项目的工作内容框架设计和描述是否合理、完整进行综合评分，工作内容框架设计和描述合理、完整的得5分，工作内容框架设计和描述较合理、完整的得3分，工作内容框架设计和描述一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8.2  | 商务 | 根据供应商提供的方案内容是否与项目需求吻合，是否满足招标需求等内容进行综合评分，方案完全满足、完整的得5分，方案较满足、较完整的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-5 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.1  | 商务 | 根据供应商对重点、难点问题识别情况，分析的全面性、科学性、准确性进行评分，分析的全面、科学、准确的得3分，分析的较全面、科学、准确的得2分，一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 9.2  | 商务 | 根据供应商提供的重点、难点解决方案情况，针对项目的重点、难点的解决方案的可行性、科学性进行评分，方案确实可行、科学的得4分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.1 | 商务 | 根据应对突发状况的应急举措、响应时间、人员、设备储备、后续处理方法等内容进行综合评分，方案确实可行、科学的得5分，方案基本可行、科学的得3分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-5 | 1.0 | 3.0 | 1.0 |
| 11.1 | 商务 | 根据供应商提供的进度计划方案进行综合评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 11.2 | 商务 | 根据供应商提供的进度保障措施进行综合评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。   | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 12.1 | 商务 | 根据供应商提供的质量承诺及保障方案进行综合评分，方案确实可行、科学的得4分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 13.1 | 商务 | 根据供应商提供的合理化建议方案进行综合评分，方案确实合理、可行的得3分，方案基本合理、可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。  | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

|          |    |   |      |      |      |      |
|----------|----|---|------|------|------|------|
| 13<br>.2 | 商务 | 根据供应商提供的合理化建议相应的解决措施等进行综合评分，措施确实合理、可行的得3分，方案基本合理、可行的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。 | 0-3  | 1.0  | 2.0  | 1.0  |
| 14<br>.1 | 商务 | 根据供应商提供后期服务承诺及服务承诺保障措施等进行评分，方案确实可行、科学的得3分，方案基本可行、科学的得2分，方案一般的得1分，未提及的不得分。 | 0-3  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 合计       |    |   | 0-90 | 43.5 | 59.0 | 43.0 |

专家（签名）：