

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：瑞安市湖岭镇大岭垟山塘综合整治工程（JDG2024038）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州恒源水电工程有限公司	温州胜源水电工程有限公司	江苏永平水利工程有限公司	温州市百润建设有限公司	泰顺县宇泰建设有限公司	瑞安市瑞江建设工程有限公司	江苏禹顺建设工程有限公司
1	商务	自2019年1月1日以来供应商承担过类似项目业绩，每个有效业绩得1分，最高得2分。 注：合同有效性认定：提供中标通知书或合同复印件加盖公章，业绩认定时间以合同签订时间为准。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人具有水利相关专业中级及以上职称的，得2分。初级的，得1分。 注：需提供人员近3个月的社保证明、职称证明、执业资格证书（如有）等。公司注册时间未满三个月的，提供最近一个月的社保证明、职称证明、执业资格证书（如有）等。 上述材料以扫描件加盖公章形式提供，不能提供的本项不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	存在的问题和施工的难点、要点等问题进行调查剖析，针对性的提出克服难点和要点技术措施，进行评分： 1) 描述全面、合理，具有针对性的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，较具有针对性的，得7.5分； 3) 描述一般，针对性一般的，得5分； 4) 描述简单，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不合理，没有针对性的，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	7.5	5.0	2.5	7.5	5.0	7.5	2.5
4	技术	根据磋商供应商提供的对项目情况的现状分析进行打分： 1) 对工程现场以及现场安防设施和隐患描述全面、准确，并提供隐患的解决方案，得10分； 2) 对工程现场以及现场安防设施和隐患描述较全面、较准确，并提供解决隐患的可行方案，得7.5分； 3) 对工程现场以及现状隐患有所了解，但不是很全面的，提供解决隐患的方案大致可行，得5分； 4) 对工程现场以及现状隐患不太了解，不太全面的，提供解决隐患的方案不太可行，得2.5分； 5) 对工程现场以及现状隐患不了解，不全面的，提供解决隐患的方案不可行，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	7.5	5.0	2.5	7.5	5.0	7.5	2.5
5	技术	根据磋商供应商整体施工方案的完整性、详细程度、合理性，进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得7.5分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得5分； 4) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	2.5	7.5	5.0	7.5	5.0
6	技术	根据施工进度表或工期网络计划（总进度计划编制是否合理，是否符合工程实际）进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得7.5分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得5分； 4) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	7.5	5.0	5.0	7.5	5.0	7.5	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商供应商提供的施工质量保证措施的完整性、详细程度、合理性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	3.5	2.0
8	技术	根据磋商供应商提供的安全文明生产施工保证体系措施的完整性、详细程度、合理性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	2.0	3.5	3.5	2.0	3.5	2.0
9	技术	根据磋商供应商针对本工程编制的验收细则及验收流程的准确性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得6分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得4分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-6	4.0	2.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	根据磋商供应商提供售后服务承诺的范围和完善程度（包括保修部件范围，保修服务标准，故障响应修复时间方式等售后服务情况，进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	2.0	2.0	5.0	3.5	3.5	2.0
11	技术	合理化建议及优化措施： 根据本项目提出合理化建议及优化措施是否合理充分 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	2.0	2.0	3.5	2.0	2.0	2.0
合计			0-70	49.5	34.0	25.5	53.5	35.0	48.5	25.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：瑞安市湖岭镇大岭垟山塘综合整治工程（JDG2024038）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州恒发水利工程有限公司	温州胜源水电工程有限公司	江苏永平水利工程有限公司	温州市百润建设有限公司	泰顺县宇泰建设有限公司	瑞安市瑞江建设工程有限公司	江苏禹顺建设工程有限公司
1	商务	自2019年1月1日以来供应商承担过类似项目业绩，每个有效业绩得1分，最高得2分。 注：合同有效性认定：提供中标通知书或合同复印件加盖公章，业绩认定时间以合同签订时间为准。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人具有水利相关专业中级及以上职称的，得2分。初级的，得1分。 注：需提供人员近3个月的社保证明、职称证明、执业资格证书（如有）等。公司注册时间未满足三个月的，提供最近一个月的社保证明、职称证明、执业资格证书（如有）等。 上述材料以扫描件加盖公章形式提供，不能提供的本项不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	存在的问题和施工的难点、要点等问题进行调查剖析，针对性的提出克服难点和要点技术措施，进行评分： 1) 描述全面、合理，具有针对性的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，较具有针对性的，得7.5分； 3) 描述一般，针对性一般的，得5分； 4) 描述简单，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不合理，没有针对性的，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	7.5	5.0	5.0	7.5	7.5	7.5	2.5
4	技术	根据磋商供应商提供的对项目情况的现状分析进行打分： 1) 对工程现场以及现场安防设施和隐患描述全面、准确，并提供隐患的解决方案，得10分； 2) 对工程现场以及现场安防设施和隐患描述较全面、较准确，并提供解决隐患的可行方案，得7.5分； 3) 对工程现场以及现状隐患有所了解，但不是很全面的，提供解决隐患的方案大致可行，得5分； 4) 对工程现场以及现状隐患不太了解，不太全面的，提供解决隐患的方案不太可行，得2.5分； 5) 对工程现场以及现状隐患不了解，不全面的，提供解决隐患的方案不可行，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	5.0	7.5	5.0	7.5	5.0
5	技术	根据磋商供应商整体施工方案的完整性、详细程度、合理性，进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得7.5分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得5分； 4) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	7.5	7.5	5.0	7.5	7.5	7.5	5.0
6	技术	根据施工进度表或工期网络计划（总进度计划编制是否合理，是否符合工程实际）进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得7.5分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得5分； 4) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	5.0	7.5	5.0	7.5	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商供应商提供的施工质量保证措施的完整性、详细程度、合理性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	2.0
8	技术	根据磋商供应商提供的安全文明生产施工保证体系措施的完整性、详细程度、合理性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
9	技术	根据磋商供应商针对本工程编制的验收细则及验收流程的准确性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得6分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得4分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0	2.0	6.0	4.0
10	技术	根据磋商供应商提供售后服务承诺的范围和完善程度（包括保修部件范围，保修服务标准，故障响应修复时间方式等售后服务情况，进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	3.5	2.0	3.5	2.0	3.5	2.0
11	技术	合理化建议及优化措施： 根据本项目提出合理化建议及优化措施是否合理充分 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	2.0	2.0	3.5	2.0	3.5	2.0
合计			0-70	47.0	43.0	33.5	52.0	40.0	54.0	31.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：瑞安市湖岭镇大岭垟山塘综合整治工程（JDG2024038）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州恒发水利工程有限公司	温州胜源水电工程有限公司	江苏永平水利工程有限公司	温州市百润建设有限公司	泰顺县宇泰建设有限公司	瑞安市瑞江建设工程有限公司	江苏禹顺建设工程有限公司
1	商务	自2019年1月1日以来供应商承担过类似项目业绩，每个有效业绩得1分，最高得2分。 注：合同有效性认定：提供中标通知书或合同复印件加盖公章，业绩认定时间以合同签订时间为准。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人具有水利相关专业中级及以上职称的，得2分。初级的，得1分。 注：需提供人员近3个月的社保证明、职称证明、执业资格证书（如有）等。公司注册时间未满足三个月的，提供最近一个月的社保证明、职称证明、执业资格证书（如有）等。 上述材料以扫描件加盖公章形式提供，不能提供的本项不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0
3	技术	存在的问题和施工的难点、要点等问题进行调查剖析，针对性的提出克服难点和要点技术措施，进行评分： 1) 描述全面、合理，具有针对性的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，较具有针对性的，得7.5分； 3) 描述一般，针对性一般的，得5分； 4) 描述简单，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不合理，没有针对性的，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	2.5	10.0	2.5	7.5	2.5
4	技术	根据磋商供应商提供的对项目情况的现状分析进行打分： 1) 对工程现场以及现场安防设施和隐患描述全面、准确，并提供隐患的解决方案，得10分； 2) 对工程现场以及现场安防设施和隐患描述较全面、较准确，并提供解决隐患的可行方案，得7.5分； 3) 对工程现场以及现状隐患有所了解，但不是很全面的，提供解决隐患的方案大致可行，得5分； 4) 对工程现场以及现状隐患不太了解，不太全面的，提供解决隐患的方案不太可行，得2.5分； 5) 对工程现场以及现状隐患不了解，不全面的，提供解决隐患的方案不可行，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	2.5	10.0	2.5	7.5	2.5
5	技术	根据磋商供应商整体施工方案的完整性、详细程度、合理性，进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得7.5分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得5分； 4) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	2.5	10.0	2.5	7.5	2.5
6	技术	根据施工进度表或工期网络计划（总进度计划编制是否合理，是否符合工程实际）进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得10分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得7.5分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得5分； 4) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2.5分； 5) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-10	5.0	5.0	2.5	10.0	2.5	7.5	2.5

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商供应商提供的施工质量保证措施的完整性、详细程度、合理性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	3.5	2.0	5.0	3.5	5.0	2.0
8	技术	根据磋商供应商提供的安全文明生产施工保证体系措施的完整性、详细程度、合理性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	3.5	2.0	5.0	3.5	5.0	2.0
9	技术	根据磋商供应商针对本工程编制的验收细则及验收流程的准确性进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得6分； 2) 描述较全面、较合理，针对性较强的，得4分； 3) 描述基本全面、基本合理，针对性一般的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-6	4.0	4.0	2.0	6.0	2.0	4.0	2.0
10	技术	根据磋商供应商提供售后服务承诺的范围和完善程度（包括保修部件范围，保修服务标准，故障响应修复时间方式等售后服务情况，进行评分： 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	3.5	3.5	2.0	5.0	2.0	3.5	2.0
11	技术	合理化建议及优化措施： 根据本项目提出合理化建议及优化措施是否合理充分 1) 描述全面、合理，针对性强的，得5分； 2) 描述基本全面、基本合理，针对性较强的，得3.5分； 3) 描述不太全面、不太合理，针对性较弱的，得2分； 4) 描述不全面、不合理，无针对性，或未提供相关内容的，得0分。	0-5	2.0	2.0	2.0	5.0	2.0	3.5	2.0
合计			0-70	40.5	40.5	20.0	70.0	25.0	55.0	20.0

专家（签名）：