

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：永康市五金涂装行业涉VOCs排放限值企业纳入排污许可管理试点（生态环境部试点项目）（[2022]537号—FYCG003）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江翠金环境科技有限公司	生态环境部环境工程评估中心、杭州一达环保技术服务有限公司（联合体）	杭州市环境保护科学研究设计有限公司
1	商务资信	供应商自2016年1月1日（以证书或政府文件落款时间为准）以来，获得过政府部门颁发的环境保护科学技术类荣誉，省级及以上荣誉的得3分，市级荣誉的得1分，本项最高得3分，不累计得分。（需提供相关荣誉证书或政府文件复印件或扫描件并加盖公章）	0-3	0	3	0
2	商务资信	根据投标人提供2016年以来的业绩情况，对业绩情况与本项目采购需求的匹配程度、业绩数量等方面进行横向比较后酌情打分。每提供一个得0.5分，最高得1分，没有业绩或业绩与本项目无关得0分。（需提供中标通知书或合同复印件，并加盖公章）。对省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起3年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分为满分；以及产品核心技术高于国内领先水平，并具有明晰自主知识产权的“制造精品”产品，自认定之日起2年内视同已具备相应销售业绩，参加政府采购活动时业绩分值为满分。	0-1	0.5	1	0.5
3	技术	根据投标人对①项目实施背景②项目的理解程度进行比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	9	12	10
4	技术	根据投标人提供的针对对本项目的①总体思路②技术方案③服务大纲描述进行综合评分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	8	13	10
5	技术	根据投标人对本项目的①特点分析②难点分析③解决措施进行打分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	8	13	9
6	技术	根据投标人对本项目质量保障措施的①人员投入保障②技术实力保障进行综合比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	6	10	7

7	技术	根据投标人提供的本项目①项目管理规章制度完备情况②作业质量进度进行打分。（每项3分，最高得6分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得3分； （2）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （3）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得1分； （4）对单项内容未进行阐述的，得0分。	0-6	3	4	2
8	技术	拟派项目负责人：具有环境类专业正高级职称的得4分，副高级的得2分，其余不得分。 （需提供相应证明材料复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）。	0-4	2	4	4
9	技术	项目组人员（除项目负责人外） 1、具有环境类专业副高级及以上专业技术职称的，每有一人得2分，本项最高得6分。 2、具有注册环境影响评价工程师的，每有一个得2分，本项最高得6分。 （需提供有效期内证书复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）	0-12	12	12	12
10	技术	根据投标人提出的项目实施合理化建议进行打分。（最高得4分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得4分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得3分； （3）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （4）有合理化建议阐述的，得1分； （5）未作出合理化建议的，得0分。	0-4	1	2	2
11	技术	根据投标人对项目需求的①周期安排②实施计划③突发事件的应急处理方案进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	2	3	2
12	技术	根据投标人提供的①后期技术支持②资料对接③售后服务承诺进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	3	3	3
合计			0-90	54.5	80	61.5

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：永康市五金涂装行业涉VOCs排放限值企业纳入排污许可管理试点（生态环境部试点项目）（[2022]537号—FYCG003）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江翠金环境科技有限公司	生态环境部环境工程评估中心、杭州一达环保技术咨询服务有限公司（联合体）	杭州市环境保护科学研究设计有限公司
1	商务资信	供应商自2016年1月1日（以证书或政府文件落款时间为准）以来，获得过政府部门颁发的环境保护科学技术类荣誉，省级及以上荣誉的得3分，市级荣誉的得1分，本项最高得3分，不累计得分。（需提供相关荣誉证书或政府文件复印件或扫描件并加盖公章）	0-3	0	3	0
2	商务资信	根据投标人提供2016年以来的业绩情况，对业绩情况与本项目采购需求的匹配程度、业绩数量等方面进行横向比较后酌情打分。每提供一个得0.5分，最高得1分，没有业绩或业绩与本项目无关得0分。（需提供中标通知书或合同复印件，并加盖公章）。对省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起3年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分为满分；以及产品核心技术高于国内领先水平，并具有明晰自主知识产权的“制造精品”产品，自认定之日起2年内视同已具备相应销售业绩，参加政府采购活动时业绩分值为满分。	0-1	0.5	1	0.5
3	技术	根据投标人对①项目实施背景②项目的理解程度进行比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	7	11	8
4	技术	根据投标人提供的针对对本项目的①总体思路②技术方案③服务大纲描述进行综合评分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	9	13	10
5	技术	根据投标人对本项目的①特点分析②难点分析③解决措施进行打分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	8	13	10
6	技术	根据投标人对本项目质量保障措施的①人员投入保障②技术实力保障进行综合比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	7	10	8

7	技术	根据投标人提供的本项目①项目管理规章制度完备情况②作业质量进度进行打分。（每项3分，最高得6分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得3分； （2）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （3）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得1分； （4）对单项内容未进行阐述的，得0分。	0-6	3	5	4
8	技术	拟派项目负责人：具有环境类专业正高级职称的得4分，副高级的得2分，其余不得分。 （需提供相应证明材料复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）。	0-4	2	4	4
9	技术	项目组人员（除项目负责人外） 1、具有环境类专业副高级及以上专业技术职称的，每有一人得2分，本项最高得6分。 2、具有注册环境影响评价工程师的，每有一个得2分，本项最高得6分。 （需提供有效期内证书复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）	0-12	12	12	12
10	技术	根据投标人提出的项目实施合理化建议进行打分。（最高得4分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得4分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得3分； （3）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （4）有合理化建议阐述的，得1分； （5）未作出合理化建议的，得0分。	0-4	2	3	2
11	技术	根据投标人对项目需求的①周期安排②实施计划③突发事件的应急处理方案进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	2.5	3	2
12	技术	根据投标人提供的①后期技术支持②资料对接③售后服务承诺进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	2	2.5	1.5
合计			0-90	55	80.5	62

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：永康市五金涂装行业涉VOCs排放限值企业纳入排污许可管理试点（生态环境部试点项目）（[2022]537号—FYCG003）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江翠金环境科技有限公司	生态环境部环境工程评估中心、杭州一达环保技术咨询服务有限公司（联合体）	杭州市环境保护科学研究设计有限公司
1	商务资信	供应商自2016年1月1日（以证书或政府文件落款时间为准）以来，获得过政府部门颁发的环境保护科学技术类荣誉，省级及以上荣誉的得3分，市级荣誉的得1分，本项最高得3分，不累计得分。（需提供相关荣誉证书或政府文件复印件或扫描件并加盖公章）	0-3	0	3	0
2	商务资信	根据投标人提供2016年以来的业绩情况，对业绩情况与本项目采购需求的匹配程度、业绩数量等方面进行横向比较后酌情打分。每提供一个得0.5分，最高得1分，没有业绩或业绩与本项目无关得0分。（需提供中标通知书或合同复印件，并加盖公章）。对省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起3年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分为满分；以及产品核心技术高于国内领先水平，并具有明晰自主知识产权的“制造精品”产品，自认定之日起2年内视同已具备相应销售业绩，参加政府采购活动时业绩分值为满分。	0-1	0.5	1	0.5
3	技术	根据投标人对①项目实施背景②项目的理解程度进行比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	8	12	9
4	技术	根据投标人提供的针对对本项目的①总体思路②技术方案③服务大纲描述进行综合评分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	10	14	9
5	技术	根据投标人对本项目的①特点分析②难点分析③解决措施进行打分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	9	15	9
6	技术	根据投标人对本项目质量保障措施的①人员投入保障②技术实力保障进行综合比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	10	12	9

7	技术	根据投标人提供的本项目①项目管理规章制度完备情况②作业质量进度进行打分。（每项3分，最高得6分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得3分； （2）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （3）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得1分； （4）对单项内容未进行阐述的，得0分。	0-6	3	6	2
8	技术	拟派项目负责人：具有环境类专业正高级职称的得4分，副高级的得2分，其余不得分。 （需提供相应证明材料复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）。	0-4	2	4	4
9	技术	项目组人员（除项目负责人外） 1、具有环境类专业副高级及以上专业技术职称的，每有一人得2分，本项最高得6分。 2、具有注册环境影响评价工程师的，每有一个得2分，本项最高得6分。 （需提供有效期内证书复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）	0-12	12	12	12
10	技术	根据投标人提出的项目实施合理化建议进行打分。（最高得4分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得4分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得3分； （3）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （4）有合理化建议阐述的，得1分； （5）未作出合理化建议的，得0分。	0-4	2	3	2
11	技术	根据投标人对项目需求的①周期安排②实施计划③突发事件的应急处理方案进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	1	3	1
12	技术	根据投标人提供的①后期技术支持②资料对接③售后服务承诺进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	1	3	1
合计			0-90	58.5	88	58.5

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：永康市五金涂装行业涉VOCs排放限值企业纳入排污许可管理试点（生态环境部试点项目）（[2022]537号—FYCG003）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江翠金环境科技有限公司	生态环境部环境工程评估中心、杭州一达环保技术咨询服务有限公司（联合体）	杭州市环境保护科学研究设计有限公司
1	商务资信	供应商自2016年1月1日（以证书或政府文件落款时间为准）以来，获得过政府部门颁发的环境保护科学技术类荣誉，省级及以上荣誉的得3分，市级荣誉的得1分，本项最高得3分，不累计得分。（需提供相关荣誉证书或政府文件复印件或扫描件并加盖公章）	0-3	0	3	0
2	商务资信	根据投标人提供2016年以来的业绩情况，对业绩情况与本项目采购需求的匹配程度、业绩数量等方面进行横向比较后酌情打分。每提供一个得0.5分，最高得1分，没有业绩或业绩与本项目无关得0分。（需提供中标通知书或合同复印件，并加盖公章）。对省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起3年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分为满分；以及产品核心技术高于国内领先水平，并具有明晰自主知识产权的“制造精品”产品，自认定之日起2年内视同已具备相应销售业绩，参加政府采购活动时业绩分值为满分。	0-1	0.5	1	0.5
3	技术	根据投标人对①项目实施背景②项目的理解程度进行比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	8	10	10
4	技术	根据投标人提供的针对对本项目的①总体思路②技术方案③服务大纲描述进行综合评分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	9	12	12
5	技术	根据投标人对本项目的①特点分析②难点分析③解决措施进行打分。（每项5分，最高得15分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； （3）合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； （4）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （5）有合理化建议阐述的，得1分； （6）未作出合理化建议的，得0分。	0-15	9	13	12
6	技术	根据投标人对本项目质量保障措施的①人员投入保障②技术实力保障进行综合比较打分。（每项6分，最高得12分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； （2）对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； （3）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； （4）对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； （5）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； （6）对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	9	11	10

7	技术	根据投标人提供的本项目①项目管理规章制度完备情况②作业质量进度进行打分。（每项3分，最高得6分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得3分； （2）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （3）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得1分； （4）对单项内容未进行阐述的，得0分。	0-6	4	6	5
8	技术	拟派项目负责人：具有环境类专业正高级职称的得4分，副高级的得2分，其余不得分。 （需提供相应证明材料复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）。	0-4	2	4	4
9	技术	项目组人员（除项目负责人外） 1、具有环境类专业副高级及以上专业技术职称的，每有一人得2分，本项最高得6分。 2、具有注册环境影响评价工程师的，每有一个得2分，本项最高得6分。 （需提供有效期内证书复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）	0-12	12	12	12
10	技术	根据投标人提出的项目实施合理化建议进行打分。（最高得4分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得4分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得3分； （3）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （4）有合理化建议阐述的，得1分； （5）未作出合理化建议的，得0分。	0-4	2	3	4
11	技术	根据投标人对项目需求的①周期安排②实施计划③突发事件的应急处理方案进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	3	3	2
12	技术	根据投标人提供的①后期技术支持②资料对接③售后服务承诺进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	2	3	2
合计			0-90	60.5	81	73.5

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：永康市五金涂装行业涉VOCs排放限值企业纳入排污许可管理试点（生态环境部试点项目）（[2022]537号—FYCG003）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江翠金环境科技有限公司	生态环境部环境工程评估中心、杭州一达环保技术咨询服务有限公司（联合体）	杭州市环境保护科学研究设计有限公司
1	商务资信	供应商自2016年1月1日（以证书或政府文件落款时间为准）以来，获得过政府部门颁发的环境保护科学技术类荣誉，省级及以上荣誉的得3分，市级荣誉的得1分，本项最高得3分，不累计得分。（需提供相关荣誉证书或政府文件复印件或扫描件并加盖公章）	0-3	0	3	0
2	商务资信	根据投标人提供2016年以来的业绩情况，对业绩情况与本项目采购需求的匹配程度、业绩数量等方面进行横向比较后酌情打分。每提供一个得0.5分，最高得1分，没有业绩或业绩与本项目无关得0分。（需提供中标通知书或合同复印件，并加盖公章）。对省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起3年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分为满分；以及产品核心技术高于国内领先水平，并具有明晰自主知识产权的“制造精品”产品，自认定之日起2年内视同已具备相应销售业绩，参加政府采购活动时业绩分值为满分。	0-1	0.5	1	0.5
3	技术	根据投标人对①项目实施背景②项目的理解程度进行比较打分。（每项6分，最高得12分） (1) 对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； (2) 对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； (3) 对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； (4) 对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； (5) 对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； (6) 对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	7	10	8
4	技术	根据投标人提供的针对对本项目的①总体思路②技术方案③服务大纲描述进行综合评分。（每项5分，最高得15分） (1) 合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； (2) 合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； (3) 合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； (4) 合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； (5) 有合理化建议阐述的，得1分； (6) 未作出合理化建议的，得0分。	0-15	8	13	11
5	技术	根据投标人对本项目的①特点分析②难点分析③解决措施进行打分。（每项5分，最高得15分） (1) 合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得5分； (2) 合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得4分； (3) 合理化建议阐述可行性一般，与本项目实施关联性不大的，得3分； (4) 合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； (5) 有合理化建议阐述的，得1分； (6) 未作出合理化建议的，得0分。	0-15	7	13	9
6	技术	根据投标人对本项目质量保障措施的①人员投入保障②技术实力保障进行综合比较打分。（每项6分，最高得12分） (1) 对单项内容进行了阐述且合理可行的，得6分； (2) 对单项内容进行了阐述且相对合理可行的，得5分； (3) 对单项内容进行了阐述且基本合理的，得4分； (4) 对单项内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得3分； (5) 对单项内容进行了阐述但不太合理的，得2分； (6) 对单项内容未进行阐述的，得0分；	0-12	6	10	8

7	技术	根据投标人提供的本项目①项目管理规章制度完备情况②作业质量进度进行打分。（每项3分，最高得6分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得3分； （2）对单项内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （3）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得1分； （4）对单项内容未进行阐述的，得0分。	0-6	4	5	4
8	技术	拟派项目负责人：具有环境类专业正高级职称的得4分，副高级的得2分，其余不得分。 （需提供相应证明材料复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）。	0-4	2	4	4
9	技术	项目组人员（除项目负责人外） 1、具有环境类专业副高级及以上专业技术职称的，每有一人得2分，本项最高得6分。 2、具有注册环境影响评价工程师的，每有一个得2分，本项最高得6分。 （需提供有效期内证书复印件加盖公章及在本单位近三个月社保缴纳证明，不提供不得分）	0-12	12	12	12
10	技术	根据投标人提出的项目实施合理化建议进行打分。（最高得4分） （1）合理化建议阐述可行性较高，且对本项目实施有利的，得4分； （2）合理化建议阐述可行性一般，基本符合本项目实施的，得3分； （3）合理化建议阐述有涉及相关内容的，得2分； （4）有合理化建议阐述的，得1分； （5）未作出合理化建议的，得0分。	0-4	3	3	3
11	技术	根据投标人对项目需求的①周期安排②实施计划③突发事件的应急处理方案进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	3	3	3
12	技术	根据投标人提供的①后期技术支持②资料对接③售后服务承诺进行打分。（每项1分，最高得3分） （1）对单项内容进行了阐述且合理可行的，得1分； （2）对单项内容进行了阐述但不太合理的，得0分。	0-3	2	3	3
合计			0-90	54.5	80	65.5

专家（签名）：