

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：兰溪市中医院PACS系统升级改造项目（重新招标）（dscg-1x[2024]929-2-136A）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	金华市医鼎科技有限公司	金华智安信息科技有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有ISO质量管理体系认证证书、ISO信息技术服务管理体系证书，ISO信息安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高得3分。（以上提供有效证书）	0-3	3.0	0.0	0.0
2	商务	团队人员： 本项目拟派团队由3人及以上组成的得1分；其中成员有信息系统项目管理师证书的，每个得0.5分，最多得1分；本项最高得2分。 （提供以上相关人员在投标单位近三个月中任意一个月的缴纳社保材料及相关证书复印件、证书官网网址和证书官网查询结果截图，否则不得分）	0-2	1.0	0.0	0.0
3.1	商务	对应招标文件第三章“招标需求”中的符合度，每一项标有“▲”号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分，扣完为止。注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-7	7.0	7.0	7.0
3.2	商务	投标产品性能与需求的吻合程度进行打分。 1) 除标“▲”外，投标产品完全响应本项目性能、功能要求，无负偏离的得6分； 2) 除标“▲”外，出现负偏离≤5项的得3分； 3) 除标“▲”外，出现负偏离>5项的不得分。 注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-6	6.0	6.0	6.0
4	技术	项目理解： 评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。 1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理，可行性强的得8分； 2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得6分； 3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得4分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得2分； 5) 方案内容缺失或与项目不匹配的得1分。 6) 未提供方案不得分。	0-8	8.0	6.0	6.0
5	技术	项目实施方案： 评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、进度安排、实施流程、风险管控等方面进行打分： 1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，且符合采购人需求得6分； 2) 方案合理、可行，针对性较好得5分； 3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分； 4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	6.0	6.0	5.0
6	技术	对接能力： 投标人关于本项目涉及到的接口对接方案及与如有其他第三方系统的对接方案，根据方案优劣程度由专家进行打分。 1) 对接方案分析到位，应对措施合理可行的得6分； 2) 对接方案较到位，应对措施基本合理可行的得5分； 3) 对接方案措施符合程度一般得3分； 4) 对接方案内容存在较多瑕疵的得2分； 5) 对接方案针对性差，应对措施匹配性差的得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	6.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>质量保障：                      投标人对本次项目工作中的质量保障情况进行打分，根据管理组织架构、内控制度、质量管控规章制度进行打分：                      1) 内容方案全面，实施内容详细、保障性强的得6分；                      2) 内容方案阐述较详尽，较好的得5分；                      3) 内容方案阐述一般，针对性一般的得3分；                      4) 质量保障内容不清晰、针对性差的得2分。                      5) 质量措施内容不全得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	5.0	3.0
8	技术	<p>项目应急方案：                      评审专家根据投标人对项目可靠性的整体把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：                      1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强的得6分；                      2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较好的得5分；                      3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得4分；                      4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；                      5) 方案措施内容不全得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	5.0	2.0
9	技术	<p>成果报告：                      投标人提供的针对本项目开展情况，以及成果报告大纲编制情况，文本内容等方面进行打分。编制构架是否清晰、呈现形式完整全面、是否完全响应项目需求，由专家进行打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分；                      3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分；                      4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	5.0	5.0
10	技术	<p>验收方案：                      针对本项目的验收方案措施，由专家进行打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分；                      3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分；                      4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	5.0	4.0
11.1	技术	<p>评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于售后人员、售后服务承诺、售后服务体系）进行评分：                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分；                      3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分；                      4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0
11.2	技术	<p>项目维护计划，包括对用户故障的响应、处理、定期巡检等情况，由专家打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分；                      3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分；                      4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11.3	技术	<p>运维服务期：投标人满足招标文件运维期限（一年）的不得分，每增加一年加1分，最高得4分。                      注：提供承诺函。</p>	0-4	0.0	0.0	0.0
11.4	技术	<p>提供客服电话，并提供7*24小时有效应急服务支持的得2分，没有则不得分。</p>	0-2	2.0	2.0	0.0
12	商务	<p>政策分：                      投标人符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。（提供相关证明材料和政策依据备查）</p>	0-2	0.0	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

合计	0-80	68.0	59.0	49.0
----	------	------	------	------

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：兰溪市中医院PACS系统升级改造项目（重新招标）（dscg-1x[2024]929-2-136A）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	金华市医鼎科技有限公司	金华智安信息科技有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有ISO质量管理体系认证证书、ISO信息技术服务管理体系证书，ISO信息安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高得3分。（以上提供有效证书）	0-3	3.0	0.0	0.0
2	商务	团队人员： 本项目拟派团队由3人及以上组成的得1分；其中成员有信息系统项目管理师证书的，每个得0.5分，最多得1分；本项最高得2分。 （提供以上相关人员在投标单位近三个月中任意一个月的缴纳社保材料及相关证书复印件、证书官网网址和证书官网查询结果截图，否则不得分）	0-2	1.0	0.0	0.0
3.1	商务	对应招标文件第三章“招标需求”中的符合度，每一项标有“▲”号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分，扣完为止。注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-7	7.0	7.0	7.0
3.2	商务	投标产品性能与需求的吻合程度进行打分。 1) 除标“▲”外，投标产品完全响应本项目性能、功能要求，无负偏离的得6分； 2) 除标“▲”外，出现负偏离≤5项的得3分； 3) 除标“▲”外，出现负偏离>5项的不得分。 注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-6	6.0	6.0	6.0
4	技术	项目理解： 评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。 1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理，可行性强的得8分； 2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得6分； 3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得4分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得2分； 5) 方案内容缺失或与项目不匹配的得1分。 6) 未提供方案不得分。	0-8	8.0	6.0	6.0
5	技术	项目实施方案： 评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、进度安排、实施流程、风险管控等方面进行打分： 1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，且符合采购人需求得6分； 2) 方案合理、可行，针对性较好得5分； 3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分； 4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0
6	技术	对接能力： 投标人关于本项目涉及到的接口对接方案及与如有其他第三方系统的对接方案，根据方案优劣程度由专家进行打分。 1) 对接方案分析到位，应对措施合理可行的得6分； 2) 对接方案较到位，应对措施基本合理可行的得5分； 3) 对接方案措施符合程度一般得3分； 4) 对接方案内容存在较多瑕疵的得2分； 5) 对接方案针对性差，应对措施匹配性差的得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>质量保障： 投标人对本次项目工作中的质量保障情况进行打分，根据管理组织架构、内控制度、质量管控规章制度进行打分： 1) 内容方案全面，实施内容详细、保障性强的得6分； 2) 内容方案阐述较详尽，较好的得5分； 3) 内容方案阐述一般，针对性一般的得3分； 4) 质量保障内容不清晰、针对性差的得2分。 5) 质量措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	3.0	5.0
8	技术	<p>项目应急方案： 评审专家根据投标人对项目可靠性的整体把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分： 1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强的得6分； 2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较好的得5分； 3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得4分； 4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	4.0	2.0
9	技术	<p>成果报告： 投标人提供的针对本项目开展情况，以及成果报告大纲编制情况，文本内容等方面进行打分。编制构架是否清晰、呈现形式完整全面、是否完全响应项目需求，由专家进行打分。 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分； 2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分； 3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	5.0	4.0
10	技术	<p>验收方案： 针对本项目的验收方案措施，由专家进行打分。 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分； 2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分； 3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	4.0	4.0
11.1	技术	<p>评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于售后人员、售后服务承诺、售后服务体系）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分； 2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分； 3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分； 4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	4.0
11.2	技术	<p>项目维护计划，包括对用户故障的响应、处理、定期巡检等情况，由专家打分。 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分； 2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分； 3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分； 4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	2.0
11.3	技术	<p>运维服务期：投标人满足招标文件运维期限（一年）的不得分，每增加一年加1分，最高得4分。 注：提供承诺函。</p>	0-4	0.0	0.0	0.0
11.4	技术	<p>提供客服电话，并提供7*24小时有效应急服务支持的得2分，没有则不得分。</p>	0-2	2.0	2.0	0.0
12	商务	<p>政策分： 投标人符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。（提供相关证明材料和政策依据备查）</p>	0-2	0.0	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

合计	0-80	68.0	50.0	48.0
----	------	------	------	------

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：兰溪市中医院PACS系统升级改造项目（重新招标）（dscg-1x[2024]929-2-136A）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	金华市医鼎科技有限公司	金华智安信息科技有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有ISO质量管理体系认证证书、ISO信息技术服务管理体系证书，ISO信息安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高得3分。（以上提供有效证书）	0-3	3.0	0.0	0.0
2	商务	团队人员： 本项目拟派团队由3人及以上组成的得1分；其中成员有信息系统项目管理师证书的，每个得0.5分，最多得1分；本项最高得2分。 （提供以上相关人员在投标单位近三个月中任意一个月的缴纳社保材料及相关证书复印件、证书官网网址和证书官网查询结果截图，否则不得分）	0-2	1.0	0.0	0.0
3.1	商务	对应招标文件第三章“招标需求”中的符合度，每一项标有“▲”号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分，扣完为止。注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-7	7.0	7.0	7.0
3.2	商务	投标产品性能与需求的吻合程度进行打分。 1) 除标“▲”外，投标产品完全响应本项目性能、功能要求，无负偏离的得6分； 2) 除标“▲”外，出现负偏离≤5项的得3分； 3) 除标“▲”外，出现负偏离>5项的不得分。 注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-6	6.0	6.0	6.0
4	技术	项目理解： 评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。 1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理，可行性强的得8分； 2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得6分； 3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得4分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得2分； 5) 方案内容缺失或与项目不匹配的得1分。 6) 未提供方案不得分。	0-8	6.0	4.0	4.0
5	技术	项目实施方案： 评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、进度安排、实施流程、风险管控等方面进行打分： 1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，且符合采购人需求得6分； 2) 方案合理、可行，针对性较好得5分； 3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分； 4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0
6	技术	对接能力： 投标人关于本项目涉及到的接口对接方案及与如有其他第三方系统的对接方案，根据方案优劣程度由专家进行打分。 1) 对接方案分析到位，应对措施合理可行的得6分； 2) 对接方案较到位，应对措施基本合理可行的得5分； 3) 对接方案措施符合程度一般得3分； 4) 对接方案内容存在较多瑕疵的得2分； 5) 对接方案针对性差，应对措施匹配性差的得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>质量保障：                      投标人对本次项目工作中的质量保障情况进行打分，根据管理组织架构、内控制度、质量管控规章制度进行打分：                      1) 内容方案全面，实施内容详细、保障性强的得6分；                      2) 内容方案阐述较详尽，较好的得5分；                      3) 内容方案阐述一般，针对性一般的得3分；                      4) 质量保障内容不清晰、针对性差的得2分。                      5) 质量措施内容不全得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	3.0	3.0	3.0
8	技术	<p>项目应急方案：                      评审专家根据投标人对项目可靠性的整体把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：                      1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强的得6分；                      2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较好的得5分；                      3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得4分；                      4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；                      5) 方案措施内容不全得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	5.0	5.0
9	技术	<p>成果报告：                      投标人提供的针对本项目开展情况，以及成果报告大纲编制情况，文本内容等方面进行打分。编制构架是否清晰、呈现形式完整全面、是否完全响应项目需求，由专家进行打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分；                      3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分；                      4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	3.0	3.0	3.0
10	技术	<p>验收方案：                      针对本项目的验收方案措施，由专家进行打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分；                      3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分；                      4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	3.0	3.0
11.1	技术	<p>评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于售后人员、售后服务承诺、售后服务体系）进行评分：                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分；                      3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分；                      4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11.2	技术	<p>项目维护计划，包括对用户故障的响应、处理、定期巡检等情况，由专家打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分；                      3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分；                      4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11.3	技术	<p>运维服务期：投标人满足招标文件运维期限（一年）的不得分，每增加一年加1分，最高得4分。                      注：提供承诺函。</p>	0-4	0.0	0.0	0.0
11.4	技术	<p>提供客服电话，并提供7*24小时有效应急服务支持的得2分，没有则不得分。</p>	0-2	2.0	2.0	0.0
12	商务	<p>政策分：                      投标人符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。（提供相关证明材料和政策依据备查）</p>	0-2	0.0	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

合计	0-80	59.0	45.0	43.0
----	------	------	------	------

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：兰溪市中医院PACS系统升级改造项目（重新招标）（dscg-1x[2024]929-2-136A）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	金华市医鼎科技有限公司	金华智安信息科技有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有ISO质量管理体系认证证书、ISO信息技术服务管理体系证书，ISO信息安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高得3分。（以上提供有效证书）	0-3	3.0	0.0	0.0
2	商务	团队人员： 本项目拟派团队由3人及以上组成的得1分；其中成员有信息系统项目管理师证书的，每个得0.5分，最多得1分；本项最高得2分。 （提供以上相关人员在投标单位近三个月中任意一个月的缴纳社保材料及相关证书复印件、证书官网网址和证书官网查询结果截图，否则不得分）	0-2	1.0	0.0	0.0
3.1	商务	对应招标文件第三章“招标需求”中的符合度，每一项标有“▲”号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分，扣完为止。注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-7	7.0	7.0	7.0
3.2	商务	投标产品性能与需求的吻合程度进行打分。 1) 除标“▲”外，投标产品完全响应本项目性能、功能要求，无负偏离的得6分； 2) 除标“▲”外，出现负偏离≤5项的得3分； 3) 除标“▲”外，出现负偏离>5项的不得分。 注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-6	6.0	6.0	6.0
4	技术	项目理解： 评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。 1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理，可行性强的得8分； 2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得6分； 3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得4分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得2分； 5) 方案内容缺失或与项目不匹配的得1分。 6) 未提供方案不得分。	0-8	8.0	4.0	4.0
5	技术	项目实施方案： 评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、进度安排、实施流程、风险管控等方面进行打分： 1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，且符合采购人需求得6分； 2) 方案合理、可行，针对性较好得5分； 3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分； 4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	6.0	5.0	3.0
6	技术	对接能力： 投标人关于本项目涉及到的接口对接方案及与如有其他第三方系统的对接方案，根据方案优劣程度由专家进行打分。 1) 对接方案分析到位，应对措施合理可行的得6分； 2) 对接方案较到位，应对措施基本合理可行的得5分； 3) 对接方案措施符合程度一般得3分； 4) 对接方案内容存在较多瑕疵的得2分； 5) 对接方案针对性差，应对措施匹配性差的得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	6.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>质量保障： 投标人对本次项目工作中的质量保障情况进行打分，根据管理组织架构、内控制度、质量管控规章制度进行打分： 1) 内容方案全面，实施内容详细、保障性强的得6分； 2) 内容方案阐述较详尽，较好的得5分； 3) 内容方案阐述一般，针对性一般的得3分； 4) 质量保障内容不清晰、针对性差的得2分。 5) 质量措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	4.0
8	技术	<p>项目应急方案： 评审专家根据投标人对项目可靠性的整体把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分： 1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强的得6分； 2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较好的得5分； 3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得4分； 4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	5.0	4.0
9	技术	<p>成果报告： 投标人提供的针对本项目开展情况，以及成果报告大纲编制情况，文本内容等方面进行打分。编制构架是否清晰、呈现形式完整全面、是否完全响应项目需求，由专家进行打分。 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分； 2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分； 3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	4.0	5.0
10	技术	<p>验收方案： 针对本项目的验收方案措施，由专家进行打分。 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分； 2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分； 3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	4.0
11.1	技术	<p>评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于售后人员、售后服务承诺、售后服务体系）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分； 2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分； 3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分； 4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0
11.2	技术	<p>项目维护计划，包括对用户故障的响应、处理、定期巡检等情况，由专家打分。 1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分； 2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分； 3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分； 4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分； 6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	4.0
11.3	技术	<p>运维服务期：投标人满足招标文件运维期限（一年）的不得分，每增加一年加1分，最高得4分。 注：提供承诺函。</p>	0-4	0.0	0.0	0.0
11.4	技术	<p>提供客服电话，并提供7*24小时有效应急服务支持的得2分，没有则不得分。</p>	0-2	2.0	2.0	0.0
12	商务	<p>政策分： 投标人符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。（提供相关证明材料和政策依据备查）</p>	0-2	0.0	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

合计	0-80	73.0	59.0	47.0
----	------	------	------	------

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：兰溪市中医院PACS系统升级改造项目（重新招标）（dscg-1x[2024]929-2-136A）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江移动数智科技有限公司	金华市医鼎科技有限公司	金华智安信息科技有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有ISO质量管理体系认证证书、ISO信息技术服务管理体系证书，ISO信息安全管理体系认证证书的，每个得1分，最高得3分。（以上提供有效证书）	0-3	3.0	0.0	0.0
2	商务	团队人员： 本项目拟派团队由3人及以上组成的得1分；其中成员有信息系统项目管理师证书的，每个得0.5分，最多得1分；本项最高得2分。 （提供以上相关人员在投标单位近三个月中任意一个月的缴纳社保材料及相关证书复印件、证书官网网址和证书官网查询结果截图，否则不得分）	0-2	1.0	0.0	0.0
3.1	商务	对应招标文件第三章“招标需求”中的符合度，每一项标有“▲”号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分，扣完为止。注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-7	7.0	7.0	7.0
3.2	商务	投标产品性能与需求的吻合程度进行打分。 1) 除标“▲”外，投标产品完全响应本项目性能、功能要求，无负偏离的得6分； 2) 除标“▲”外，出现负偏离≤5项的得3分； 3) 除标“▲”外，出现负偏离>5项的不得分。 注：是否属于负偏离指标由评标委员会统一认定。	0-6	6.0	6.0	6.0
4	技术	项目理解： 评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。 1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理，可行性强的得8分； 2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得6分； 3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得4分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得2分； 5) 方案内容缺失或与项目不匹配的得1分。 6) 未提供方案不得分。	0-8	6.0	4.0	2.0
5	技术	项目实施方案： 评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、进度安排、实施流程、风险管控等方面进行打分： 1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，且符合采购人需求得6分； 2) 方案合理、可行，针对性较好得5分； 3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分； 4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分； 5) 方案措施内容不全得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0
6	技术	对接能力： 投标人关于本项目涉及到的接口对接方案及与如有其他第三方系统的对接方案，根据方案优劣程度由专家进行打分。 1) 对接方案分析到位，应对措施合理可行的得6分； 2) 对接方案较到位，应对措施基本合理可行的得5分； 3) 对接方案措施符合程度一般得3分； 4) 对接方案内容存在较多瑕疵的得2分； 5) 对接方案针对性差，应对措施匹配性差的得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-6	5.0	3.0	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>质量保障：                      投标人对本次项目工作中的质量保障情况进行打分，根据管理组织架构、内控制度、质量管控规章制度进行打分：                      1) 内容方案全面，实施内容详细、保障性强的得6分；                      2) 内容方案阐述较详尽，较好的得5分；                      3) 内容方案阐述一般，针对性一般的得3分；                      4) 质量保障内容不清晰、针对性差的得2分。                      5) 质量措施内容不全得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	3.0	3.0
8	技术	<p>项目应急方案：                      评审专家根据投标人对项目可靠性的整体把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：                      1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强的得6分；                      2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较好的得5分；                      3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得4分；                      4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；                      5) 方案措施内容不全得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	4.0	4.0	2.0
9	技术	<p>成果报告：                      投标人提供的针对本项目开展情况，以及成果报告大纲编制情况，文本内容等方面进行打分。编制构架是否清晰、呈现形式完整全面、是否完全响应项目需求，由专家进行打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分；                      3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分；                      4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	4.0	4.0	2.0
10	技术	<p>验收方案：                      针对本项目的验收方案措施，由专家进行打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得6分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范，可行性较好的得5分；                      3) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得4分；                      4) 方案内容存在较多瑕疵，合理性一般得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-6	5.0	4.0	4.0
11.1	技术	<p>评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于售后人员、售后服务承诺、售后服务体系）进行评分：                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分；                      3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分；                      4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	2.0
11.2	技术	<p>项目维护计划，包括对用户故障的响应、处理、定期巡检等情况，由专家打分。                      1) 方案内容完整、合理、规范可行性强的得5分；                      2) 方案内容较完整、合理、规范可行性较强的得4分；                      3) 方案内容较完整、较合理、较规范可行的得3分；                      4) 方案内容基本完整、基本合理、可行的得2分；                      5) 方案内容不明确，存在较多不满足的得1分；                      6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11.3	技术	<p>运维服务期：投标人满足招标文件运维期限（一年）的不得分，每增加一年加1分，最高得4分。                      注：提供承诺函。</p>	0-4	0.0	0.0	0.0
11.4	技术	<p>提供客服电话，并提供7*24小时有效应急服务支持的得2分，没有则不得分。</p>	0-2	2.0	2.0	0.0
12	商务	<p>政策分：                      投标人符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。（提供相关证明材料和政策依据备查）</p>	0-2	0.0	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

合计	0-80	61.0	46.0	39.0
----	------	------	------	------

专家（签名）：