

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海世嘉病理诊断中心有限公司	江西医学至初理断有限公司	上海衡道医学病理诊断中心有限公司	浙江嘉事瑞拓医学检验有限公司、杭州艾迪康医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。本项目共有85条技术条款；标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	3.0	1.0	2.0	3.0	3.0	1.0	1.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	2.0	2.0	3.0	3.0	4.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	供应商提供物流运输方案,包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等;根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。 方案合理,可行性、科学性强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性一般的,得1分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得0分。	0-3	2.0	1.0	3.0	2.0	1.0	1.0	1.0
7	技术	供应商提供信息安全方案: 方案和措施可行性、操作性强的,得3分; 方案和措施可行性、操作性一般,得2分; 方法和措施可行性、操作性差的,得1分; 无方案措施得0分。	0-3	2.0	1.0	3.0	2.0	3.0	1.0	1.0
8.1	技术	提供保修、保养服务方案,要求涵盖设备所有软硬件。 方案描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得2分; 描述不够完整,可行性较差的,得1分;描述较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
8.2	技术	提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况: 描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性较好,可操作性较好的,得2分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得1分; 描述不够完整,可行性较差的,得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
9	技术	试剂、耗材库情况: 提供检测试剂的清单(包括试剂的品牌、规格),根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分; 试剂完备,品种齐全,技术性能先进,检测效果好的,得5分; 试剂品种不够完备、技术性能不够先进,检测效果不够好的,得3分; 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进,检测效果不太好的,得2分; 试剂品种单一、技术性能差,检测效果不好的,得1分;无相关内容得0分。	0-5	3.0	2.0	3.0	5.0	5.0	3.0	3.0
10	技术	提供质量保障措施,如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等,根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分; 方案合理,可行性、科学性强的,得4分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性一般的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得1分; 方案不太合理,可行性不强的,得0分。	0-4	2.0	2.0	3.0	4.0	3.0	1.0	1.0
11	技术	应急方案: 根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。 应急方案内容齐全,考虑充分,阐述详细,措施合理的得4分; 方案内容尚齐全,考虑充分,阐述较完整,措施合理的得3分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,阐述较完整,措施欠合理的得2分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,措施不够合理,得1分; 未提供的得0分。	0-4	2.0	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	2.0
合计			0-70	57.0	49.9	59.0	63.0	57.0	41.07	44.07

专家(签名):

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海世嘉病理诊断中心有限公司	江西医学至病管理有限公司	上海衡道医学病理诊断有限公司	浙江嘉事瑞拓医学检验实验室有限公司、杭州艾迪康医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。 本项目共有85条技术条款：标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	2.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	3.0	2.0	4.0	5.0	3.0	1.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	供应商提供物流运输方案,包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等;根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。 方案合理,可行性、科学性强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性一般的,得1分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得0分。	0-3	2.0	1.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0
7	技术	供应商提供信息安全方案: 方案和措施可行性、操作性强的,得3分; 方案和措施可行性、操作性一般,得2分; 方法和措施可行性、操作性差的,得1分; 无方案措施得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
8.1	技术	提供保修、保养服务方案,要求涵盖设备所有软硬件。 方案描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得2分; 描述不够完整,可行性较差的,得1分;描述较差的,得0分。	0-3	2.0	1.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0
8.2	技术	提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况: 描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性较好,可操作性较好的,得2分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得1分; 描述不够完整,可行性较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	试剂、耗材库情况: 提供检测试剂的清单(包括试剂的品牌、规格),根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分; 试剂完备,品种齐全,技术性能先进,检测效果好的,得5分; 试剂品种不够完备、技术性能不够先进,检测效果不够好的,得3分; 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进,检测效果不太好的,得2分; 试剂品种单一、技术性能差,检测效果不好的,得1分;无相关内容得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	2.0	3.0
10	技术	提供质量保障措施,如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等,根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分; 方案合理,可行性、科学性强的,得4分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性一般的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得1分; 方案不太合理,可行性不强的,得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0	2.0	3.0
11	技术	应急方案: 根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。 应急方案内容齐全,考虑充分,阐述详细,措施合理的得4分; 方案内容尚齐全,考虑充分,阐述较完整,措施合理的得3分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,阐述较完整,措施欠合理的得2分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,措施不够合理,得1分; 未提供的得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-70	61.0	52.9	60.0	66.0	55.0	43.07	51.07

专家(签名):

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海世嘉病理诊断中心有限公司	江西医学至病初医学诊断有限公司	上海衡道医学病理诊断有限公司	浙江嘉事瑞拓医学检验实验室有限公司、杭州艾迪康医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。 本项目共有85条技术条款：标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	5.0	1.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	<p>供应商提供物流运输方案，包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等；根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。</p> <p>方案合理，可行性、科学性强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性一般的，得1分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得0分。</p>	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
7	技术	<p>供应商提供信息安全方案：</p> <p>方案和措施可行性、操作性强的，得3分； 方案和措施可行性、操作性一般，得2分； 方法和措施可行性、操作性差的，得1分； 无方案措施得0分。</p>	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
8.1	技术	<p>提供保修、保养服务方案，要求涵盖设备所有软硬件。</p> <p>方案描述合理详细，内容完整，可操作性强的，得3分； 描述较完整，可行性一般，可操作性不够的，得2分； 描述不够完整，可行性较差的，得1分；描述较差的，得0分。</p>	0-3	2.0	1.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
8.2	技术	<p>提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况：</p> <p>描述合理详细，内容完整，可操作性强的，得3分； 描述较完整，可行性较好，可操作性较好的，得2分； 描述较完整，可行性一般，可操作性不够的，得1分； 描述不够完整，可行性较差的，得0分。</p>	0-3	2.0	1.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
9	技术	<p>试剂、耗材库情况：</p> <p>提供检测试剂的清单（包括试剂的品牌、规格），根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分； 试剂完备，品种齐全，技术性能先进，检测效果好的，得5分； 试剂品种不够完备、技术性能不够先进，检测效果不够好的，得3分； 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进，检测效果不太好的，得2分； 试剂品种单一、技术性能差，检测效果不好的，得1分；无相关内容得0分。</p>	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0
10	技术	<p>提供质量保障措施，如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等，根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分；</p> <p>方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。</p>	0-4	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	<p>应急方案：</p> <p>根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。</p> <p>应急方案内容齐全，考虑充分，阐述详细，措施合理的得4分； 方案内容尚齐全，考虑尚充分，阐述较完整，措施合理的得3分； 方案内容不够齐全，考虑欠充分，阐述较完整，措施欠合理的得2分； 方案内容不够齐全，考虑欠充分，措施不够合理，得1分； 未提供的得0分。</p>	0-4	3.0	2.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-70	59.0	51.9	57.0	67.0	51.0	45.07	48.07

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海病世嘉理诊断中心有限公司	江西医学至病初理诊断有限公司	上海衡道医学病理诊断有限公司	浙江嘉事瑞拓医学检验实验室有限公司、杭州艾迪康医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。 本项目共有85条技术条款：标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	2.0	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	2.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	2.0	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	供应商提供物流运输方案,包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等;根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。 方案合理,可行性、科学性强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性一般的,得1分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得0分。	0-3	1.0	2.0	1.0	3.0	2.0	1.0	2.0
7	技术	供应商提供信息安全方案: 方案和措施可行性、操作性强的,得3分; 方案和措施可行性、操作性一般,得2分; 方法和措施可行性、操作性差的,得1分; 无方案措施得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
8.1	技术	提供保修、保养服务方案,要求涵盖设备所有软硬件。 方案描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得2分; 描述不够完整,可行性较差的,得1分;描述较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
8.2	技术	提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况: 描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性较好,可操作性较好的,得2分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得1分; 描述不够完整,可行性较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
9	技术	试剂、耗材库情况: 提供检测试剂的清单(包括试剂的品牌、规格),根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分; 试剂完备,品种齐全,技术性能先进,检测效果好的,得5分; 试剂品种不够完备、技术性能不够先进,检测效果不够好的,得3分; 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进,检测效果不太好的,得2分; 试剂品种单一、技术性能差,检测效果不好的,得1分;无相关内容得0分。	0-5	3.0	4.0	4.0	5.0	3.0	3.0	3.0
10	技术	提供质量保障措施,如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等,根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分; 方案合理,可行性、科学性强的,得4分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性一般的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得1分; 方案不太合理,可行性不强的,得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	4.0	3.0	2.0	2.0
11	技术	应急方案: 根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。 应急方案内容齐全,考虑充分,阐述详细,措施合理的得4分; 方案内容尚齐全,考虑充分,阐述较完整,措施合理的得3分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,阐述较完整,措施欠合理的得2分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,措施不够合理,得1分; 未提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
合计			0-70	55.0	56.9	58.0	65.0	56.0	43.07	51.07

专家(签名):

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海病世嘉理诊断中心有限公司	江西医学至病初理诊断有限公司	上海衡道医学中心有限公司	浙江嘉事瑞拓医学检验有限公司、杭州艾迪康医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。 本项目共有85条技术条款：标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	4.0	2.0	2.0	2.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	4.0	2.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	供应商提供物流运输方案,包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等;根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。 方案合理,可行性、科学性强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性一般的,得1分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0
7	技术	供应商提供信息安全方案: 方案和措施可行性、操作性强的,得3分; 方案和措施可行性、操作性一般,得2分; 方法和措施可行性、操作性差的,得1分; 无方案措施得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
8.1	技术	提供保修、保养服务方案,要求涵盖设备所有软硬件。 方案描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得2分; 描述不够完整,可行性较差的,得1分;描述较差的,得0分。	0-3	2.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	1.0
8.2	技术	提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况: 描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性较好,可操作性较好的,得2分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得1分; 描述不够完整,可行性较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0
9	技术	试剂、耗材库情况: 提供检测试剂的清单(包括试剂的品牌、规格),根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分; 试剂完备,品种齐全,技术性能先进,检测效果好的,得5分; 试剂品种不够完备、技术性能不够先进,检测效果不够好的,得3分; 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进,检测效果不太好的,得2分; 试剂品种单一、技术性能差,检测效果不好的,得1分;无相关内容得0分。	0-5	3.0	1.0	2.0	5.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	提供质量保障措施,如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等,根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分; 方案合理,可行性、科学性强的,得4分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性一般的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得1分; 方案不太合理,可行性不强的,得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
11	技术	应急方案: 根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。 应急方案内容齐全,考虑充分,阐述详细,措施合理的得4分; 方案内容尚齐全,考虑充分,阐述较完整,措施合理的得3分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,阐述较完整,措施欠合理的得2分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,措施不够合理,得1分; 未提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
合计			0-70	58.0	51.9	56.0	65.0	52.0	42.07	51.07

专家(签名):

技术商务评分明细（专家6）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海病世嘉理诊断中心有限公司	江西医学至病初理诊断有限公司	上海衡道医学中心有限公司	浙江嘉事瑞拓实验室有限公司、医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。 本项目共有85条技术条款：标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	1.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	2.0	1.0	2.0	3.0	3.0	2.0	1.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	3.0	2.0	3.0	4.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	供应商提供物流运输方案,包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等;根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。 方案合理,可行性、科学性强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性一般的,得1分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得0分。	0-3	2.0	1.0	3.0	3.0	1.0	2.0	2.0
7	技术	供应商提供信息安全方案: 方案和措施可行性、操作性强的,得3分; 方案和措施可行性、操作性一般,得2分; 方法和措施可行性、操作性差的,得1分; 无方案措施得0分。	0-3	2.0	1.0	3.0	2.0	3.0	1.0	2.0
8.1	技术	提供保修、保养服务方案,要求涵盖设备所有软硬件。 方案描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得2分; 描述不够完整,可行性较差的,得1分;描述较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	2.0
8.2	技术	提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况: 描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性较好,可操作性较好的,得2分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得1分; 描述不够完整,可行性较差的,得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
9	技术	试剂、耗材库情况: 提供检测试剂的清单(包括试剂的品牌、规格),根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分; 试剂完备,品种齐全,技术性能先进,检测效果好的,得5分; 试剂品种不够完备、技术性能不够先进,检测效果不够好的,得3分; 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进,检测效果不太好的,得2分; 试剂品种单一、技术性能差,检测效果不好的,得1分;无相关内容得0分。	0-5	3.0	2.0	3.0	5.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	提供质量保障措施,如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等,根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分; 方案合理,可行性、科学性强的,得4分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性一般的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得1分; 方案不太合理,可行性不强的,得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	4.0	3.0	1.0	1.0
11	技术	应急方案: 根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。 应急方案内容齐全,考虑充分,阐述详细,措施合理的得4分; 方案内容尚齐全,考虑充分,阐述较完整,措施合理的得3分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,阐述较完整,措施欠合理的得2分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,措施不够合理,得1分; 未提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	1.0
合计			0-70	57.0	49.9	59.0	65.0	53.0	44.07	45.07

专家(签名):

技术商务评分明细（专家7）

项目名称：龙泉市人民医院病理中心共建项目（龙政采F2024-48G17）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海病世嘉理诊断中心有限公司	江西医学至病初理诊断有限公司	上海衡道医学中心有限公司	浙江嘉事瑞拓医学检验有限公司、杭州艾迪康医学检验中心（联合体）	宁波阳明医学检验实验室有限公司	杭州医诺云医学检验实验室有限公司	广州安必平医学检验实验室有限公司
1	商务	投标人具有自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类病理中心共建项目业绩，每提供一份合同复印件得1分，最多3分，业绩证明文件不符合要求的不得分，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	0.0	3.0
2	技术	技术需求符合度：对应于招标文件第四章 采购内容及需求中“四、共建内容”（注：1.3原有设备清单不计入评分）、“五、业务开展”、“六、服务费用结算”、“七、能力建设与提高”的响应情况评分。 本项目共有85条技术条款：标注“▲”号的技术条款为实质性技术条款共3条；普通技术条款共82条。 技术响应的偏离按以下进行： (1) 无负偏离得满分 30 分； (2) 1条及以上实质性技术条款负偏离，投标文件将被视为无效； (3) 普通技术条款：每负偏离 1条扣0.3659分。	0-30	30.0	28.9	30.0	30.0	30.0	27.07	27.07
3	技术	项目需求理解、分析评价：根据对项目建设的目的、意义等分析的合理性、准确性进行评分。 理解透彻、要点难点分析把握准确，具有前瞻性，可行性操作性强的，得3分； 理解准确，分析较合理，具有一定前瞻性，可行性操作性较强的，得2分； 理解一般、分析较合理，前瞻性不够，可行性操作性较强的，得1分； 理解较弱，分析不够合理，前瞻性不够，可行性操作性不太强的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	1.0	1.0
4	技术	项目整体实施和服务方案，如项目实施落地的关键举措、实施计划等，根据方案的完善性、合理性、专业性进行评分。 方案合理，可行性、科学性强的，得4分； 方案较合理，可行性、科学性较强的，得3分； 方案较合理，可行性、科学性一般的，得2分； 方案尚合理，可行性、科学性不够强的，得1分； 方案不太合理，可行性不强的，得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0
5	技术	供应商提供本项目技术支撑团队情况，根据项目负责人及关键技术成员学历、工作经验、培训经历、资质证书及分工合理性评分。提供聘用合同证明、资质证书复印件。 团队人员分工明确，专业水平好，经验丰富的，得5分； 人员分工较明确，专业水平较好，经验较丰富的，得4分； 分工较明确，专业水平一般，经验不太丰富的，得3分； 分工不太明确，专业水平一般，经验不够丰富的，得2分； 专业水平差，无经验的，得1分。 未提供方案得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	5.0	3.0	2.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	供应商提供物流运输方案,包括总体规划、车辆的配置、样本安全及应急措施等;根据路线的合理性、车辆配置的专业性、方案的合理性和全面性等进行评分。 方案合理,可行性、科学性强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性一般的,得1分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0	3.0
7	技术	供应商提供信息安全方案: 方案和措施可行性、操作性强的,得3分; 方案和措施可行性、操作性一般,得2分; 方法和措施可行性、操作性差的,得1分; 无方案措施得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
8.1	技术	提供保修、保养服务方案,要求涵盖设备所有软硬件。 方案描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得2分; 描述不够完整,可行性较差的,得1分;描述较差的,得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
8.2	技术	提供日常维修保养计划、内容、响应时间等情况: 描述合理详细,内容完整,可操作性强的,得3分; 描述较完整,可行性较好,可操作性较好的,得2分; 描述较完整,可行性一般,可操作性不够的,得1分; 描述不够完整,可行性较差的,得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0
9	技术	试剂、耗材库情况: 提供检测试剂的清单(包括试剂的品牌、规格),根据试剂性能、技术优势、试剂盒厂家资质的完整性、试剂盒说明书等进行评分; 试剂完备,品种齐全,技术性能先进,检测效果好的,得5分; 试剂品种不够完备、技术性能不够先进,检测效果不够好的,得3分; 试剂品种不够丰富、技术性能不太先进,检测效果不太好的,得2分; 试剂品种单一、技术性能差,检测效果不好的,得1分;无相关内容得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0
10	技术	提供质量保障措施,如病理中心质量管理体系建设、平台质量保证和控制措施等,根据方案的完善性、专业性、可操作性进行评分; 方案合理,可行性、科学性强的,得4分; 方案较合理,可行性、科学性较强的,得3分; 方案较合理,可行性、科学性一般的,得2分; 方案尚合理,可行性、科学性不够强的,得1分; 方案不太合理,可行性不强的,得0分。	0-4	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	2.0	2.0
11	技术	应急方案: 根据各投标人针对本项目制定的应急预案情况进行综合评分。 应急方案内容齐全,考虑充分,阐述详细,措施合理的得4分; 方案内容尚齐全,考虑充分,阐述较完整,措施合理的得3分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,阐述较完整,措施欠合理的得2分; 方案内容不够齐全,考虑欠充分,措施不够合理,得1分; 未提供的得0分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	2.0	3.0
合计			0-70	65.0	58.9	64.0	69.0	61.0	47.07	55.07

专家(签名):