

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江中医药大学丹参二萜醌的安全性评价项目（ZJ-2361733）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州勃锐思莫医药科技有限责任公司	杭州医学院	浙江省食品药品检验研究院
1	商务	供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似项目业绩，每个得1分，最高得3分。证明材料为提供有合同复印件（提供复印件字迹、印章需清晰并加盖供应商公章）。	0-3	2.0	3.0	2.0
2	商务	供应商具有权威实验室资质认证或医学研究认证的每项得1分，最高得3分；具有国家药监局GLP(药物非临床研究质量管理规范)认证得4分。证明材料：相关证明材料扫描件（加盖投标人公章），未提供证明材料的不予认可。	0-7	1.0	7.0	4.0
3	技术	对本项目需求的理解与分析。理解与分析完善详细得5分；理解与分析较完善详细得4分；理解与分析能够满足需求得3分；理解与分析略有瑕疵得2分；理解与分析存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
4	技术	根据技术思路和技术路线的科学性、可操作性进行评审，本项最高得5分。详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
5	技术	根据各供应商项目实施进度计划及工作量安排的针对性、科学性进行评审，本项最高得5分。计划安排详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0
6	技术	根据各供应商组织保障措施的针对性、合理性进行评审，本项最高得5分。措施方案详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
7	技术	针对本项目现状、存在的问题和服务的难点要点等问题进行调查剖析，并提出克服难点和要点的技术措施，本项最高得5分。理解分析及措施完善详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	0.0
8	技术	大鼠单次给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	5.0
9	技术	大鼠重复给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。内容及标准详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	4.0
10	技术	大鼠血浆中药物浓度分析方法学验证研究方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	5.0
11	技术	犬安全药理学试验，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0
12	技术	小鼠安全药理学试验，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	5.0	4.0
13	技术	供应商具备与本项目试验服务相适应的技术支持团队，为提供试验效果、数据准确完善提供技术保障。提供技术支持团队学历、职称、工作经验等评分，本项最高得5分。团队经验丰富、人员配置合理、各工作技术保障完善的得5分；团队经验较丰富、人员配置较合理、各工作技术保障较完善的4分；团队经验一般、人员配置一般、各工作技术保障一般的3分；团队经验有瑕疵存在不足、人员配置有瑕疵得2分；各项内容均存在不足、内容较多缺失的1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0

14	技术	供应商对本项目非临床安全性评价研究的质量保证情况，本项最高得5分，内容详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
合计			0-70	38.0	69.0	46.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江中医药大学丹参二萜醌的安全性评价项目（ZJ-2361733）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州勃锐思莫生物科技有限责任公司	杭州医学院	浙江省食品药品检验研究院
1	商务	供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似项目业绩，每个得1分，最高得3分。证明材料为提供有合同复印件（提供复印件字迹、印章需清晰并加盖供应商公章）。	0-3	2.0	3.0	2.0
2	商务	供应商具有权威实验室资质认证或医学研究认证的每项得1分，最高得3分；具有国家药监局GLP(药物非临床研究质量管理规范)认证得4分。证明材料：相关证明材料扫描件（加盖投标人公章），未提供证明材料的不予认可。	0-7	1.0	7.0	4.0
3	技术	对本项目需求的理解与分析。理解与分析完善详细得5分；理解与分析较完善详细得4分；理解与分析能够满足需求得3分；理解与分析略有瑕疵得2分；理解与分析存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
4	技术	根据技术思路和技术路线的科学性、可操作性进行评审，本项最高得5分。详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
5	技术	根据各供应商项目实施进度计划及工作量安排的针对性、科学性进行评审，本项最高得5分。计划安排详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
6	技术	根据各供应商组织保障措施的针对性、合理性进行评审，本项最高得5分。措施方案详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	4.0
7	技术	针对本项目现状、存在的问题和服务的难点要点等问题进行调查剖析，并提出克服难点和要点的技术措施，本项最高得5分。理解分析及措施完善详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
8	技术	大鼠单次给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	4.0
9	技术	大鼠重复给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。内容及标准详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	4.0	4.0
10	技术	大鼠血浆中药物浓度分析方法学验证研究方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
11	技术	犬安全药理学试验，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
12	技术	小鼠安全药理学试验，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
13	技术	供应商具备与本项目试验服务相适应的技术支持团队，为提供试验效果、数据准确完善提供技术保障。提供技术支持团队学历、职称、工作经验等评分，本项最高得5分。团队经验丰富、人员配置合理、各工作技术保障完善的得5分；团队经验较丰富、人员配置较合理、各工作技术保障较完善的得4分；团队经验一般、人员配置一般、各工作技术保障一般的得3分；团队经验有瑕疵存在不足、人员配置有瑕疵得2分；各项内容均存在不足、内容较多缺失的得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	2.0

14	技术	供应商对本项目非临床安全性评价研究的质量保证情况，本项最高得5分，内容详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
合计			0-70	39.0	67.0	44.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江中医药大学丹参二萜醌的安全性评价项目（ZJ-2361733）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州勃锐思莫生物科技有限责任公司	杭州医学院	浙江省食品药品检验研究院
1	商务	供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似项目业绩，每个得1分，最高得3分。证明材料为提供有合同复印件（提供复印件字迹、印章需清晰并加盖供应商公章）。	0-3	2.0	3.0	2.0
2	商务	供应商具有权威实验室资质认证或医学研究认证的每项得1分，最高得3分；具有国家药监局GLP(药物非临床研究质量管理规范)认证得4分。证明材料：相关证明材料扫描件（加盖投标人公章），未提供证明材料的不予认可。	0-7	1.0	7.0	4.0
3	技术	对本项目需求的理解与分析。理解与分析完善详细得5分；理解与分析较完善详细得4分；理解与分析能够满足需求得3分；理解与分析略有瑕疵得2分；理解与分析存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
4	技术	根据技术思路和技术路线的科学性、可操作性进行评审，本项最高得5分。详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
5	技术	根据各供应商项目实施进度计划及工作量安排的针对性、科学性进行评审，本项最高得5分。计划安排详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
6	技术	根据各供应商组织保障措施的针对性、合理性进行评审，本项最高得5分。措施方案详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	3.0
7	技术	针对本项目现状、存在的问题和服务的难点要点等问题进行调查剖析，并提出克服难点和要点的技术措施，本项最高得5分。理解分析及措施完善详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	2.0
8	技术	大鼠单次给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	2.0
9	技术	大鼠重复给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。内容及标准详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	3.0
10	技术	大鼠血浆中药物浓度分析方法学验证研究方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	2.0
11	技术	犬安全药理学试验，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	2.0
12	技术	小鼠安全药理学试验，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	5.0	2.0
13	技术	供应商具备与本项目试验服务相适应的技术支持团队，为提供试验效果、数据准确完善提供技术保障。提供技术支持团队学历、职称、工作经验等评分，本项最高得5分。团队经验丰富、人员配置合理、各工作技术保障完善的得5分；团队经验较丰富、人员配置较合理、各工作技术保障较完善的得4分；团队经验一般、人员配置一般、各工作技术保障一般的得3分；团队经验有瑕疵存在不足、人员配置有瑕疵得2分；各项内容均存在不足、内容较多缺失的得1分；未提供得0分。	0-5	3.0	5.0	1.0

14	技术	供应商对本项目非临床安全性评价研究的质量保证情况，本项最高得5分，内容详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
合计			0-70	32.0	68.0	34.0

专家（签名）：