

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：柯岩街道2025年度54个“定时定点”越美小区运营管理服务项目（重招）（绍柯采[2025]301号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州益趣科技有限公司	浙江中服城市服务集团有限公司	积富（浙江）环保科技有限公司	芜湖华盛物业管理有限公司	浙江仁川节能环保科技有限公司
1	商务	（1）投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的得1分； （2）投标人具有有效期内的环境管理体系认证证书的得1分； （3）投标人具有有效期内的职业健康管理体系认证证书得1分； 注：投标人须提供上述证书原件扫描件，认证证书须提供全国认证认可信息公共服务平台网站证书信息查询截图，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	0.0
2	商务	投标供应商自2020年1月1日以来具有类似业绩的，每提供一个得1分，最多得2分。 注：投标人须提供业绩合同原件扫描件否则不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0
3	技术	根据投标人提供的垃圾分类运营服务方案，从现状分析、前期筹备、落地运营能力、最终实现等几个方面分别阐述，对整体方案的合理性、完整性、可行性等进行评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得10.1-15分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得5.1-10分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-5分；未提供不得分。	0-15	13.6	12.2	9.58	10.8	12.7
4	技术	根据投标人提供的人员管理方案，从人员配置、监督、管理、培训、考核办法、规章制度等内容专业性、完整性、可操作性等进行综合打分。 方案专业的、完整的、可行性强的得7.1-10分；方案欠专业的、欠完整的、可行性一般的得4.1-7分；方案不专业的、不完整的、可行性差的得0.1-4分；未提供不得分。	0-10	9.0	9.0	7.5	8.0	9.0
5	技术	根据投标人对本项目实际情况制定相关宣传方案，使得垃圾分类的宣传效果真实落地、科学完善、针对性强等进行综合打分。 方案科学完善、科学合理、针对性强的得5.1-8分；欠科学完善、欠科学合理、针对性一般的得2.1-5分；不科学完善、不科学不合理、针对性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	5.0	6.0	7.0
6	技术	根据投标人制定的居民垃圾分类准确率（包括但不限于供应商承诺的垃圾分类准确率）及为实现准确率制定的相关工作方案（包括但不限于督导巡检人员安排、督导巡检实施方式等）内容打分。 方案完善、科学合理、可操作性强的得6.1-8分；欠完善、欠科学合理、可操作性一般的得3.1-6分；不完善、不科学不合理、可操作性差的得0.1-3分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	5.5	6.0	7.0
7	技术	根据投标供应商提供的服务方案，评标委员会对软、硬件售后和服务方案、维修响应时间、保障体系、措施等方面进行评审。 方案完整、非常合理、可行性强的得5.1-8分；方案完整性一般、合理性一般、可行性一般的得2.1-5分；方案不完整、不合理、可行差的得0.1-2分；其余不得分。	0-8	7.0	7.0	5.0	6.0	7.0
8	技术	根据投标人办公场所、保障车辆、食堂等设施的完备性、便捷性，应急保障能力及可行性进行综合评审。 服务保障完备性强、便捷性强，应急保障能力强的得5.1-8分；服务保障完备性一般、便捷性一般，应急保障能力一般的得2.1-5分；服务保障完备性差、便捷性差，应急保障能力差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	4.0	6.0	7.0
9	技术	根据投标人提供的针对突发问题的处理方案（包含恶劣天气影响、自然灾害及政府性重大活动，重大节假日等特殊情况制定应急处置方案等），制定的科学性、合理性综合评分。 方案合理的、科学的、可行性强的得5.1-8分；方案欠合理的、欠科学的、可行性一般的得2.1-5分；方案不合理的、不科学的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	5.0	6.0	7.0
10	技术	投标人具有针对该项目的合理化建议或特色亮点，有重要参考价值的，根据横向对比情况酌情打分。从建议或特色亮点参考价值高，切实可行进行综合评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得4.1-6分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得2.1-4分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-6	5.0	5.0	3.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	1、承诺在服务期内，遇迎接大型检查（文明城市创建，垃圾分类示范创建验收等），中标单位无条件配合工作，2分。（提供承诺函） 2、承诺中标后按招标文件要求配置人员，得2分。（提供具体作业人员安排表或承诺函）	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0	4.0
合计			0-80	71.6	70.2	49.58	62.8	67.7

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：柯岩街道2025年度54个“定时定点”越美小区运营管理服务项目（重招）（绍柯采[2025]301号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州益趣科技有限公司	浙江中服城市服务集团有限公司	积富（浙江）环保科技有限公司	芜湖华盛物业管理有限公司	浙江仁川节能环保科技有限公司
1	商务	（1）投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的得1分； （2）投标人具有有效期内的环境管理体系认证证书的得1分； （3）投标人具有有效期内的职业健康管理体系认证证书得1分； 注：投标人须提供上述证书原件扫描件，认证证书须提供全国认证认可信息公共服务平台官网证书信息查询截图，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	0.0
2	商务	投标供应商自2020年1月1日以来具有类似业绩的，每提供一个得1分，最多得2分。 注：投标人须提供业绩合同原件扫描件否则不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0
3	技术	根据投标人提供的垃圾分类运营服务方案，从现状分析、前期筹备、落地运营能力、最终实现等几个方面分别阐述，对整体方案的合理性、完整性、可行性等进行评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得10.1-15分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得5.1-10分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-5分；未提供不得分。	0-15	13.6	12.2	9.58	10.8	12.7
4	技术	根据投标人提供的人员管理方案，从人员配置、监督、管理、培训、考核办法、规章制度等内容的专业性、完整性、可操作性等进行综合打分。 方案专业的、完整的、可行性强的得7.1-10分；方案欠专业的、欠完整的、可行性一般的得4.1-7分；方案不专业的、不完整的、可行性差的得0.1-4分；未提供不得分。	0-10	9.0	9.0	7.5	9.0	8.0
5	技术	根据投标人对本项目实际情况制定相关宣传方案，使得垃圾分类的宣传效果真实落地、科学完善、针对性强等进行综合打分。 方案科学完善、科学合理、针对性强的得5.1-8分；欠科学完善、欠科学合理、针对性一般的得2.1-5分；不科学完善、不科学不合理、针对性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	6.5	6.0	5.5	7.0
6	技术	根据投标人制定的居民垃圾分类准确率（包括但不限于供应商承诺的垃圾分类准确率）及为实现准确率制定的相关工作方案（包括但不限于督导巡检人员安排、督导巡检实施方式等）内容打分。 方案完善、科学合理、可操作性强的得6.1-8分；欠完善、欠科学合理、可操作性一般的得3.1-6分；不完善、不科学不合理、可操作性差的得0.1-3分；未提供不得分。	0-8	7.5	5.0	6.5	6.3	7.0
7	技术	根据投标供应商提供的服务方案，评标委员会对软、硬件售后和服务方案、维修响应时间、保障体系、措施等方面进行评审。 方案完整、非常合理、可行性强的得5.1-8分；方案完整性一般、合理性一般、可行性一般的得2.1-5分；方案不完整、不合理、可行差的得0.1-2分；其余不得分。	0-8	7.5	7.0	2.5	6.0	6.0
8	技术	根据投标人办公场所、保障车辆、食堂等设施设备的完备性、便捷性，应急保障能力及可行性进行综合评审。 服务保障完备性强、便捷性强，应急保障能力强的得5.1-8分；服务保障完备性一般、便捷性一般，应急保障能力一般的得2.1-5分；服务保障完备性差、便捷性差，应急保障能力差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.5	2.0	6.0	7.5
9	技术	根据投标人提供的针对突发问题的处理方案（包含恶劣天气影响、自然灾害及政府性重大活动，重大节假日等特殊情况下制定应急处置方案等），制定的科学性、合理性综合评分。 方案合理的、科学的、可行性强的得5.1-8分；方案欠合理的、欠科学的、可行性一般的得2.1-5分；方案不合理的、不科学的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.5	7.0	6.0	7.0	7.0
10	技术	投标人具有针对该项目的合理化建议或特色亮点，有重要参考价值的，根据横向对比情况酌情打分。从建议或特色亮点参考价值高，切实可行进行综合评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得4.1-6分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得2.1-4分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-6	5.5	4.5	5.5	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	1、承诺在服务期内，遇迎接大型检查（文明城市创建，垃圾分类示范创建验收等），中标单位无条件配合工作，2分。（提供承诺函） 2、承诺中标后按招标文件要求配置人员，得2分。（提供具体作业人员安排表或承诺函）	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0	4.0
合计			0-80	73.6	67.7	50.58	64.6	66.2

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：柯岩街道2025年度54个“定时定点”越美小区运营管理服务项目（重招）（绍柯采[2025]301号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州益趣科技有限公司	浙江中服城市服务集团有限公司	积富（浙江）环保科技有限公司	芜湖华盛物业管理有限公司	浙江仁川节能环保科技有限公司
1	商务	（1）投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的得1分； （2）投标人具有有效期内的环境管理体系认证证书的得1分； （3）投标人具有有效期内的职业健康管理体系认证证书得1分； 注：投标人须提供上述证书原件扫描件，认证证书须提供全国认证认可公共服务平台官网证书信息查询截图，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	0.0
2	商务	投标供应商自2020年1月1日以来具有类似业绩的，每提供一个得1分，最多得2分。 注：投标人须提供业绩合同原件扫描件否则不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0
3	技术	根据投标人提供的垃圾分类运营服务方案，从现状分析、前期筹备、落地运营能力、最终实现等几个方面分别阐述，对整体方案的合理性、完整性、可行性等进行评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得10.1-15分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得5.1-10分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-5分；未提供不得分。	0-15	13.6	12.2	9.58	10.8	12.7
4	技术	根据投标人提供的人员管理方案，从人员配置、监督、管理、培训、考核办法、规章制度等内容的专业性、完整性、可操作性等进行综合打分。 方案专业的、完整的、可行性强的得7.1-10分；方案欠专业的、欠完整的、可行性一般的得4.1-7分；方案不专业的、不完整的、可行性差的得0.1-4分；未提供不得分。	0-10	8.5	8.0	6.8	7.5	8.2
5	技术	根据投标人对本项目实际情况制定相关宣传方案，使得垃圾分类的宣传效果真实落地、科学完善、针对性强等进行综合打分。 方案科学完善、科学合理、针对性强的得5.1-8分；欠科学完善、欠科学合理、针对性一般的得2.1-5分；不科学完善、不科学不合理、针对性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	6.0	6.2	7.0	6.0	6.0
6	技术	根据投标人制定的居民垃圾分类准确率（包括但不限于供应商承诺的垃圾分类准确率）及为实现准确率制定的相关工作方案（包括但不限于督导巡检人员安排、督导巡检实施方式等）内容打分。 方案完善、科学合理、可操作性强的得6.1-8分；欠完善、欠科学合理、可操作性一般的得3.1-6分；不完善、不科学不合理、可操作性差的得0.1-3分；未提供不得分。	0-8	6.7	6.0	4.3	6.2	6.3
7	技术	根据投标供应商提供的服务方案，评标委员会对软、硬件售后和服务方案、维修响应时间、保障体系、措施等方面进行评审。 方案完整、非常合理、可行性强的得5.1-8分；方案完整性一般、合理性一般、可行性一般的得2.1-5分；方案不完整、不合理、可行差的得0.1-2分；其余不得分。	0-8	6.6	6.4	5.8	6.0	6.5
8	技术	根据投标人办公场所、保障车辆、食堂等设施设备的完备性、便捷性，应急保障能力及可行性进行综合评审。 服务保障完备性强、便捷性强，应急保障能力强的得5.1-8分；服务保障完备性一般、便捷性一般，应急保障能力一般的得2.1-5分；服务保障完备性差、便捷性差，应急保障能力差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	6.4	6.6	5.5	6.3	6.4
9	技术	根据投标人提供的针对突发问题的处理方案（包含恶劣天气影响、自然灾害及政府性重大活动，重大节假日等特殊情况下制定应急处置方案等），制定的科学性、合理性综合评分。 方案合理的、科学的、可行性强的得5.1-8分；方案欠合理的、欠科学的、可行性一般的得2.1-5分；方案不合理的、不科学的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	6.3	5.0	6.5	6.6
10	技术	投标人具有针对该项目的合理化建议或特色亮点，有重要参考价值的，根据横向对比情况酌情打分。从建议或特色亮点参考价值高，切实可行进行综合评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得4.1-6分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得2.1-4分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-6	5.0	4.9	4.5	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	1、承诺在服务期内，遇迎接大型检查（文明城市创建，垃圾分类示范创建验收等），中标单位无条件配合工作，2分。（提供承诺函） 2、承诺中标后按招标文件要求配置人员，得2分。（提供具体作业人员安排表或承诺函）	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0	4.0
合计			0-80	68.8	65.6	53.48	63.3	63.7

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：柯岩街道2025年度54个“定时定点”越美小区运营管理服务项目（重招）（绍柯采[2025]301号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州益趣科技有限公司	浙江中服城市服务集团有限公司	积富（浙江）环保科技有限公司	芜湖华盛物业管理有限公司	浙江仁川节能环保科技有限公司
1	商务	（1）投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的得1分； （2）投标人具有有效期内的环境管理体系认证证书的得1分； （3）投标人具有有效期内的职业健康管理体系认证证书得1分； 注：投标人须提供上述证书原件扫描件，认证证书须提供全国认证认可信息公共服务平台官网证书信息查询截图，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	0.0
2	商务	投标供应商自2020年1月1日以来具有类似业绩的，每提供一个得1分，最多得2分。 注：投标人须提供业绩合同原件扫描件否则不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0
3	技术	根据投标人提供的垃圾分类运营服务方案，从现状分析、前期筹备、落地运营能力、最终实现等几个方面分别阐述，对整体方案的合理性、完整性、可行性等进行评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得10.1-15分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得5.1-10分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-5分；未提供不得分。	0-15	13.6	12.2	9.58	10.8	12.7
4	技术	根据投标人提供的人员管理方案，从人员配置、监督、管理、培训、考核办法、规章制度等内容的专业性、完整性、可操作性等进行综合打分。 方案专业的、完整的、可行性强的得7.1-10分；方案欠专业的、欠完整的、可行性一般的得4.1-7分；方案不专业的、不完整的、可行性差的得0.1-4分；未提供不得分。	0-10	9.0	8.0	7.0	8.0	7.0
5	技术	根据投标人对本项目实际情况制定相关宣传方案，使得垃圾分类的宣传效果真实落地、科学完善、针对性强等进行综合打分。 方案科学完善、科学合理、针对性强的得5.1-8分；欠科学完善、欠科学合理、针对性一般的得2.1-5分；不科学完善、不科学不合理、针对性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	8.0	6.0	7.0	6.0
6	技术	根据投标人制定的居民垃圾分类准确率（包括但不限于供应商承诺的垃圾分类准确率）及为实现准确率制定的相关工作方案（包括但不限于督导巡检人员安排、督导巡检实施方式等）内容打分。 方案完善、科学合理、可操作性强的得6.1-8分；欠完善、欠科学合理、可操作性一般的得3.1-6分；不完善、不科学不合理、可操作性差的得0.1-3分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	6.0	6.0	5.0
7	技术	根据投标供应商提供的服务方案，评标委员会对软、硬件售后和服务方案、维修响应时间、保障体系、措施等方面进行评审。 方案完整、非常合理、可行性强的得5.1-8分；方案完整性一般、合理性一般、可行性一般的得2.1-5分；方案不完整、不合理、可行差的得0.1-2分；其余不得分。	0-8	6.0	8.0	6.0	7.0	6.0
8	技术	根据投标人办公场所、保障车辆、食堂等设施设备的完备性、便捷性，应急保障能力及可行性进行综合评审。 服务保障完备性强、便捷性强，应急保障能力强的得5.1-8分；服务保障完备性一般、便捷性一般，应急保障能力一般的得2.1-5分；服务保障完备性差、便捷性差，应急保障能力差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	6.0	5.0	7.0	7.0
9	技术	根据投标人提供的针对突发问题的处理方案（包含恶劣天气影响、自然灾害及政府性重大活动，重大节假日等特殊情况下制定应急处置方案等），制定的科学性、合理性综合评分。 方案合理的、科学的、可行性强的得5.1-8分；方案欠合理的、欠科学的、可行性一般的得2.1-5分；方案不合理的、不科学的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	6.0	7.0	5.0	6.0	6.0
10	技术	投标人具有针对该项目的合理化建议或特色亮点，有重要参考价值的，根据横向对比情况酌情打分。从建议或特色亮点参考价值高，切实可行进行综合评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得4.1-6分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得2.1-4分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-6	6.0	5.0	5.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	1、承诺在服务期内，遇迎接大型检查（文明城市创建，垃圾分类示范创建验收等），中标单位无条件配合工作，2分。（提供承诺函） 2、承诺中标后按招标文件要求配置人员，得2分。（提供具体作业人员安排表或承诺函）	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0	4.0
合计			0-80	70.6	70.2	54.58	65.8	60.7

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：柯岩街道2025年度54个“定时定点”越美小区运营管理服务项目（重招）（绍柯采[2025]301号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州益趣科技有限公司	浙江中服城市服务集团有限公司	积富（浙江）环保科技有限公司	芜湖华盛物业管理有限公司	浙江仁川节能环保科技有限公司
1	商务	（1）投标人具有有效期内的质量管理体系认证证书的得1分； （2）投标人具有有效期内的环境管理体系认证证书的得1分； （3）投标人具有有效期内的职业健康管理体系认证证书得1分； 注：投标人须提供上述证书原件扫描件，认证证书须提供全国认证认可信息公共服务平台官网证书信息查询截图，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	0.0
2	商务	投标供应商自2020年1月1日以来具有类似业绩的，每提供一个得1分，最多得2分。 注：投标人须提供业绩合同原件扫描件否则不得分。	0-2	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0
3	技术	根据投标人提供的垃圾分类运营服务方案，从现状分析、前期筹备、落地运营能力、最终实现等几个方面分别阐述，对整体方案的合理性、完整性、可行性等进行评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得10.1-15分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得5.1-10分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-5分；未提供不得分。	0-15	13.6	12.2	9.58	10.8	12.7
4	技术	根据投标人提供的人员管理方案，从人员配置、监督、管理、培训、考核办法、规章制度等内容的专业性、完整性、可操作性等进行综合打分。 方案专业的、完整的、可行性强的得7.1-10分；方案欠专业的、欠完整的、可行性一般的得4.1-7分；方案不专业的、不完整的、可行性差的得0.1-4分；未提供不得分。	0-10	9.0	9.0	8.0	9.0	9.0
5	技术	根据投标人对本项目实际情况制定相关宣传方案，使得垃圾分类的宣传效果真实落地、科学完善、针对性强等进行综合打分。 方案科学完善、科学合理、针对性强的得5.1-8分；欠科学完善、欠科学合理、针对性一般的得2.1-5分；不科学完善、不科学不合理、针对性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	5.5	7.0	7.0
6	技术	根据投标人制定的居民垃圾分类准确率（包括但不限于供应商承诺的垃圾分类准确率）及为实现准确率制定的相关工作方案（包括但不限于督导巡检人员安排、督导巡检实施方式等）内容打分。 方案完善、科学合理、可操作性强的得6.1-8分；欠完善、欠科学合理、可操作性一般的得3.1-6分；不完善、不科学不合理、可操作性差的得0.1-3分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	6.0	6.5	7.0
7	技术	根据投标供应商提供的服务方案，评标委员会对软、硬件售后和服务方案、维修响应时间、保障体系、措施等方面进行评审。 方案完整、非常合理、可行性强的得5.1-8分；方案完整性一般、合理性一般、可行性一般的得2.1-5分；方案不完整、不合理、可行差的得0.1-2分；其余不得分。	0-8	7.0	7.0	6.0	6.0	7.0
8	技术	根据投标人办公场所、保障车辆、食堂等设施设备的完备性、便捷性，应急保障能力及可行性进行综合评审。 服务保障完备性强、便捷性强，应急保障能力强的得5.1-8分；服务保障完备性一般、便捷性一般，应急保障能力一般的得2.1-5分；服务保障完备性差、便捷性差，应急保障能力差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	7.0	7.0	5.0	6.0	7.0
9	技术	根据投标人提供的针对突发问题的处理方案（包含恶劣天气影响、自然灾害及政府性重大活动，重大节假日等特殊情况下制定应急处置方案等），制定的科学性、合理性综合评分。 方案合理的、科学的、可行性强的得5.1-8分；方案欠合理的、欠科学的、可行性一般的得2.1-5分；方案不合理的、不科学的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-8	8.0	8.0	6.0	7.0	7.0
10	技术	投标人具有针对该项目的合理化建议或特色亮点，有重要参考价值的，根据横向对比情况酌情打分。从建议或特色亮点参考价值高，切实可行进行综合评分。 方案合理的、完整的、可行性强的得4.1-6分；方案欠合理的、欠完整的、可行性一般的得2.1-4分；方案不合理的、不完整的、可行性差的得0.1-2分；未提供不得分。	0-6	5.0	4.5	4.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	1、承诺在服务期内，遇迎接大型检查（文明城市创建，垃圾分类示范创建验收等），中标单位无条件配合工作，2分。（提供承诺函） 2、承诺中标后按招标文件要求配置人员，得2分。（提供具体作业人员安排表或承诺函）	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0	4.0
合计			0-80	72.6	70.7	55.08	66.3	67.7

专家（签名）：