

技术商务资信评分明细（朱立）

项目名称：《临安区教育设施布局专项规划（2018-2035）》修编（临[2022]2769号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江工业设计集团有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	中国电建集团华东勘测设计研究院有限公司
1	商务资信	体系证书（0-3分）： 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、职业健康管理体系认证证书、环境管理体系认证证书的每个得1分，最高得3分。 （须提供证书原件扫描件，未提供不得分）	0-3	3	3	3
2	商务资信	资质证书（0-2分）：投标人具有有效的城乡规划甲级资质的得2分，乙级资质的得1分。 （须提供证书原件扫描件，未提供不得分）	0-2	2	2	2
3	商务资信	类似业绩（0-2分）： 投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）组织或承担过类似项目的，每个得0.5分，最高得2分。 （须提供合同原件扫描件，未提供不得分）	0-2	2	0.5	0
4	商务资信	企业奖项（0-3分）： 2019年1月1日以来承担过的编制项目获得过部级及以上奖项的，每个得1.5分，获得过省级奖项的，每个得1分，获得过地市级奖项的，每个得0.5分，最高得3分。 （须提供获奖证书或相关证明材料原件扫描件，以获奖时间为准，未提供不得分）	0-3	3	1	2
5	技术	人员配备（0-6分） 1、项目负责人具有国家注册城乡规划师资格证书的得2分；具有与本项目相关的正高级工程师职称的得2分，高级工程师职称的得1分，中级工程师职称的得0.5分，本项最高得4分； （须提供资格证书、职称证书及投标人为其连续缴纳的近3个月社保证明原件扫描件，未提供不得分） 2、拟投入的本项目的其他成员具备与本项目相关专业的高级及以上职称的每人得1分，中级职称的每人得0.5分，最高得2分。专业包括城市规划、道路交通、建筑设计，同一个人不同专业不重复计分。 （须提供以上人员职称证书原件扫描件及投标人为其连续缴纳的近3个月社保证明原件扫描件，未提供不得分）	0-6	5	4	4.5
6.1	技术	1、结合研究区域所在区位及资源禀赋，投标人对项目研究背景、研究任务的理解和认识是否全面、深入、清晰、准确进行综合比较打分。理解和认识全面、深入、清晰、准确的得4.1-6分；理解和认识基本全面、深入、清晰、准确的得2.1-4分；理解和认识不足或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4	4	4
6.2	技术	2、根据投标人采取的技术路线是否合适，是否具有科学性、创新性进行综合比较打分。技术路线合适、科学、创新的得4.1-6分；技术路线基本合适、科学、略有创新的得2.1-4分；技术路线不合适或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4	4	4
6.3	技术	3、根据投标人提供的总体工作思路是否符合采购方要求，包含现状规划教育设施评估，梳理分析重点问题，分区分类提出规划目标等方面进行综合比较打分。总体工作思路符合要求的得4.1-6分；总体工作思路基本符合要求的得2.1-4分；总体工作思路不符合要求或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4	4	4
6.4	技术	4、根据投标人针对本项目提供的优化教育设施布局，综合考虑近远期方案等方面是否全面、到位进行综合比较打分。方案全面、到位的得4.1-6分；方案基本全面、到位的得2.1-4分；方案不全面或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	4	4
7.1	技术	1、根据投标人对项目重点、难点分析情况是否到位、准确进行综合比较打分。分析到位、准确的得4.1-6分；分析基本到位、准确的得2.1-4分；分析不到位、不准确或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4	4	3

7.2	技术	2、根据投标人对项目提出的解决对策和建议是否符合采购需求进行综合比较打分。解决决策和建议符合采购需求的得4.1-6分；解决决策和建议基本符合采购需求的得2.1-4分；解决决策和建议不符合采购需求或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4	4	4
8.1	技术	1、根据投标人针对本项目提出的项目质量保障体系是否完备、周全，并具有针对性应对措施进行综合比较打分。体系完备、周全，有针对性的得2.1-3分；体系基本完备、周全，有针对性的得1.1-2分；体系不完备、不周全，无针对性或存在缺漏的得0-1分。（0-3分）	0-3	2	2	2
8.2	技术	2、根据投标人后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学进行综合比较打分。体系健全，应对措施科学的得2.1-3分；体系基本健全，应对措施基本科学的得1.1-2分；体系不健全，应对措施不科学或存在缺漏的得0-1分。（0-3分）	0-3	2	2	2
9	技术	项目进度计划（0-6分）： 根据投标人针对本项目提出的项目实施进度控制是否有具体的进度安排表，进度安排是否合理，周期是否符合项目要求进行综合比较打分。进度安排及周期合理的得4.1-6分；进度安排及周期基本合理的得2.1-4分；进度安排及周期不合理或存在缺漏的得0-2分。	0-6	4	3.5	3.5
10	技术	优惠措施及特色服务（0-6分）： 根据投标人给予的优惠措施以及其他特色服务等内容是否合理、切实、可行进行综合比较打分。内容合理、切实、可行的得4.1-6分；内容基本合理、切实、可行的得2.1-4分；内容不合理、不切实、不可行或存在缺漏的得0-2分。	0-6	4	4	4
11	技术	服务响应能力（0-6分）： 根据投标人的服务响应方案，是否能够提供完善、快速的服务，满足采购单位相关要求，实现“全方位、高品质、快速度”的服务标准等情况进行综合比较打分。服务响应能力完备、周全，满足采购单位相关要求得4.1-6分，服务响应能力一般、基本可行的得2.1-4分，服务响应能力欠缺、不符合采购单位相关要求或未提供的得0-2分。	0-6	4	4	4
12	技术	成果提交（0-4分）： 根据投标人对本项目建设要求了解，能按时提交相关项目成果进行综合比较打分。成果提交及时、完善的得2.1-4分，成果提交符合要求、基本完善的得1.1-2分，成果提交不符合要求或存在缺漏的得0-1分。	0-4	3	2	2
合计			0-80	59	52	52

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（盛昊）

项目名称：《临安区教育设施布局专项规划（2018-2035）》修编（临[2022]2769号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江工业设计集团有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	中国电建集团华东勘测设计研究院有限公司
1	商务资信	体系证书（0-3分）： 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、职业健康管理体系认证证书、环境管理体系认证证书的每个得1分，最高得3分。 （须提供证书原件扫描件，未提供不得分）	0-3	3	3	3
2	商务资信	资质证书（0-2分）：投标人具有有效的城乡规划甲级资质的得2分，乙级资质的得1分。 （须提供证书原件扫描件，未提供不得分）	0-2	2	2	2
3	商务资信	类似业绩（0-2分）： 投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）组织或承担过类似项目的，每个得0.5分，最高得2分。 （须提供合同原件扫描件，未提供不得分）	0-2	2	0.5	0
4	商务资信	企业奖项（0-3分）： 2019年1月1日以来承担过的编制项目获得过部级及以上奖项的，每个得1.5分，获得过省级奖项的，每个得1分，获得过地市级奖项的，每个得0.5分，最高得3分。 （须提供获奖证书或相关证明材料原件扫描件，以获奖时间为准，未提供不得分）	0-3	3	1	2
5	技术	人员配备（0-6分） 1、项目负责人具有国家注册城乡规划师资格证书的得2分；具有与本项目相关的正高级工程师职称的得2分，高级工程师职称的得1分，中级工程师职称的得0.5分，本项最高得4分； （须提供资格证书、职称证书及投标人为其连续缴纳的近3个月社保证明原件扫描件，未提供不得分） 2、拟投入的本项目的其他成员具备与本项目相关专业的高级及以上职称的每人得1分，中级职称的每人得0.5分，最高得2分。专业包括城市规划、道路交通、建筑设计，同一个人不同专业不重复计分。 （须提供以上人员职称证书原件扫描件及投标人为其连续缴纳的近3个月社保证明原件扫描件，未提供不得分）	0-6	5	4	4.5
6.1	技术	1、结合研究区域所在区位及资源禀赋，投标人对项目研究背景、研究任务的理解和认识是否全面、深入、清晰、准确进行综合比较打分。理解和认识全面、深入、清晰、准确的得4.1-6分；理解和认识基本全面、深入、清晰、准确的得2.1-4分；理解和认识不足或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4.5	3.5	3.5
6.2	技术	2、根据投标人采取的技术路线是否合适，是否具有科学性、创新性进行综合比较打分。技术路线合适、科学、创新的得4.1-6分；技术路线基本合适、科学、略有创新的得2.1-4分；技术路线不合适或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	3.5	2.5
6.3	技术	3、根据投标人提供的总体工作思路是否符合采购方要求，包含现状规划教育设施评估，梳理分析重点问题，分区分类提出规划目标等方面进行综合比较打分。总体工作思路符合要求的得4.1-6分；总体工作思路基本符合要求的得2.1-4分；总体工作思路不符合要求或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4.5	3	3
6.4	技术	4、根据投标人针对本项目提供的优化教育设施布局，综合考虑近远期方案等方面是否全面、到位进行综合比较打分。方案全面、到位的得4.1-6分；方案基本全面、到位的得2.1-4分；方案不全面或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	3.5	3
7.1	技术	1、根据投标人对项目重点、难点分析情况是否到位、准确进行综合比较打分。分析到位、准确的得4.1-6分；分析基本到位、准确的得2.1-4分；分析不到位、不准确或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	4.5	3	3

7.2	技术	2、根据投标人对项目提出的解决对策和建议是否符合采购需求进行综合比较打分。解决决策和建议符合采购需求的得4.1-6分；解决决策和建议基本符合采购需求的得2.1-4分；解决决策和建议不符合采购需求或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	3	3
8.1	技术	1、根据投标人针对本项目提出的项目质量保障体系是否完备、周全，并具有针对性应对措施进行综合比较打分。体系完备、周全，有针对性的得2.1-3分；体系基本完备、周全，有针对性的得1.1-2分；体系不完备、不周全，无针对性或存在缺漏的得0-1分。（0-3分）	0-3	2.5	1.5	1.5
8.2	技术	2、根据投标人后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学进行综合比较打分。体系健全，应对措施科学的得2.1-3分；体系基本健全，应对措施基本科学的得1.1-2分；体系不健全，应对措施不科学或存在缺漏的得0-1分。（0-3分）	0-3	2.5	2	2
9	技术	项目进度计划（0-6分）： 根据投标人针对本项目提出的项目实施进度控制是否有具体的进度安排表，进度安排是否合理，周期是否符合项目要求进行综合比较打分。进度安排及周期合理的得4.1-6分；进度安排及周期基本合理的得2.1-4分；进度安排及周期不合理或存在缺漏的得0-2分。	0-6	5	4.5	4.5
10	技术	优惠措施及特色服务（0-6分）： 根据投标人给予的优惠措施以及其他特色服务等内容是否合理、切实、可行进行综合比较打分。内容合理、切实、可行的得4.1-6分；内容基本合理、切实、可行的得2.1-4分；内容不合理、不切实、不可行或存在缺漏的得0-2分。	0-6	5	4	4
11	技术	服务响应能力（0-6分）： 根据投标人的服务响应方案，是否能够提供完善、快速的服务，满足采购单位相关要求，实现“全方位、高品质、快速度”的服务标准等情况进行综合比较打分。服务响应能力完备、周全，满足采购单位相关要求得4.1-6分，服务响应能力一般、基本可行的得2.1-4分，服务响应能力欠缺、不符合采购单位相关要求或未提供的得0-2分。	0-6	5	4	3.5
12	技术	成果提交（0-4分）： 根据投标人对本项目建设要求了解，能按时提交相关项目成果进行综合比较打分。成果提交及时、完善的得2.1-4分，成果提交符合要求、基本完善的得1.1-2分，成果提交不符合要求或存在缺漏的得0-1分。	0-4	3.5	3	3
合计			0-80	67	49	48

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（徐建云）

项目名称：《临安区教育设施布局专项规划（2018-2035）》修编（临[2022]2769号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江工业设计集团有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	中国电建集团华东勘测设计研究院有限公司
1	商务资信	体系证书（0-3分）： 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、职业健康管理体系认证证书、环境管理体系认证证书的每个得1分，最高得3分。 （须提供证书原件扫描件，未提供不得分）	0-3	3	3	3
2	商务资信	资质证书（0-2分）：投标人具有有效的城乡规划甲级资质的得2分，乙级资质的得1分。 （须提供证书原件扫描件，未提供不得分）	0-2	2	2	2
3	商务资信	类似业绩（0-2分）： 投标人自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）组织或承担过类似项目的，每个得0.5分，最高得2分。 （须提供合同原件扫描件，未提供不得分）	0-2	2	0.5	0
4	商务资信	企业奖项（0-3分）： 2019年1月1日以来承担过的编制项目获得过部级及以上奖项的，每个得1.5分，获得过省级奖项的，每个得1分，获得过地市级奖项的，每个得0.5分，最高得3分。 （须提供获奖证书或相关证明材料原件扫描件，以获奖时间为准，未提供不得分）	0-3	3	1	2
5	技术	人员配备（0-6分） 1、项目负责人具有国家注册城乡规划师资格证书的得2分；具有与本项目相关的正高级工程师职称的得2分，高级工程师职称的得1分，中级工程师职称的得0.5分，本项最高得4分； （须提供资格证书、职称证书及投标人为其连续缴纳的近3个月社保证明原件扫描件，未提供不得分） 2、拟投入的本项目的其他成员具备与本项目相关专业的高级及以上职称的每人得1分，中级职称的每人得0.5分，最高得2分。专业包括城市规划、道路交通、建筑设计，同一个人不同专业不重复计分。 （须提供以上人员职称证书原件扫描件及投标人为其连续缴纳的近3个月社保证明原件扫描件，未提供不得分）	0-6	5	4	4.5
6.1	技术	1、结合研究区域所在区位及资源禀赋，投标人对项目研究背景、研究任务的理解和认识是否全面、深入、清晰、准确进行综合比较打分。理解和认识全面、深入、清晰、准确的得4.1-6分；理解和认识基本全面、深入、清晰、准确的得2.1-4分；理解和认识不足或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	3	2.5
6.2	技术	2、根据投标人采取的技术路线是否合适，是否具有科学性、创新性进行综合比较打分。技术路线合适、科学、创新的得4.1-6分；技术路线基本合适、科学、略有创新的得2.1-4分；技术路线不合适或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	3	2.5
6.3	技术	3、根据投标人提供的总体工作思路是否符合采购方要求，包含现状规划教育设施评估，梳理分析重点问题，分区分类提出规划目标等方面进行综合比较打分。总体工作思路符合要求的得4.1-6分；总体工作思路基本符合要求的得2.1-4分；总体工作思路不符合要求或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	2.5	1.5
6.4	技术	4、根据投标人针对本项目提供的优化教育设施布局，综合考虑近远期方案等方面是否全面、到位进行综合比较打分。方案全面、到位的得4.1-6分；方案基本全面、到位的得2.1-4分；方案不全面或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	2.5	2
7.1	技术	1、根据投标人对项目重点、难点分析情况是否到位、准确进行综合比较打分。分析到位、准确的得4.1-6分；分析基本到位、准确的得2.1-4分；分析不到位、不准确或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	4	4

7.2	技术	2、根据投标人对项目提出的解决对策和建议是否符合采购需求进行综合比较打分。解决决策和建议符合采购需求的得4.1-6分；解决决策和建议基本符合采购需求的得2.1-4分；解决决策和建议不符合采购需求或存在缺漏的得0-2分。（0-6分）	0-6	5	4	3.5
8.1	技术	1、根据投标人针对本项目提出的项目质量保障体系是否完备、周全，并具有针对性应对措施进行综合比较打分。体系完备、周全，有针对性的得2.1-3分；体系基本完备、周全，有针对性的得1.1-2分；体系不完备、不周全，无针对性或存在缺漏的得0-1分。（0-3分）	0-3	2.5	2	2
8.2	技术	2、根据投标人后续服务保障体系是否健全，应对措施是否科学进行综合比较打分。体系健全，应对措施科学的得2.1-3分；体系基本健全，应对措施基本科学的得1.1-2分；体系不健全，应对措施不科学或存在缺漏的得0-1分。（0-3分）	0-3	2.5	2	2
9	技术	项目进度计划（0-6分）： 根据投标人针对本项目提出的项目实施进度控制是否有具体的进度安排表，进度安排是否合理，周期是否符合项目要求进行综合比较打分。进度安排及周期合理的得4.1-6分；进度安排及周期基本合理的得2.1-4分；进度安排及周期不合理或存在缺漏的得0-2分。	0-6	6	6	6
10	技术	优惠措施及特色服务（0-6分）： 根据投标人给予的优惠措施以及其他特色服务等内容是否合理、切实、可行进行综合比较打分。内容合理、切实、可行的得4.1-6分；内容基本合理、切实、可行的得2.1-4分；内容不合理、不切实、不可行或存在缺漏的得0-2分。	0-6	5	4	4
11	技术	服务响应能力（0-6分）： 根据投标人的服务响应方案，是否能够提供完善、快速的服务，满足采购单位相关要求，实现“全方位、高品质、快速度”的服务标准等情况进行综合比较打分。服务响应能力完备、周全，满足采购单位相关要求得4.1-6分，服务响应能力一般、基本可行的得2.1-4分，服务响应能力欠缺、不符合采购单位相关要求或未提供的得0-2分。	0-6	5	4	4
12	技术	成果提交（0-4分）： 根据投标人对本项目建设要求了解，能按时提交相关项目成果进行综合比较打分。成果提交及时、完善的得2.1-4分，成果提交符合要求、基本完善的得1.1-2分，成果提交不符合要求或存在缺漏的得0-1分。	0-4	3.5	3	3
合计			0-80	69.5	50.5	48.5

专家（签名）：