

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：兰溪市第三次全国土壤普查调查成果汇总及编制项目（dscg-1x临[2024]1390号-152）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华职业技术大学	浙江大学	浙江华普检测技术有限公司	浙江省农业科学院	浙江沃土生态科技有限公司
1	商务	业绩：投标人提供自2021年1月1日（以合同签订时间为准）以来完成过同类项目业绩的，每个有效业绩得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件，不提供不得分。是否为同类业绩由评标委员会认定）	0-1	1.0	1.0	0.5	1.0	0.0
2.1	商务	项目负责人： （1）具有土壤学相关专业（如土壤农化、农业资源与环境、农学等）高级及以上职称的，得4分；（提供相关职称证书） （2）项目负责人为省级及以上土壤三普专家的得3分。（提供相关证明材料，由评审专家统一认定） （以上需提供近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-7	7.0	7.0	4.0	7.0	0.0
2.2	商务	项目组成员（除项目负责人外）： （1）具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得4分；具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且中级职称的，每人得0.5分，最高得2分。（专业名称中须包含上述5个关键词任一个，专业职称任一项符合均可，相同专业的人员最多计3个）本项最高得6分。 （2）项目组成员中为省级及以上土壤三普专家的，每人得1分，最高得4分。 （3）具有表层样调查培训合格证书、剖面调查培训合格证书、质量控制培训合格证书，每张证书得1分，本项最高得3分。 （以上需提供相关证书等证明材料及近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-13	10.0	12.0	2.0	12.5	0.0
3	技术	项目理解程度：根据投标人对兰溪第三次全国土壤普查成果编制工作的①项目背景情况了解；②政策法规的掌握程度进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	5.0	4.0	6.0	4.0
4	技术	重难点分析及解决方案：根据投标人对本项目①重点、难点分析；②解决方案进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容服务方案阐述差，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	5.0	5.0	6.0	4.0
5.1	技术	①土壤属性制图技术路线清晰、可操作性强；②数据分析要点明确、思路清晰等进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	5.0	5.0	6.0	4.0
5.2	技术	土壤农业利用适宜类评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； （2）对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； （3）对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； （4）对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

5.3	技术	耕地质量评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
5.4	技术	土特产区专题分析评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
5.5	技术	土壤退化与障碍分析及改良利用专题，内容完整，技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
5.6	技术	数据成果要求明确，内容完整，技术路线清晰、合理性等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	4.0	3.0
6	技术	服务进度：根据投标人针对本项目提供的服务进度方案是否全面、先进，包括①人员配置是否科学、合理，②关键时间节点控制等进行综合打分（每项3分，最高6分）。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	6.0	5.0	4.0	6.0	4.0
7	技术	质量保障方案：根据投标人针对本项目提供的①全程质量控制措施、②成果质量检验、③安全保障措施进行综合打分。（每项3分，最高9分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-9	8.0	7.0	6.0	8.0	6.0
8	技术	应急保障措施：根据投标人提供的应急保障措施：①应急情况分析、②响应时间、③处置措施等进行综合打分。（每项2分，最高6分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得2分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学，可行性一般的，得1分； (3) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	6.0	6.0	4.0	5.0	4.0
9	技术	保密方案：根据投标人针对本项目提供的安全保密体系与措施进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	1.0
10	技术	档案管理：根据投标人针对本项目提供的档案管理方案进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	4.0	3.0	4.0	1.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	售后服务方案：根据投标人提供的详细完整的售后服务措施、方案及服务承诺等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； （2）对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； （3）对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （4）对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； （5）对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	4.0	3.0	4.0	2.0
12	商务	政策分：投标人或投标产品符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
合计			0-90	84.0	80.0	56.5	85.5	41.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：兰溪市第三次全国土壤普查调查成果汇总及编制项目（dscg-lx临[2024]1390号-152）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华职业技术大学	浙江大学	浙江华普检测技术有限公司	浙江省农业科学院	浙江沃土生态科技有限公司
1	商务	业绩：投标人提供自2021年1月1日（以合同签订时间为准）以来完成过同类项目业绩的，每个有效业绩得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件，不提供不得分。是否为同类业绩由评标委员会认定）	0-1	1.0	1.0	0.5	1.0	0.0
2.1	商务	项目负责人： （1）具有土壤学相关专业（如土壤农化、农业资源与环境、农学等）高级及以上职称的，得4分；（提供相关职称证书） （2）项目负责人为省级及以上土壤三普专家的得3分。（提供相关证明材料，由评审专家统一认定） （以上需提供近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-7	7.0	7.0	4.0	7.0	0.0
2.2	商务	项目组成员（除项目负责人外）： （1）具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得4分；具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且中级职称的，每人得0.5分，最高得2分。（专业名称中须包含上述5个关键词任一个，专业职称任一项符合均可，相同专业的人员最多计3个）本项最高得6分。 （2）项目组成员中为省级及以上土壤三普专家的，每人得1分，最高得4分。 （3）具有表层样调查培训合格证书、剖面调查培训合格证书、质量控制培训合格证书，每张证书得1分，本项最高得3分。 （以上需提供相关证书等证明材料及近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-13	10.0	12.0	2.0	12.5	0.0
3	技术	项目理解程度：根据投标人对兰溪第三次全国土壤普查成果编制工作的①项目背景情况了解；②政策法规的掌握程度进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	5.0	3.0	5.0	2.0
4	技术	重难点分析及解决方案：根据投标人对本项目①重点、难点分析；②解决方案进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容服务方案阐述差，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	5.0	4.0	4.0	5.0	2.0
5.1	技术	①土壤属性制图技术路线清晰、可操作性强；②数据分析要点明确、思路清晰等进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	5.0	5.0	4.0	5.0	2.0
5.2	技术	土壤农业利用适宜类评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； （2）对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； （3）对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； （4）对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

5.3	技术	耕地质量评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
5.4	技术	土特产区专题分析评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0
5.5	技术	土壤退化与障碍分析及改良利用专题，内容完整，技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	3.0	1.0
5.6	技术	数据成果要求明确，内容完整，技术路线清晰、合理性等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0
6	技术	服务进度：根据投标人针对本项目提供的服务进度方案是否全面、先进，包括①人员配置是否科学、合理，②关键时间节点控制等进行综合打分（每项3分，最高6分）。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	5.0	4.0	2.0	5.0	3.0
7	技术	质量保障方案：根据投标人针对本项目提供的①全程质量控制措施、②成果质量检验、③安全保障措施进行综合打分。（每项3分，最高9分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-9	7.0	6.0	2.0	7.0	5.0
8	技术	应急保障措施：根据投标人提供的应急保障措施：①应急情况分析、②响应时间、③处置措施等进行综合打分。（每项2分，最高6分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得2分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学，可行性一般的，得1分； (3) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	4.0	3.0	5.0	4.0	4.0
9	技术	保密方案：根据投标人针对本项目提供的安全保密体系与措施进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	2.0	2.0	3.0	3.0	2.0
10	技术	档案管理：根据投标人针对本项目提供的档案管理方案进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	售后服务方案：根据投标人提供的详细完整的售后服务措施、方案及服务承诺等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； （2）对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； （3）对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （4）对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； （5）对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0
12	商务	政策分：投标人或投标产品符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
合计			0-90	72.0	64.0	47.5	73.5	33.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：兰溪市第三次全国土壤普查调查成果汇总及编制项目（dscg-lx临[2024]1390号-152）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华职业技术大学	浙江大学	浙江华普检测技术有限公司	浙江省农业科学院	浙江沃土生态科技有限公司
1	商务	业绩：投标人提供自2021年1月1日（以合同签订时间为准）以来完成过同类项目业绩的，每个有效业绩得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件，不提供不得分。是否为同类业绩由评标委员会认定）	0-1	1.0	1.0	0.5	1.0	0.0
2.1	商务	项目负责人： （1）具有土壤学相关专业（如土壤农化、农业资源与环境、农学等）高级及以上职称的，得4分；（提供相关职称证书） （2）项目负责人为省级及以上土壤三普专家的得3分。（提供相关证明材料，由评审专家统一认定） （以上需提供近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-7	7.0	7.0	4.0	7.0	0.0
2.2	商务	项目组成员（除项目负责人外）： （1）具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得4分；具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且中级职称的，每人得0.5分，最高得2分。（专业名称中须包含上述5个关键词任一个，专业职称任一项符合均可，相同专业的人员最多计3个）本项最高得6分。 （2）项目组成员中为省级及以上土壤三普专家的，每人得1分，最高得4分。 （3）具有表层样调查培训合格证书、剖面调查培训合格证书、质量控制培训合格证书，每张证书得1分，本项最高得3分。 （以上需提供相关证书等证明材料及近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-13	10.0	12.0	2.0	12.5	0.0
3	技术	项目理解程度：根据投标人对兰溪第三次全国土壤普查成果编制工作的①项目背景情况了解；②政策法规的掌握程度进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	5.0	5.0	4.0	5.0	3.0
4	技术	重难点分析及解决方案：根据投标人对本项目①重点、难点分析；②解决方案进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容服务方案阐述差，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0
5.1	技术	①土壤属性制图技术路线清晰、可操作性强；②数据分析要点明确、思路清晰等进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	5.0	3.0	5.0	4.0
5.2	技术	土壤农业利用适宜类评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； （2）对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； （3）对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； （4）对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	2.0	3.0	1.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

5.3	技术	耕地质量评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
5.4	技术	土特产区专题分析评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
5.5	技术	土壤退化与障碍分析及改良利用专题，内容完整，技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
5.6	技术	数据成果要求明确，内容完整，技术路线清晰、合理性等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0
6	技术	服务进度：根据投标人针对本项目提供的服务进度方案是否全面、先进，包括①人员配置是否科学、合理，②关键时间节点控制等进行综合打分（每项3分，最高6分）。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	5.0	4.0	3.0	5.0	3.0
7	技术	质量保障方案：根据投标人针对本项目提供的①全程质量控制措施、②成果质量检验、③安全保障措施进行综合打分。（每项3分，最高9分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-9	8.0	3.0	4.0	8.0	5.0
8	技术	应急保障措施：根据投标人提供的应急保障措施：①应急情况分析、②响应时间、③处置措施等进行综合打分。（每项2分，最高6分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得2分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学，可行性一般的，得1分； (3) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	5.0	2.0	3.0	4.0	3.0
9	技术	保密方案：根据投标人针对本项目提供的安全保密体系与措施进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	3.0	1.0
10	技术	档案管理：根据投标人针对本项目提供的档案管理方案进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	售后服务方案：根据投标人提供的详细完整的售后服务措施、方案及服务承诺等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； （2）对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； （3）对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （4）对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； （5）对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0	1.0
12	商务	政策分：投标人或投标产品符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
合计			0-90	74.0	65.0	40.5	72.5	35.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：兰溪市第三次全国土壤普查调查成果汇总及编制项目（dscg-lx临[2024]1390号-152）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华职业技术大学	浙江大学	浙江华普检测技术有限公司	浙江省农业科学院	浙江沃土生态科技有限公司
1	商务	业绩：投标人提供自2021年1月1日（以合同签订时间为准）以来完成过同类项目业绩的，每个有效业绩得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件，不提供不得分。是否为同类业绩由评标委员会认定）	0-1	1.0	1.0	0.5	1.0	0.0
2.1	商务	项目负责人： （1）具有土壤学相关专业（如土壤农化、农业资源与环境、农学等）高级及以上职称的，得4分；（提供相关职称证书） （2）项目负责人为省级及以上土壤三普专家的得3分。（提供相关证明材料，由评审专家统一认定） （以上需提供近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-7	7.0	7.0	4.0	7.0	0.0
2.2	商务	项目组成员（除项目负责人外）： （1）具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得4分；具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且中级职称的，每人得0.5分，最高得2分。（专业名称中须包含上述5个关键词任一个，专业职称任一项符合均可，相同专业的人员最多计3个）本项最高得6分。 （2）项目组成员中为省级及以上土壤三普专家的，每人得1分，最高得4分。 （3）具有表层样调查培训合格证书、剖面调查培训合格证书、质量控制培训合格证书，每张证书得1分，本项最高得3分。 （以上需提供相关证书等证明材料及近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-13	10.0	12.0	2.0	12.5	0.0
3	技术	项目理解程度：根据投标人对兰溪第三次全国土壤普查成果编制工作的①项目背景情况了解；②政策法规的掌握程度进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	4.0	3.0	6.0	3.0
4	技术	重难点分析及解决方案：根据投标人对本项目①重点、难点分析；②解决方案进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容服务方案阐述差，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	4.0	4.0	6.0	2.0
5.1	技术	①土壤属性制图技术路线清晰、可操作性强；②数据分析要点明确、思路清晰等进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	6.0	4.0	4.0	6.0	2.0
5.2	技术	土壤农业利用适宜类评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； （2）对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； （3）对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； （4）对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

5.3	技术	耕地质量评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0
5.4	技术	土特产区专题分析评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0
5.5	技术	土壤退化与障碍分析及改良利用专题，内容完整，技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
5.6	技术	数据成果要求明确，内容完整，技术路线清晰、合理性等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	4.0	2.0
6	技术	服务进度：根据投标人针对本项目提供的服务进度方案是否全面、先进，包括①人员配置是否科学、合理，②关键时间节点控制等进行综合打分（每项3分，最高6分）。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	6.0	5.0	4.0	6.0	3.0
7	技术	质量保障方案：根据投标人针对本项目提供的①全程质量控制措施、②成果质量检验、③安全保障措施进行综合打分。（每项3分，最高9分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-9	9.0	5.0	6.0	9.0	2.0
8	技术	应急保障措施：根据投标人提供的应急保障措施：①应急情况分析、②响应时间、③处置措施等进行综合打分。（每项2分，最高6分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得2分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学，可行性一般的，得1分； (3) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	6.0	4.0	3.0	4.0	2.0
9	技术	保密方案：根据投标人针对本项目提供的安全保密体系与措施进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	4.0	3.0	4.0	2.0
10	技术	档案管理：根据投标人针对本项目提供的档案管理方案进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	售后服务方案：根据投标人提供的详细完整的售后服务措施、方案及服务承诺等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； （2）对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； （3）对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （4）对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； （5）对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	4.0	2.0
12	商务	政策分：投标人或投标产品符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
合计			0-90	84.0	69.0	47.5	85.5	30.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：兰溪市第三次全国土壤普查调查成果汇总及编制项目（dscg-lx临[2024]1390号-152）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	金华职业技术大学	浙江大学	浙江华普检测技术有限公司	浙江省农业科学院	浙江沃土生态科技有限公司
1	商务	业绩：投标人提供自2021年1月1日（以合同签订时间为准）以来完成过同类项目业绩的，每个有效业绩得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件，不提供不得分。是否为同类业绩由评标委员会认定）	0-1	1.0	1.0	0.5	1.0	0.0
2.1	商务	项目负责人： （1）具有土壤学相关专业（如土壤农化、农业资源与环境、农学等）高级及以上职称的，得4分；（提供相关职称证书） （2）项目负责人为省级及以上土壤三普专家的得3分。（提供相关证明材料，由评审专家统一认定） （以上需提供近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-7	7.0	7.0	4.0	7.0	0.0
2.2	商务	项目组成员（除项目负责人外）： （1）具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得4分；具有土壤学专业背景（如土壤学、植物营养学、生态学、农业遥感与信息技术、地图学与地理信息系统）且中级职称的，每人得0.5分，最高得2分。（专业名称中须包含上述5个关键词任一个，专业职称任一项符合均可，相同专业的人员最多计3个）本项最高得6分。 （2）项目组成员中为省级及以上土壤三普专家的，每人得1分，最高得4分。 （3）具有表层样调查培训合格证书、剖面调查培训合格证书、质量控制培训合格证书，每张证书得1分，本项最高得3分。 （以上需提供相关证书等证明材料及近三个月内任意1个月的本单位有效社保证明，不提供不得分，人员不重复得分）	0-13	10.0	12.0	2.0	12.5	0.0
3	技术	项目理解程度：根据投标人对兰溪第三次全国土壤普查成果编制工作的①项目背景情况了解；②政策法规的掌握程度进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	4.0	4.0	4.0	5.0	3.0
4	技术	重难点分析及解决方案：根据投标人对本项目①重点、难点分析；②解决方案进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容服务方案阐述差，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	4.0	4.0	3.0	5.0	4.0
5.1	技术	①土壤属性制图技术路线清晰、可操作性强；②数据分析要点明确、思路清晰等进行综合打分。（每项3分，最高6分） （1）每一项内容进行了阐述且全面、详细、符合实际的得3分； （2）每一项内容进行了阐述且基本可行，基本有效的得2分； （3）每一项内容进行了阐述，针对性差的得1分； （4）每一项内容未进行阐述的得0分。	0-6	4.0	4.0	3.0	6.0	4.0
5.2	技术	土壤农业利用适宜类评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； （2）对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； （3）对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； （4）对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	2.0	3.0	1.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

5.3	技术	耕地质量评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	2.0	3.0	1.0	3.0	2.0
5.4	技术	土特产区专题分析评价要求明确，内容完整，评价技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
5.5	技术	土壤退化与障碍分析及改良利用专题，内容完整，技术路线清晰、合理等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且全面合理可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且相对全面合理可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不全面、合理、可行性差的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-3	3.0	2.0	1.0	2.0	1.0
5.6	技术	数据成果要求明确，内容完整，技术路线清晰、合理性等进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	4.0	2.0	2.0	4.0	2.0
6	技术	服务进度：根据投标人针对本项目提供的服务进度方案是否全面、先进，包括①人员配置是否科学、合理，②关键时间节点控制等进行综合打分（每项3分，最高6分）。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	4.0	3.0	3.0	5.0	3.0
7	技术	质量保障方案：根据投标人针对本项目提供的①全程质量控制措施、②成果质量检验、③安全保障措施进行综合打分。（每项3分，最高9分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得3分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学可行的，得2分； (3) 对内容进行了阐述但不合理不科学的，得1分； (4) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-9	6.0	5.0	4.0	7.0	4.0
8	技术	应急保障措施：根据投标人提供的应急保障措施：①应急情况分析、②响应时间、③处置措施等进行综合打分。（每项2分，最高6分） (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得2分； (2) 对内容进行了阐述且基本合理科学，可行性一般的，得1分； (3) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-6	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0
9	技术	保密方案：根据投标人针对本项目提供的安全保密体系与措施进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
10	技术	档案管理：根据投标人针对本项目提供的档案管理方案进行综合打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； (2) 对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； (3) 对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； (4) 对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

11	技术	售后服务方案：根据投标人提供的详细完整的售后服务措施、方案及服务承诺等进行综合打分。 （1）对内容进行了阐述且合理科学可行的，得4分； （2）对内容进行了阐述且相对合理科学可行的，得3分； （3）对内容进行了阐述且基本合理的，得2分； （4）对内容进行了阐述且有涉及相应内容的，得1分； （5）对内容未进行阐述的，得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
12	商务	政策分：投标人或投标产品符合《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第五条规定，属“节约能源、保护环境、扶持不发达地区和少数民族地区等”政府采购政策扶持对象的，提供相关证明材料和政策依据，每符合一项得1分，最高可得2分；未提供相关证明材料的不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
合计			0-90	67.0	66.0	39.5	76.5	33.0

专家（签名）：