

# 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江海洋大学新城校区防火门改造工程项目（NBTC-202352029GCE）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	舟山市豪达建筑工程有限公司	舟山市鼎衡建设有限公司	浙江昌鼎建设有限公司	浙江凯隆建设有限公司	舟山市恒达市政工程有限公司	飞帆集团有限公司
1	技术	根据供应商提供的施工方案（包含施工工艺和工序等）进行综合评议，最高得10分。 施工方案详实、措施得力，可执行力度高的得10分； 施工方案内容充分，措施得当，可执行力度较高的得7分； 施工方案内容简单，可执行力度低的得4分； 未提供施工方案的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	7.0	10.0	7.0
2	技术	根据供应商提供的施工质量保证措施（包含但不限于材料及设备质量保证措施、成品保护措施等）进行综合评议，最高得10分。 施工质量保证措施方案详实，针对性强，可执行力度高的得10分； 施工质量保证措施方案内容充分，有一定针对性，可执行力度较高的得7分； 施工质量保证措施方案内容简单，缺乏针对性，可执行力度低的得4分； 未提供施工质量保证措施的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	7.0	10.0	7.0
3	技术	施工进度计划安排和保障措施、安全保障措施、文明施工方案及措施等；对方案的完整性、科学性、严谨性进行综合评议，最高得8分。 措施方案详实，针对性强，可执行力度高的得8分； 措施方案内容充分，有一定针对性，可执行力度较高的得5分； 措施方案内容简单，缺乏针对性，可执行力度低的得2分； 未提供措施的本项不得分。	0-8	5.0	8.0	5.0	5.0	8.0	5.0
4	技术	根据供应商提供的项目关键点、重难点分析进行综合评议，最高得10分。 项目关键点、重难点分析到位且具有可行的解决方案的得10分； 项目关键点、重难点分析不到位，且没有可行的解决方案、针对性不强的，得7分； 项目关键点、重难点分析不准确，或未能提供有效的解决方案的，得4分； 未提供项目关键点、重难点分析的本项不得分。	0-10	7.0	10.0	7.0	0.0	10.0	4.0
5	技术	根据供应商提供的突发事件应急措施进行综合评议，最高得8分。 应急措施方案完善，具体有效，措施得力，可执行力度高的得8分； 应急措施方案内容充分，措施得当，可执行力度较高的得5分； 应急措施方案内容简单，可执行力度低的得2分； 未提供突发事件应急措施的本项不得分。	0-8	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
6	技术	对民工工资管理、保障措施进行综合评议，最高得5分。 管理完善、保障措施可行的得5分； 管理欠完善、保障措施基本可行的得3分； 管理欠完善、保障措施不可行的得1分； 未提供施工环保管理措施的本项不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
7	技术	售后服务响应情况：供应商提供确保按时到达的承诺、服务措施等资料，对用户故障响应、处理及时响应的方案进行综合评议，最高得6分。 方案能满足采购需求的得6分； 方案有缺陷，存在履约服务风险的得4分； 售后服务方案有严重缺陷影响采购单位使用的本项2分。	0-6	6.0	6.0	6.0	4.0	6.0	4.0
8	技术	项目实施的技术力量和人力资源安排，由评审小组根据供应商提供的技术力量和人力资源进行综合评议，最高得5.5分。 技术力量和人力资源安排充足的得5.5分； 技术力量安排一般的得3.5分； 人力资源安排不足的得1.5分。 (须提供人员相关资质证书、近三个月内任意一个月社保证明等材料并加盖供应商公章。)	0-5.5	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5
9	技术	根据供应商提供的主材原材料样品情况进行综合评议，最高得6分。 每种样品均按外观质量、材质、合格证、检测报告等进行综合评议；外观质量坚固美观，材质环保耐用，合格证、检测报告提供齐全，完全满足采购人需求得6分；外观质量较坚固美观，材质较为耐用，合格证、检测报告未提供齐全得4分；外观质量不够坚固美观，材质质量拙劣，合格证、检测报告未提供齐全得2分。 未提供样品或提供样品不满足样品要求规定的实质性条件（标“★”）的供应商，视为无效响应。）	0-6	2.0	2.0	4.0	2.0	6.0	2.0
10	商务	业绩（1.5分） 自2020年1月1日以来供应商承接过类似项目的，每提供1个有效业绩得0.5分，本项最高1.5分。有效业绩证明材料：磋商响应文件中须提供合同复印件。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-70	51.0	57.0	53.0	42.0	67.0	44.5

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江海洋大学新城校区防火门改造工程项目（NBITC-202352029GCE）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	舟山市豪达建筑工程有限公司	舟山市鼎衡建设有限公司	浙江昌鼎建设有限公司	浙江凯隆建设有限公司	舟山市恒达市政工程有限公司	飞帆集团有限公司
1	技术	根据供应商提供的施工方案（包含施工工艺和工序等）进行综合评议，最高得10分。 施工方案详实、措施得力，可执行力度高的得10分； 施工方案内容充分，措施得当，可执行力度较高的得7分； 施工方案内容简单，可执行力度低的得4分； 未提供施工方案的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	7.0	10.0	10.0
2	技术	根据供应商提供的施工质量保证措施（包含但不限于材料及设备质量保证措施、成品保护措施等）进行综合评议，最高得10分。 施工质量保证措施方案详实，针对性强，可执行力度高的得10分； 施工质量保证措施方案内容充分，有一定针对性，可执行力度较高的得7分； 施工质量保证措施方案内容简单，缺乏针对性，可执行力度低的得4分； 未提供施工质量保证措施的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	7.0	10.0	7.0
3	技术	施工进度计划安排和保障措施、安全保障措施、文明施工方案及措施等；对方案的完整性、科学性、严谨性进行综合评议，最高得8分。 措施方案详实，针对性强，可执行力度高的得8分； 措施方案内容充分，有一定针对性，可执行力度较高的得5分； 措施方案内容简单，缺乏针对性，可执行力度低的得2分； 未提供措施的本项不得分。	0-8	5.0	5.0	5.0	5.0	8.0	5.0
4	技术	根据供应商提供的项目关键点、重难点分析进行综合评议，最高得10分。 项目关键点、重难点分析到位且具有可行的解决方案的得10分； 项目关键点、重难点分析不到位，且没有可行的解决方案、针对性不强的，得7分； 项目关键点、重难点分析不准确，或未能提供有效的解决方案的，得4分； 未提供项目关键点、重难点分析的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	4.0	10.0	10.0
5	技术	根据供应商提供的突发事件应急措施进行综合评议，最高得8分。 应急措施方案完善，具体有效，措施得力，可执行力度高的得8分； 应急措施方案内容充分，措施得当，可执行力度较高的得5分； 应急措施方案内容简单，可执行力度低的得2分； 未提供突发事件应急措施的本项不得分。	0-8	5.0	5.0	5.0	8.0	8.0	8.0
6	技术	对民工工资管理、保障措施进行综合评议，最高得5分。 管理完善、保障措施可行的得5分； 管理欠完善、保障措施基本可行的得3分； 管理欠完善、保障措施不可行的得1分； 未提供施工环保管理措施的本项不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
7	技术	售后服务响应情况：供应商提供确保按时到达的承诺、服务措施等资料，对用户故障响应、处理及时响应的方案进行综合评议，最高得6分。 方案能满足采购需求的得6分； 方案有缺陷，存在履约服务风险的得4分； 售后服务方案有严重缺陷影响采购单位使用的本项2分。	0-6	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0	4.0
8	技术	项目实施的技术力量和人力资源安排，由评审小组根据供应商提供的技术力量和人力资源进行综合评议，最高得5.5分。 技术力量和人力资源安排充足的得5.5分； 技术力量安排一般的得3.5分； 人力资源安排不足的得1.5分。 (须提供人员相关资质证书、近三个月内任意一个月社保证明等材料并加盖供应商公章。)	0-5.5	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5
9	技术	根据供应商提供的主材原材料样品情况进行综合评议，最高得6分。 每种样品均按外观质量、材质、合格证、检测报告等进行综合评议；外观质量坚固美观，材质环保耐用，合格证、检测报告提供齐全，完全满足采购人需求得6分；外观质量较坚固美观，材质较为耐用，合格证、检测报告未提供齐全得4分；外观质量不够坚固美观，材质质拙劣，合格证、检测报告未提供齐全得2分。 未提供样品或提供样品不满足样品要求规定的实质性条件（标“★”）的供应商，视为无效响应。）	0-6	2.0	2.0	2.0	4.0	6.0	4.0
10	商务	业绩（1.5分） 自2020年1月1日以来供应商承接过类似项目的，每提供1个有效业绩得0.5分，本项最高1.5分。有效业绩证明材料：磋商响应文件中须提供合同复印件。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-70	47.0	47.0	47.0	47.0	66.0	56.5

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江海洋大学新城校区防火门改造工程项目（NBITC-202352029GCE）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	舟山市豪达建筑工程有限公司	舟山市鼎衡建设有限公司	浙江昌鼎建设有限公司	浙江凯隆建设有限公司	舟山市恒达市政工程有限公司	飞帆集团有限公司
1	技术	根据供应商提供的施工方案（包含施工工艺和工序等）进行综合评议，最高得10分。 施工方案详实、措施得力，可执行力度高的得10分； 施工方案内容充分，措施得当，可执行力度较高的得7分； 施工方案内容简单，可执行力度低的得4分； 未提供施工方案的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	4.0	7.0	4.0
2	技术	根据供应商提供的施工质量保证措施（包含但不限于材料及设备质量保证措施、成品保护措施等）进行综合评议，最高得10分。 施工质量保证措施方案详实，针对性强，可执行力度高的得10分； 施工质量保证措施方案内容充分，有一定针对性，可执行力度较高的得7分； 施工质量保证措施方案内容简单，缺乏针对性，可执行力度低的得4分； 未提供施工质量保证措施的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	4.0	10.0	4.0
3	技术	施工进度计划安排和保障措施、安全保障措施、文明施工方案及措施等；对方案的完整性、科学性、严谨性进行综合评议，最高得8分。 措施方案详实，针对性强，可执行力度高的得8分； 措施方案内容充分，有一定针对性，可执行力度较高的得5分； 措施方案内容简单，缺乏针对性，可执行力度低的得2分； 未提供措施的本项不得分。	0-8	5.0	5.0	8.0	5.0	8.0	2.0
4	技术	根据供应商提供的项目关键点、重难点分析进行综合评议，最高得10分。 项目关键点、重难点分析到位且具有可行的解决方案的得10分； 项目关键点、重难点分析不到位，且没有可行的解决方案、针对性不强的，得7分； 项目关键点、重难点分析不准确，或未能提供有效的解决方案的，得4分； 未提供项目关键点、重难点分析的本项不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	4.0	10.0	4.0
5	技术	根据供应商提供的突发事件应急措施进行综合评议，最高得8分。 应急措施方案完善，具体有效，措施得力，可执行力度高的得8分； 应急措施方案内容充分，措施得当，可执行力度较高的得5分； 应急措施方案内容简单，可执行力度低的得2分； 未提供突发事件应急措施的本项不得分。	0-8	5.0	5.0	5.0	5.0	8.0	5.0
6	技术	对民工工资管理、保障措施进行综合评议，最高得5分。 管理完善、保障措施可行的得5分； 管理欠完善、保障措施基本可行的得3分； 管理欠完善、保障措施不可行的得1分； 未提供施工环保管理措施的本项不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0	5.0	3.0
7	技术	售后服务响应情况：供应商提供确保按时到达的承诺、服务措施等资料，对用户故障响应、处理及时响应的方案进行综合评议，最高得6分。 方案能满足采购需求的得6分； 方案有缺陷，存在履约服务风险的得4分； 售后服务方案有严重缺陷影响采购单位使用的本项2分。	0-6	6.0	4.0	6.0	4.0	6.0	4.0
8	技术	项目实施的技术力量和人力资源安排，由评审小组根据供应商提供的技术力量和人力资源进行综合评议，最高得5.5分。 技术力量和人力资源安排充足的得5.5分； 技术力量安排一般的得3.5分； 人力资源安排不足的得1.5分。 (须提供人员相关资质证书、近三个月内任意一个月社保证明等材料并加盖供应商公章。)	0-5.5	5.0	3.5	5.5	3.5	5.5	3.5
9	技术	根据供应商提供的主材原材料样品情况进行综合评议，最高得6分。 每种样品均按外观质量、材质、合格证、检测报告等进行综合评议；外观质量坚固美观，材质环保耐用，合格证、检测报告提供齐全，完全满足采购人需求得6分；外观质量较坚固美观，材质较为耐用，合格证、检测报告未提供齐全得4分；外观质量不够坚固美观，材质质拙劣，合格证、检测报告未提供齐全得2分。 未提供样品或提供样品不满足样品要求规定的实质性条件（标“★”）的供应商，视为无效响应。）	0-6	4.0	2.0	2.0	4.0	6.0	4.0
10	商务	业绩（1.5分） 自2020年1月1日以来供应商承接过类似项目的，每提供1个有效业绩得0.5分，本项最高1.5分。有效业绩证明材料：磋商响应文件中须提供合同复印件。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-70	52.5	45.0	54.0	38.0	67.0	33.5

专家（签名）：

