

# 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江中医药大学炙马钱子胶囊安全性评价（ZJ-2461110）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州医学院	浙江大学	杭州勃锐思莫生物医药科技有限责任公司	湖南安生美药物研究院有限公司
1	商务	供应商自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似药物非临床安全性评价项目业绩，每个得1分，最高得3分。证明材料为提供有合同复印件（提供复印件字迹、印章需清晰并加盖供应商公章）。	0-3	3.0	2.0	0.0	3.0
2	商务	供应商具有有资质的第三方认证机构出具的与本项目有关认证的每项得1分，最高得3分； 具有国家药监局GLP(药物非临床研究质量管理规范)认证得4分。 证明材料：认证证书扫描件，未提供证明材料的不予认可。	0-7	7.0	7.0	0.0	3.0
3	技术	对本项目需求的理解与分析。理解与分析完善详细得5分；理解与分析较完善详细得4分；理解与分析能够满足需求得3分；理解与分析略有瑕疵得2分；理解与分析存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	2.0	3.0
4	技术	根据技术思路和技术路线的科学性、可操作性进行评审，本项最高得5分。详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	2.0	3.0
5	技术	根据各供应商项目实施进度计划及工作量安排的针对性、科学性进行评审，本项最高得5分。计划安排详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
6	技术	根据各供应商组织保障措施的针对性、合理性进行评审，本项最高得5分。措施方案详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
7	技术	针对本项目现状、存在的问题和服务的难点要点等问题进行调查剖析，并提出克服难点和要点的技术措施，本项最高得5分。理解分析及措施完善详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
8	技术	大鼠单次给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
9	技术	大鼠重复给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。内容及标准详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
10	技术	大鼠临床观察方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0

11	技术	大鼠临床检验方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
12	技术	小鼠安全药理学试验（中枢神经系统）研究方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
13	技术	供应商具备与本项目试验服务相适应的技术支持团队，为提供试验效果、数据准确完善提供技术保障。提供技术支持团队学历、职称、工作经验等评分，本项最高得5分。团队经验丰富、人员配置合理、各工作技术保障完善的得5分；团队经验较丰富、人员配置较合理、各工作技术保障较完善的4分；团队经验一般、人员配置一般、各工作技术保障一般的3分；团队经验有瑕疵存在不足、人员配置有瑕疵得2分；各项内容均存在不足、内容较多缺失的1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	2.0	3.0
14	技术	供应商对本项目非临床安全性评价研究的质量保证情况，本项最高得5分，内容详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	4.0
合计			0-70	59.0	58.0	34.0	44.0

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江中医药大学灸马钱子胶囊安全性评价（ZJ-2461110）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州医学院	浙江大学	杭州勃锐思莫生物医药科技有限责任公司	湖南安生美药物研究院有限公司
1	商务	供应商自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似药物非临床安全性评价项目业绩，每个得1分，最高得3分。证明材料为提供有合同复印件（提供复印件字迹、印章需清晰并加盖供应商公章）。	0-3	3.0	2.0	0.0	3.0
2	商务	供应商具有有资质的第三方认证机构出具的与本项目有关认证的每项得1分，最高得3分；具有国家药监局GLP(药物非临床研究质量管理规范)认证得4分。证明材料：认证证书扫描件，未提供证明材料的不予认可。	0-7	7.0	7.0	0.0	3.0
3	技术	对本项目需求的理解与分析。理解与分析完善详细得5分；理解与分析较完善详细得4分；理解与分析能够满足需求得3分；理解与分析略有瑕疵得2分；理解与分析存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	4.0
4	技术	根据技术思路和技术路线的科学性、可操作性进行评审，本项最高得5分。详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	4.0	3.0
5	技术	根据各供应商项目实施进度计划及工作量安排的针对性、科学性进行评审，本项最高得5分。计划安排详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0
6	技术	根据各供应商组织保障措施的针对性、合理性进行评审，本项最高得5分。措施方案详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
7	技术	针对本项目现状、存在的问题和服务的难点要点等问题进行调查剖析，并提出克服难点和要点的技术措施，本项最高得5分。理解分析及措施完善详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	4.0	4.0	5.0
8	技术	大鼠单次给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	4.0	5.0
9	技术	大鼠重复给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。内容及标准详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	4.0
10	技术	大鼠临床观察方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	3.0

11	技术	大鼠临床检验方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	0.0
12	技术	小鼠安全药理学试验（中枢神经系统）研究方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	2.0
13	技术	供应商具备与本项目试验服务相适应的技术支持团队，为提供试验效果、数据准确完善提供技术保障。提供技术支持团队学历、职称、工作经验等评分，本项最高得5分。团队经验丰富、人员配置合理、各工作技术保障完善的得5分；团队经验较丰富、人员配置较合理、各工作技术保障较完善的4分；团队经验一般、人员配置一般、各工作技术保障一般的3分；团队经验有瑕疵存在不足、人员配置有瑕疵得2分；各项内容均存在不足、内容较多缺失的1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
14	技术	供应商对本项目非临床安全性评价研究的质量保证情况，本项最高得5分，内容详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	4.0
合计			0-70	68.0	66.0	49.0	48.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江中医药大学灸马钱子胶囊安全性评价（ZJ-2461110）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州医学院	浙江大学	杭州勃锐思莫生物医药科技有限责任公司	湖南安生美药物研究院有限公司
1	商务	供应商自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有类似药物非临床安全性评价项目业绩，每个得1分，最高得3分。证明材料为提供有合同复印件（提供复印件字迹、印章需清晰并加盖供应商公章）。	0-3	3.0	2.0	0.0	3.0
2	商务	供应商具有有资质的第三方认证机构出具的与本项目有关认证的每项得1分，最高得3分；具有国家药监局GLP(药物非临床研究质量管理规范)认证得4分。证明材料：认证证书扫描件，未提供证明材料的不予认可。	0-7	7.0	7.0	0.0	3.0
3	技术	对本项目需求的理解与分析。理解与分析完善详细得5分；理解与分析较完善详细得4分；理解与分析能够满足需求得3分；理解与分析略有瑕疵得2分；理解与分析存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	4.0	4.0	4.0
4	技术	根据技术思路和技术路线的科学性、可操作性进行评审，本项最高得5分。详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	4.0	4.0
5	技术	根据各供应商项目实施进度计划及工作量安排的针对性、科学性进行评审，本项最高得5分。计划安排详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	4.0	4.0
6	技术	根据各供应商组织保障措施的针对性、合理性进行评审，本项最高得5分。措施方案详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	5.0	4.0	4.0
7	技术	针对本项目现状、存在的问题和服务的难点要点等问题进行调查剖析，并提出克服难点和要点的技术措施，本项最高得5分。理解分析及措施完善详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	4.0	4.0
8	技术	大鼠单次给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
9	技术	大鼠重复给药毒性试验方案，试验内容方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。内容及标准详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
10	技术	大鼠临床观察方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0

11	技术	大鼠临床检验方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
12	技术	小鼠安全药理学试验（中枢神经系统）研究方案阐述是否清晰、完整，本项最高得5分。方案阐述详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
13	技术	供应商具备与本项目试验服务相适应的技术支持团队，为提供试验效果、数据准确完善提供技术保障。提供技术支持团队学历、职称、工作经验等评分，本项最高得5分。团队经验丰富、人员配置合理、各工作技术保障完善的得5分；团队经验较丰富、人员配置较合理、各工作技术保障较完善的4分；团队经验一般、人员配置一般、各工作技术保障一般的3分；团队经验有瑕疵存在不足、人员配置有瑕疵得2分；各项内容均存在不足、内容较多缺失的1分；未提供得0分。	0-5	5.0	4.0	4.0	4.0
14	技术	供应商对本项目非临床安全性评价研究的质量保证情况，本项最高得5分，内容详细得5分；较完善详细得4分；能够满足需求得3分；略有瑕疵得2分；存在较多不满足需求得1分；未提供得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
合计			0-70	68.0	66.0	53.0	59.0

专家（签名）：