

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：台州市药品检验研究院实验室设备采购项目（ZJWS2022-JJ306）- 标项5

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州达贤能科技有限公司	杭州赛盟科学器材有限公司	拜默科技（上海）有限公司	浙江优纳特仪器有限公司
1	商务资信	同类项目业绩 2020年以来同类项目业绩情况：每2个有效业绩得1分，最高3分，未提供的不得分。（以生产厂家所提供的同型号产品在检验检测领域销售的合同为准，投标时需上传原件扫描件，否则为无效业绩。）	0-3	0	0	3	3
2	商务资信	质量保证 满足招标文件要求的得1分，每增加一年加0.5分，满分2分。	0-2	2	1	2	2
3	商务资信	售后服务 根据投标人对售后服务包括服务响应时间、服务团队技术能力、设备故障维修（含工时费）、备品备件及专用耗材的供应和折扣、技术开发支持、培训方案及质保期后的维保等综合评定。 1.服务响应时间快，售后服务能力强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分； 2.售后维修工时费、备品备件和耗材等折扣力度大得2.5-4分；折扣力度一般0-2.4分；（以原生产厂家官方报价为准） 3.对采购方在技术开发和技术培训方面的支持方案以及质保期过后的维保方案实用性和可行性强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分 （售后服务内容要求提供设备生产厂家的承诺证明）	0-10	6	7	7	7
4	商务资信	投标文件质量 根据投标文件编制完整性、格式的规范性及对招标文件要求的响应程度等酌情评分，满分2分。	0-2	0.8	0.8	1.6	1.8
5	技术	对应于招标文件技术指标的相应情况 根据投标人所投产品技术参数对招标文件需求的响应程度进行评议： 1.技术参数全部满足招标文件要求的得30分。 2.标注▲号的主要技术条款中的任何一条负偏离，按无效标处理。标注▲号的技术参数指标要求在投标产品技术说明中有清晰描述，否则视为不满足。 3.标注“★”的条款负偏离一条扣2分，未做标注的一般技术条款负偏离一条扣1分，扣光为止。 （所有投标的相关产品的性能参数一律仅以原生产厂商官方中英文网站产品介绍或产品技术手册为标准；标书中必须附所投产品的介绍彩页；若同一标段中包含2台及以上设备时，偏离条款以各设备的加和计）。	0-30	27	21	27	30
6	技术	设备技术先进性 评委结合投标设备整体的技术先进性和成熟度、专利技术及独创性、可升级程度、软件汉化程度以及技术指标负偏离程度等进行综合评议。 1.投标设备整体先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度高的得10.0~8.1； 2.投标设备整体较为先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度有待提高的得6.0~8.0分； 3.投标设备整体先进性、成熟度有待提高，可升级程度、软件汉化程度一般的得0~5.9分。	0-10	4	6	6.7	9.5
7	技术	设备的稳定性和安全性 评委对投标设备的性能稳定性、整体安全性等方面进行综合评议。 1.投标设备的性能稳定好、安全性高的得4.0~5.0分； 2.投标设备的稳定性较好、安全性较高的得3.0~3.9分； 3.投标设备的稳定性一般、安全性一般的得0~2.9分。	0-5	2	3.1	3.4	4.8

8	技术	<p>提供设备配套的合理性和技术方案 评委对投标设备配套的合理性以及技术方案（包括项目整体技术方案、交货期保障、安装调试、验收方案等）的完整性、合理性等综合比较评分。</p> <p>1.提供的设备配套方案合理、技术方案可行性强的得4.0~5.0分； 2.提供的设备配套方案较合理、技术方案可行性较强的得2-3.9分； 3.提供的设备配套方案和技术方案可行性一般的得0-1.9分。</p>	0-5	1.5	1.5	3.8	4.5
9	技术	<p>优于招标文件的承诺 评委对投标人实质上优于招标文件的承诺（如设备软硬件升级、拓展功能等）综合评分。</p> <p>1.优于招标文件的承诺切实有效、实用性强、价值高的得2.1~3.0分； 2.优于招标文件的承诺实用性较强、价值较高的得1.1~2.0分； 3.优于招标文件的承诺实用性和价值一般的得0~1.0分。</p>	0-3	0.5	1.8	2.5	2.8
合计			0-70	43.8	42.2	57	65.4

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：台州市药品检验研究院实验室设备采购项目（ZJWS2022-JJ306）- 标项5

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州达贤能科技有限公司	杭州赛盟科学器材有限公司	拜默科技(上海)有限公司	浙江优纳特仪器有限公司
1	商务资信	同类项目业绩 2020年以来同类项目业绩情况：每2个有效业绩得1分，最高3分，未提供的不得分。（以生产厂家所提供的同型号产品在检验检测领域销售的合同为准，投标时需上传原件扫描件，否则为无效业绩。）	0-3	0	0	3	3
2	商务资信	质量保证 满足招标文件要求的得1分，每增加一年加0.5分，满分2分。	0-2	2	1	2	2
3	商务资信	售后服务 根据投标人对售后服务包括服务响应时间、服务团队技术能力、设备故障维修（含工时费）、备品备件及专用耗材的供应和折扣、技术开发支持、培训方案及质保期后的维保等综合评定。 1.服务响应时间快，售后服务能力强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分； 2.售后维修工时费、备品备件和耗材等折扣力度大得2.5-4分；折扣力度一般0-2.4分；（以原生产厂家官方报价为准） 3.对采购方在技术开发和技术培训方面的支持方案以及质保期过后的维保方案实用性和可行性强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分 （售后服务内容要求提供设备生产厂家的承诺证明）	0-10	6.5	7	7.5	8
4	商务资信	投标文件质量 根据投标文件编制完整性、格式的规范性及对招标文件要求的响应程度等酌情评分，满分2分。	0-2	0.9	0.9	1.8	1.8
5	技术	对应于招标文件技术指标的相应情况 根据投标人所投产品技术参数对招标文件需求的响应程度进行评议： 1.技术参数全部满足招标文件要求的得30分。 2.标注▲号的主要技术条款中的任何一条负偏离，按无效标处理。标注▲号的技术参数指标要求在投标产品技术说明中有清晰描述，否则视为不满足。 3.标注“★”的条款负偏离一条扣2分，未做标注的一般技术条款负偏离一条扣1分，扣光为止。 （所有投标的相关产品的性能参数一律仅以原生产厂商官方中英文网站产品介绍或产品技术手册为标准；标书中必须附所投产品的介绍彩页；若同一标段中包含2台及以上设备时，偏离条款以各设备的加和计）。	0-30	27	21	27	30
6	技术	设备技术先进性 评委结合投标设备整体的技术先进性和成熟度、专利技术及独创性、可升级程度、软件汉化程度以及技术指标负偏离程度等进行综合评议。 1.投标设备整体先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度高的得10.0~8.1； 2.投标设备整体较为先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度有待提高的得6.0~8.0分； 3.投标设备整体先进性、成熟度有待提高，可升级程度、软件汉化程度一般的得0~5.9分。	0-10	3.8	6.2	7	9.5
7	技术	设备的稳定性和安全性 评委对投标设备的性能稳定性、整体安全性等方面进行综合评议。 1.投标设备的性能稳定好、安全性高的得4.0~5.0分； 2.投标设备的稳定性较好、安全性较高的得3.0~3.9分； 3.投标设备的稳定性一般、安全性一般的得0~2.9分。	0-5	1.8	2.9	3.5	4.7

8	技术	<p>提供设备配套的合理性和技术方案 评委对投标设备配套的合理性以及技术方案（包括项目整体技术方案、交货期保障、安装调试、验收方案等）的完整性、合理性等综合比较评分。</p> <p>1.提供的设备配套方案合理、技术方案可行性强的得4.0~5.0分； 2.提供的设备配套方案较合理、技术方案可行性较强的得2-3.9分； 3.提供的设备配套方案和技术方案可行性一般的得0-1.9分。</p>	0-5	1.5	1.5	3.6	4.5
9	技术	<p>优于招标文件的承诺 评委对投标人实质上优于招标文件的承诺（如设备软硬件升级、拓展功能等）综合评分。</p> <p>1.优于招标文件的承诺切实有效、实用性强、价值高的得2.1~3.0分； 2.优于招标文件的承诺实用性较强、价值较高的得1.1~2.0分； 3.优于招标文件的承诺实用性和价值一般的得0~1.0分。</p>	0-3	0.2	1.5	2.5	2.8
合计			0-70	43.7	42	57.9	66.3

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：台州市药品检验研究院实验室设备采购项目（ZJWS2022-JJ306）- 标项5

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州达贤能科技有限公司	杭州赛盟科学器材有限公司	拜默科技(上海)有限公司	浙江优纳特仪器有限公司
1	商务资信	同类项目业绩 2020年以来同类项目业绩情况：每2个有效业绩得1分，最高3分，未提供的不得分。（以生产厂家所提供的同型号产品在检验检测领域销售的合同为准，投标时需上传原件扫描件，否则为无效业绩。）	0-3	0	0	3	3
2	商务资信	质量保证 满足招标文件要求的得1分，每增加一年加0.5分，满分2分。	0-2	2	1	2	2
3	商务资信	售后服务 根据投标人对售后服务包括服务响应时间、服务团队技术能力、设备故障维修（含工时费）、备品备件及专用耗材的供应和折扣、技术开发支持、培训方案及质保期后的维保等综合评定。 1.服务响应时间快，售后服务能力强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分； 2.售后维修工时费、备品备件和耗材等折扣力度大得2.5-4分；折扣力度一般0-2.4分；（以原生产厂家官方报价为准） 3.对采购方在技术开发和技术培训方面的支持方案以及质保期过后的维保方案实用性和可行性强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分 （售后服务内容要求提供设备生产厂家的承诺证明）	0-10	7	7.5	8	7
4	商务资信	投标文件质量 根据投标文件编制完整性、格式的规范性及对招标文件要求的响应程度等酌情评分，满分2分。	0-2	1.1	1.2	1.8	1.7
5	技术	对应于招标文件技术指标的相应情况 根据投标人所投产品技术参数对招标文件需求的响应程度进行评议： 1.技术参数全部满足招标文件要求的得30分。 2.标注▲号的主要技术条款中的任何一条负偏离，按无效标处理。标注▲号的技术参数指标要求在投标产品技术说明中有清晰描述，否则视为不满足。 3.标注“★”的条款负偏离一条扣2分，未做标注的一般技术条款负偏离一条扣1分，扣光为止。 （所有投标的相关产品的性能参数一律仅以原生产厂商官方中英文网站产品介绍或产品技术手册为标准；标书中必须附所投产品的介绍彩页；若同一标段中包含2台及以上设备时，偏离条款以各设备的加和计）。	0-30	27	21	27	30
6	技术	设备技术先进性 评委结合投标设备整体的技术先进性和成熟度、专利技术及独创性、可升级程度、软件汉化程度以及技术指标负偏离程度等进行综合评议。 1.投标设备整体先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度高的得10.0~8.1； 2.投标设备整体较为先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度有待提高的得6.0~8.0分； 3.投标设备整体先进性、成熟度有待提高，可升级程度、软件汉化程度一般的得0~5.9分。	0-10	4	6.2	7.3	9.2
7	技术	设备的稳定性和安全性 评委对投标设备的性能稳定性、整体安全性等方面进行综合评议。 1.投标设备的性能稳定好、安全性高的得4.0~5.0分； 2.投标设备的稳定性较好、安全性较高的得3.0~3.9分； 3.投标设备的稳定性一般、安全性一般的得0~2.9分。	0-5	2	3.1	3.6	4.5

8	技术	<p>提供设备配套的合理性和技术方案 评委对投标设备配套的合理性以及技术方案（包括项目整体技术方案、交货期保障、安装调试、验收方案等）的完整性、合理性等综合比较评分。</p> <p>1.提供的设备配套方案合理、技术方案可行性强的得4.0~5.0分； 2.提供的设备配套方案较合理、技术方案可行性较强的得2-3.9分； 3.提供的设备配套方案和技术方案可行性一般的得0-1.9分。</p>	0-5	1.5	1.5	3.6	4.3
9	技术	<p>优于招标文件的承诺 评委对投标人实质上优于招标文件的承诺（如设备软硬件升级、拓展功能等）综合评分。</p> <p>1.优于招标文件的承诺切实有效、实用性强、价值高的得2.1~3.0分； 2.优于招标文件的承诺实用性较强、价值较高的得1.1~2.0分； 3.优于招标文件的承诺实用性和价值一般的得0~1.0分。</p>	0-3	0.5	1.6	2.4	2.6
合计			0-70	45.1	43.1	58.7	64.3

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：台州市药品检验研究院实验室设备采购项目（ZJWS2022-JJ306）- 标项5

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州达贤能科技有限公司	杭州赛盟科学器材有限公司	拜默科技(上海)有限公司	浙江优纳特仪器有限公司
1	商务资信	同类项目业绩 2020年以来同类项目业绩情况：每2个有效业绩得1分，最高3分，未提供的不得分。（以生产厂家所提供的同型号产品在检验检测领域销售的合同为准，投标时需上传原件扫描件，否则为无效业绩。）	0-3	0	0	3	3
2	商务资信	质量保证 满足招标文件要求的得1分，每增加一年加0.5分，满分2分。	0-2	2	1	2	2
3	商务资信	售后服务 根据投标人对售后服务包括服务响应时间、服务团队技术能力、设备故障维修（含工时费）、备品备件及专用耗材的供应和折扣、技术开发支持、培训方案及质保期后的维保等综合评定。 1.服务响应时间快，售后服务能力强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分； 2.售后维修工时费、备品备件和耗材等折扣力度大得2.5-4分；折扣力度一般0-2.4分；（以原生产厂家官方报价为准） 3.对采购方在技术开发和技术培训方面的支持方案以及质保期过后的维保方案实用性和可行性强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分 （售后服务内容要求提供设备生产厂家的承诺证明）	0-10	7	7.3	8	7.5
4	商务资信	投标文件质量 根据投标文件编制完整性、格式的规范性及对招标文件要求的响应程度等酌情评分，满分2分。	0-2	1.5	1	1.5	2
5	技术	对应于招标文件技术指标的相应情况 根据投标人所投产品技术参数对招标文件需求的响应程度进行评议： 1.技术参数全部满足招标文件要求的得30分。 2.标注▲号的主要技术条款中的任何一条负偏离，按无效标处理。标注▲号的技术参数指标要求在投标产品技术说明中有清晰描述，否则视为不满足。 3.标注“★”的条款负偏离一条扣2分，未做标注的一般技术条款负偏离一条扣1分，扣光为止。 （所有投标的相关产品的性能参数一律仅以原生产厂商官方中英文网站产品介绍或产品技术手册为标准；标书中必须附所投产品的介绍彩页；若同一标段中包含2台及以上设备时，偏离条款以各设备的加和计）。	0-30	27	21	27	30
6	技术	设备技术先进性 评委结合投标设备整体的技术先进性和成熟度、专利技术及独创性、可升级程度、软件汉化程度以及技术指标负偏离程度等进行综合评议。 1.投标设备整体先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度高的得10.0~8.1； 2.投标设备整体较为先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度有待提高的得6.0~8.0分； 3.投标设备整体先进性、成熟度有待提高，可升级程度、软件汉化程度一般的得0~5.9分。	0-10	4	6	7	9.5
7	技术	设备的稳定性和安全性 评委对投标设备的性能稳定性、整体安全性等方面进行综合评议。 1.投标设备的性能稳定好、安全性高的得4.0~5.0分； 2.投标设备的稳定性较好、安全性较高的得3.0~3.9分； 3.投标设备的稳定性一般、安全性一般的得0~2.9分。	0-5	2	3	3.2	4.8

8	技术	<p>提供设备配套的合理性和技术方案 评委对投标设备配套的合理性以及技术方案（包括项目整体技术方案、交货期保障、安装调试、验收方案等）的完整性、合理性等综合比较评分。</p> <p>1.提供的设备配套方案合理、技术方案可行性强的得4.0~5.0分； 2.提供的设备配套方案较合理、技术方案可行性较强的得2-3.9分； 3.提供的设备配套方案和技术方案可行性一般的得0-1.9分。</p>	0-5	1.3	1.5	3.6	4.5
9	技术	<p>优于招标文件的承诺 评委对投标人实质上优于招标文件的承诺（如设备软硬件升级、拓展功能等）综合评分。</p> <p>1.优于招标文件的承诺切实有效、实用性强、价值高的得2.1~3.0分； 2.优于招标文件的承诺实用性较强、价值较高的得1.1~2.0分； 3.优于招标文件的承诺实用性和价值一般的得0~1.0分。</p>	0-3	0.5	1.8	2.5	2.8
合计			0-70	45.3	42.6	57.8	66.1

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：台州市药品检验研究院实验室设备采购项目（ZJWS2022-JJ306）- 标项5

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州达贤能科技有限公司	杭州赛盟科学器材有限公司	拜默科技(上海)有限公司	浙江优纳特仪器有限公司
1	商务资信	同类项目业绩 2020年以来同类项目业绩情况：每2个有效业绩得1分，最高3分，未提供的不得分。（以生产厂家所提供的同型号产品在检验检测领域销售的合同为准，投标时需上传原件扫描件，否则为无效业绩。）	0-3	0	0	3	3
2	商务资信	质量保证 满足招标文件要求的得1分，每增加一年加0.5分，满分2分。	0-2	2	1	2	2
3	商务资信	售后服务 根据投标人对售后服务包括服务响应时间、服务团队技术能力、设备故障维修（含工时费）、备品备件及专用耗材的供应和折扣、技术开发支持、培训方案及质保期后的维保等综合评定。 1.服务响应时间快，售后服务能力强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分； 2.售后维修工时费、备品备件和耗材等折扣力度大得2.5-4分；折扣力度一般0-2.4分；（以原生产厂家官方报价为准） 3.对采购方在技术开发和技术培训方面的支持方案以及质保期过后的维保方案实用性和可行性强的得2-3分；有待加强的得0-1.9分 （售后服务内容要求提供设备生产厂家的承诺证明）	0-10	7	7.5	8	7.1
4	商务资信	投标文件质量 根据投标文件编制完整性、格式的规范性及对招标文件要求的响应程度等酌情评分，满分2分。	0-2	1.1	1	1.8	1.8
5	技术	对应于招标文件技术指标的相应情况 根据投标人所投产品技术参数对招标文件需求的响应程度进行评议： 1.技术参数全部满足招标文件要求的得30分。 2.标注▲号的主要技术条款中的任何一条负偏离，按无效标处理。标注▲号的技术参数指标要求在投标产品技术说明中有清晰描述，否则视为不满足。 3.标注“★”的条款负偏离一条扣2分，未做标注的一般技术条款负偏离一条扣1分，扣光为止。 （所有投标的相关产品的性能参数一律仅以原生产厂商官方中英文网站产品介绍或产品技术手册为标准；标书中必须附所投产品的介绍彩页；若同一标段中包含2台及以上设备时，偏离条款以各设备的加和计）。	0-30	27	21	27	30
6	技术	设备技术先进性 评委结合投标设备整体的技术先进性和成熟度、专利技术及独创性、可升级程度、软件汉化程度以及技术指标负偏离程度等进行综合评议。 1.投标设备整体先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度高的得10.0~8.1； 2.投标设备整体较为先进、成熟，可升级程度、软件汉化程度有待提高的得6.0~8.0分； 3.投标设备整体先进性、成熟度有待提高，可升级程度、软件汉化程度一般的得0~5.9分。	0-10	4.2	6	7.1	9.5
7	技术	设备的稳定性和安全性 评委对投标设备的性能稳定性、整体安全性等方面进行综合评议。 1.投标设备的性能稳定好、安全性高的得4.0~5.0分； 2.投标设备的稳定性较好、安全性较高的得3.0~3.9分； 3.投标设备的稳定性一般、安全性一般的得0~2.9分。	0-5	2	3.1	3.5	4.8

8	技术	<p>提供设备配套的合理性和技术方案 评委对投标设备配套的合理性以及技术方案（包括项目整体技术方案、交货期保障、安装调试、验收方案等）的完整性、合理性等综合比较评分。</p> <p>1.提供的设备配套方案合理、技术方案可行性强的得4.0~5.0分； 2.提供的设备配套方案较合理、技术方案可行性较强的得2-3.9分； 3.提供的设备配套方案和技术方案可行性一般的得0-1.9分。</p>	0-5	1.5	1.5	3.8	4.5
9	技术	<p>优于招标文件的承诺 评委对投标人实质上优于招标文件的承诺（如设备软硬件升级、拓展功能等）综合评分。</p> <p>1.优于招标文件的承诺切实有效、实用性强、价值高的得2.1~3.0分； 2.优于招标文件的承诺实用性较强、价值较高的得1.1~2.0分； 3.优于招标文件的承诺实用性和价值一般的得0~1.0分。</p>	0-3	0.5	1.8	2.5	2.8
合计			0-70	45.3	42.9	58.7	65.5

专家（签名）：