

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：瑞安市桐浦镇云峰村和美乡村建设工程设计（JDG2024032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江乾成规划建筑设计有限公司	浙江嘉华建筑设计研究院有限公司	浙江新宇建筑设计有限公司
1.1	商务	具有建筑、结构、给排水、电气专业的注册工程师且具有高级职称的，每个专业得1分，本项最高得4分。	0-4	1.0	4.0	2.0
1.2	商务	具有园林专业高级职称的，得1分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	根据供应商对本项目的现状理解程度打分：分析和研判本项目在功能、资源、交通、风貌等方面的建设条件。 ①对本项目现状了解清晰，现状调查分析透彻具有针对性得10分； ②对本项目现状比较了解清晰，现状调查分析比较透彻比较具有针对性得7.5分； ③对本项目现状基本了解，现状反映的问题分析基本合理的得5分； ④对本项目现状不太了解，问题分析欠缺得2.5分； ⑤未提供不得分。	0-10	5.0	7.5	5.0
3.1	技术	和美乡村建设主题与总体定位： ①主题鲜明富有当地特色，符合和美乡村建设要求，得6分； ②主题比较鲜明具有特色，比较符合和美乡村建设要求，得4.5分； ③主题基本鲜明具有特色，基本符合和美乡村建设要求，得3分； ④主题不突出，缺少特色的，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0
3.2	技术	工程总体布置： ①总体布局合理，且具有合理性与可操作性，得6分； ②总体布局较为合理，比较具有合理性与可操作性，得4.5分； ③总体布局一般，基本具有合理性与可操作性，得3分； ④总体布局欠缺合理性的，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0
3.3	技术	建筑部分设计： ①建筑造型设计美观合理，与周边环境处理得当，得6分； ②建筑造型比较具有美观性和合理性，与周边环境处理比较得当，得4.5分； ③建筑造型具有一定的美观性和合理性，与周边环境处理基本得当，得3分； ④建筑造型欠缺美观性和合理性，与周边环境欠协调，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0
3.4	技术	景观部分设计： ①景观绿化设计美观新颖，方案具有操作性，得11分； ②景观绿化设计比较美观新颖，方案具有较好的操作性，得8分； ③景观绿化设计具有一定的美观新颖，方案基本具有操作性，得5分； ④景观绿化设计欠缺特色，方案不太具有操作性，得2.5分； ⑤未提供不得分。	0-11	5.0	8.0	5.0
3.5	技术	道路部分设计： ①道路提升设计方案合理，方案具有操作性，得6分； ②道路提升设计方案比较合理，较具有可操作性，得4.5分； ③道路提升设计方案一般，基本具有操作性，得3分； ④道路提升设计方案欠缺合理性，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	环境整治部分设计： ①环境提升设计方案合理，方案具有操作性，得9分； ②环境提升设计方案比较合理，较具有可操作性，得6.5分； ③环境提升设计方案一般，基本具有操作性，得4分； ④环境提升设计方案欠缺合理性，得2分； ⑤未提供不得分。	0-9	4.0	6.5	4.0
4	技术	对本项目设计的特点、关键技术问题的认识及其对策措施： ①把握准确，所提出的措施有效可行的，得10分； ②把握比较准确，所提出的措施大体有效可行的，得7.5分； ③把握基本准确，所提出的措施基本有效可行的，得5分； ④问题的认识不到位，对策措施一般的，得2.5分； ⑤措施不合理或无具体描述的不得分。	0-10	5.0	7.5	5.0
5	技术	针对本工程的设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委进行打分： ①进度计划安排合理，保证措施有力，得6分； ②进度计划安排相对合理，保证措施大致可行，得4分； ③进度计划安排基本合理，保证措施基本可行，得2分； ④进度计划安排不太合理，保证措施不太可行，得0分；	0-6	2.0	4.0	4.0
6	技术	根据设计质量控制措施的合理性，由评委进行打分： ①设计质量控制措施合理的，得6分； ②设计质量控制措施较为合理的，得4分； ③设计质量控制措施基本合理的，得2分； ④设计质量控制措施不合理的，得0分；	0-6	2.0	4.0	2.0
7	技术	根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委进行打分： ①提出了具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行的，得6分； ②后续服务安排及措施基本到位，基本可行的，得4分； ③后续服务安排及措施一般，描述简单，得2分； ④描述不合理或无具体描述的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
8	商务	根据供应商承诺的服务响应时间进行评审，在2小时内现场响应的得分1分，在1小时内现场响应的得分2分，在0.5小时内现场响应的得分3分，最高得3分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	43.0	69.5	46.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：瑞安市桐浦镇云峰村和美乡村建设工程设计（JDG2024032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江乾成规划建筑设计有限公司	浙江嘉华建筑设计研究院有限公司	浙江新宇建筑设计有限公司
1.1	商务	具有建筑、结构、给排水、电气专业的注册工程师且具有高级职称的，每个专业得1分，本项最高得4分。	0-4	1.0	4.0	2.0
1.2	商务	具有园林专业高级职称的，得1分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	根据供应商对本项目的现状理解程度打分：分析和研判本项目在功能、资源、交通、风貌等方面的建设条件。 ①对本项目现状了解清晰，现状调查分析透彻具有针对性得10分； ②对本项目现状比较了解清晰，现状调查分析比较透彻比较具有针对性得7.5分； ③对本项目现状基本了解，现状反映的问题分析基本合理的得5分； ④对本项目现状不太了解，问题分析欠缺得2.5分； ⑤未提供不得分。	0-10	5.0	7.5	5.0
3.1	技术	和美乡村建设主题与总体定位： ①主题鲜明富有当地特色，符合和美乡村建设要求，得6分； ②主题比较鲜明具有特色，比较符合和美乡村建设要求，得4.5分； ③主题基本鲜明具有特色，基本符合和美乡村建设要求，得3分； ④主题不突出，缺少特色的，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0
3.2	技术	工程总体布置： ①总体布局合理，且具有合理性与可操作性，得6分； ②总体布局较为合理，比较具有合理性与可操作性，得4.5分； ③总体布局一般，基本具有合理性与可操作性，得3分； ④总体布局欠缺合理性的，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0
3.3	技术	建筑部分设计： ①建筑造型设计美观合理，与周边环境处理得当，得6分； ②建筑造型比较具有美观性和合理性，与周边环境处理比较得当，得4.5分； ③建筑造型具有一定的美观性和合理性，与周边环境处理基本得当，得3分； ④建筑造型欠缺美观性和合理性，与周边环境欠协调，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	4.5	3.0
3.4	技术	景观部分设计： ①景观绿化设计美观新颖，方案具有操作性，得11分； ②景观绿化设计比较美观新颖，方案具有较好的操作性，得8分； ③景观绿化设计具有一定的美观新颖，方案基本具有操作性，得5分； ④景观绿化设计欠缺特色，方案不太具有操作性，得2.5分； ⑤未提供不得分。	0-11	5.0	8.0	5.0
3.5	技术	道路部分设计： ①道路提升设计方案合理，方案具有操作性，得6分； ②道路提升设计方案比较合理，较具有可操作性，得4.5分； ③道路提升设计方案一般，基本具有操作性，得3分； ④道路提升设计方案欠缺合理性，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	1.5	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	环境整治部分设计： ①环境提升设计方案合理，方案具有操作性，得9分； ②环境提升设计方案比较合理，较具有可操作性，得6.5分； ③环境提升设计方案一般，基本具有操作性，得4分； ④环境提升设计方案欠缺合理性，得2分； ⑤未提供不得分。	0-9	4.0	6.5	4.0
4	技术	对本项目设计的特点、关键技术问题的认识及其对策措施： ①把握准确，所提出的措施有效可行的，得10分； ②把握比较准确，所提出的措施大体有效可行的，得7.5分； ③把握基本准确，所提出的措施基本有效可行的，得5分； ④问题的认识不到位，对策措施一般的，得2.5分； ⑤措施不合理或无具体描述的不得分。	0-10	2.5	2.5	5.0
5	技术	针对本工程的设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委进行打分： ①进度计划安排合理，保证措施有力，得6分； ②进度计划安排相对合理，保证措施大致可行，得4分； ③进度计划安排基本合理，保证措施基本可行，得2分； ④进度计划安排不太合理，保证措施不太可行，得0分；	0-6	2.0	4.0	2.0
6	技术	根据设计质量控制措施的合理性，由评委进行打分： ①设计质量控制措施合理的，得6分； ②设计质量控制措施较为合理的，得4分； ③设计质量控制措施基本合理的，得2分； ④设计质量控制措施不合理的，得0分；	0-6	4.0	4.0	2.0
7	技术	根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委进行打分： ①提出了具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行的，得6分； ②后续服务安排及措施基本到位，基本可行的，得4分； ③后续服务安排及措施一般，描述简单，得2分； ④描述不合理或无具体描述的不得分。	0-6	2.0	4.0	2.0
8	商务	根据供应商承诺的服务响应时间进行评审，在2小时内现场响应的得分1分，在1小时内现场响应的得分2分，在0.5小时内现场响应的得分3分，最高得3分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	39.0	61.0	42.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：瑞安市桐浦镇云峰村和美乡村建设工程设计（JDG2024032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江乾成规划建筑设计有限公司	浙江嘉华建筑设计研究院有限公司	浙江新宇建筑设计有限公司
1.1	商务	具有建筑、结构、给排水、电气专业的注册工程师且具有高级职称的，每个专业得1分，本项最高得4分。	0-4	1.0	4.0	2.0
1.2	商务	具有园林专业高级职称的，得1分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	根据供应商对本项目的现状理解程度打分：分析和研判本项目在功能、资源、交通、风貌等方面的建设条件。 ①对本项目现状了解清晰，现状调查分析透彻具有针对性得10分； ②对本项目现状比较了解清晰，现状调查分析比较透彻比较具有针对性得7.5分； ③对本项目现状基本了解，现状反映的问题分析基本合理的得5分； ④对本项目现状不太了解，问题分析欠缺得2.5分； ⑤未提供不得分。	0-10	5.0	7.5	5.0
3.1	技术	和美乡村建设主题与总体定位： ①主题鲜明富有当地特色，符合和美乡村建设要求，得6分； ②主题比较鲜明具有特色，比较符合和美乡村建设要求，得4.5分； ③主题基本鲜明具有特色，基本符合和美乡村建设要求，得3分； ④主题不突出，缺少特色的，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	4.5	6.0	4.5
3.2	技术	工程总体布置： ①总体布局合理，且具有合理性与可操作性，得6分； ②总体布局较为合理，比较具有合理性与可操作性，得4.5分； ③总体布局一般，基本具有合理性与可操作性，得3分； ④总体布局欠缺合理性的，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	4.5	6.0	3.0
3.3	技术	建筑部分设计： ①建筑造型设计美观合理，与周边环境处理得当，得6分； ②建筑造型比较具有美观性和合理性，与周边环境处理比较得当，得4.5分； ③建筑造型具有一定的美观性和合理性，与周边环境处理基本得当，得3分； ④建筑造型欠缺美观性和合理性，与周边环境欠协调，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	4.5	6.0	4.5
3.4	技术	景观部分设计： ①景观绿化设计美观新颖，方案具有操作性，得11分； ②景观绿化设计比较美观新颖，方案具有较好的操作性，得8分； ③景观绿化设计具有一定的美观新颖，方案基本具有操作性，得5分； ④景观绿化设计欠缺特色，方案不太具有操作性，得2.5分； ⑤未提供不得分。	0-11	5.0	8.0	8.0
3.5	技术	道路部分设计： ①道路提升设计方案合理，方案具有操作性，得6分； ②道路提升设计方案比较合理，较具有可操作性，得4.5分； ③道路提升设计方案一般，基本具有操作性，得3分； ④道路提升设计方案欠缺合理性，得1.5分； ⑤未提供不得分。	0-6	3.0	6.0	4.5

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	环境整治部分设计： ①环境提升设计方案合理，方案具有操作性，得9分； ②环境提升设计方案比较合理，较具有可操作性，得6.5分； ③环境提升设计方案一般，基本具有操作性，得4分； ④环境提升设计方案欠缺合理性，得2分； ⑤未提供不得分。	0-9	6.5	9.0	9.0
4	技术	对本项目设计的特点、关键技术问题的认识及其对策措施： ①把握准确，所提出的措施有效可行的，得10分； ②把握比较准确，所提出的措施大体有效可行的，得7.5分； ③把握基本准确，所提出的措施基本有效可行的，得5分； ④问题的认识不到位，对策措施一般的，得2.5分； ⑤措施不合理或无具体描述的不得分。	0-10	5.0	7.5	5.0
5	技术	针对本工程的设计进度要求合理安排项目进度计划及相应的保证措施，由评委进行打分： ①进度计划安排合理，保证措施有力，得6分； ②进度计划安排相对合理，保证措施大致可行，得4分； ③进度计划安排基本合理，保证措施基本可行，得2分； ④进度计划安排不太合理，保证措施不太可行，得0分；	0-6	4.0	6.0	4.0
6	技术	根据设计质量控制措施的合理性，由评委进行打分： ①设计质量控制措施合理的，得6分； ②设计质量控制措施较为合理的，得4分； ③设计质量控制措施基本合理的，得2分； ④设计质量控制措施不合理的，得0分；	0-6	4.0	6.0	4.0
7	技术	根据对本项目设计的后续服务安排及措施，由评委进行打分： ①提出了具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行的，得6分； ②后续服务安排及措施基本到位，基本可行的，得4分； ③后续服务安排及措施一般，描述简单，得2分； ④描述不合理或无具体描述的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
8	商务	根据供应商承诺的服务响应时间进行评审，在2小时内现场响应的得分1分，在1小时内现场响应的得分2分，在0.5小时内现场响应的得分3分，最高得3分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	54.0	82.0	60.5

专家（签名）：