

技术商务评分明细（韩月）

项目名称：萧山区基于承载力评价的优质水资源高效配置利用方案编制技术服务政府采购项目（MY2024-GK-ZCY001）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	太湖流域管理局水利发展研究中心	安徽禾美环保集团有限公司	浙江大禹信息技术有限公司	浙江兴川工程管理咨询有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日至（以合同签订时间为准）承担过水资源调查评价、水资源节约、开发利用等相关业绩的，每个得0.5分，最高得1.5分。 （业绩证明材料须提供中标通知书或合同或成果报告并加盖公章，报告部分仅需附报告封面盖章及有报告编制人员名单部分）	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.5
2	技术	项目背景 对本项目背景是否了解、是否能全面、准确、深入地把握方案编制的目的、原则、方法： 背景了解全面、准确、深入的得5分； 背景了解较全面、准确、深入的得4分； 背景了解基本全面、准确、深入的得3分； 背景了解与项目匹配度一般的得2分； 背景了解存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
3	技术	工作方案内容 根据各投标人针对本项目提供的工作内容是否全面、合理： 工作内容全面、合理的得5分； 工作内容较全面、合理的得4分； 工作内容基本全面、合理的得3分； 工作内容与项目匹配度一般的得2分； 工作内容存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
4	技术	项目总体思路 根据各投标人针对本项目提供的工作思路是否清晰、工作重点把握是否明确： 工作思路清晰、明确的得5分； 工作思路较清晰、明确的得4分； 工作思路基本清晰、明确的得3分； 工作思路与项目匹配度一般的得2分； 工作思路存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

5	技术	<p>工作目标</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作目标是否清晰、明确： 工作目标清晰、明确的得5分； 工作目标较清晰、明确的得4分； 工作目标基本清晰、明确的得3分； 工作目标与项目匹配度一般的得2分； 工作目标存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
6	技术	<p>项目技术路线</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的技术路线是否科学合理、是否符合项目实际： 技术路线合理、符合实际的得5分； 技术路线较合理、符合实际的得4分； 技术路线基本合理、符合实际的得3分； 技术路线与项目匹配度一般的得2分； 技术路线存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
7	技术	<p>项目管理制度</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的项目管理制度是否全面、合理： 项目管理制度全面、合理的得5分； 项目管理制度较全面、合理的得4分； 项目管理制度基本全面、合理的得3分； 项目管理制度与项目匹配度一般的得2分； 项目管理制度存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
8.1	技术	<p>拟投入本项目的项目负责人项目负责人具备水利工程专业正高级职称的得3分，副高级职称的得2分，中级职称的得1分，其他不得分； （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	<p>拟投入本项目的项目团队人员（项目负责人除外）具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得3分；具有中级职称的，每人得0.5分，最高得2.5分；同一人不得重复得分，本项最高得5.5分。 （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-5.5	5.5	5.5	5.5	4.0
8.3	技术	<p>根据项目组成员的专业配备是否合理、人员数量投入是否充分、从业经验是否丰富等情况综合评定： 人员配备、从业经验合理、丰富的得5分； 人员配备、从业较经验合理、丰富的得4分； 人员配备、从业经验基本合理、丰富的得3分； 人员配备、从业经验与项目匹配度一般的得2分； 人员配备、从业经验方案存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p>重点难点应对措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的重点难点应对措施综合评定： 重点难点应对措施科学、合理的得5分； 重点难点应对措施较科学、合理的得4分； 重点难点应对措施基本科学、合理的得3分； 重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分； 重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
10	技术	<p>项目进度安排</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的进度安排综合评定： 项目进度安排科学、合理的得5分； 项目进度安排较科学、合理的得4分； 项目进度安排基本科学、合理的得3分； 项目进度安排与项目匹配度一般的得2分； 项目进度安排存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
11	技术	<p>质量保证措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定： 质量保证措施科学、合理的得5分； 质量保证措施较科学、合理的得4分； 质量保证措施基本科学、合理的得3分； 质量保证措施与项目匹配度一般的得2分； 质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0
12	技术	<p>服务承诺</p> <p>服务承诺：根据售后服务方案、措施、响应及服务能力等综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0
13	技术	<p>合理化建议</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的各分类规划项目实施计划、成果协调与咨询等方面的合理化建议： 合理化建议科学、合理的得5分； 合理化建议较科学、合理的得4分； 合理化建议基本科学、合理的得3分； 合理化建议与项目匹配度一般的得2分； 合理化建议存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

14	技术	<p>档案管理</p> <p>根据供应商针对本项目提供的项目档案管理方案等情况综合评定：</p> <p>档案管理详细科学、合理的得5分</p> <p>档案管理建议较科学、合理的得4分；</p> <p>档案管理基本科学、合理的得3分；</p> <p>档案管理与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>档案管理存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
15	技术	<p>成果保密措施</p> <p>根据供应商针对本项目的成果保密管理措施综合评定：</p> <p>成果保密管理措施科学、合理的得5分；</p> <p>成果保密管理措施较科学、合理的得4分；</p> <p>成果保密管理措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
16	技术	<p>应急预案及售后服务承诺</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的应急预案综合评定：</p> <p>应急预案科学、合理的得5分；</p> <p>应急预案较科学、合理的得4分</p> <p>应急预案基本科学、合理的得3分；</p> <p>应急预案与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>应急预案存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
合计			0-85	65.0	70.0	56.5	54.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（安小英）

项目名称：萧山区基于承载力评价的优质水资源高效配置利用方案编制技术服务政府采购项目（MY2024-GK-ZCY001）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	太湖流域管理局水利发展研究中心	安徽禾美环保集团有限公司	浙江大禹信息技术有限公司	浙江兴川工程管理咨询有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日至（以合同签订时间为准）承担过水资源调查评价、水资源节约、开发利用等相关业绩的，每个得0.5分，最高得1.5分。 （业绩证明材料须提供中标通知书或合同或成果报告并加盖公章，报告部分仅需附报告封面盖章及有报告编制人员名单部分）	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.5
2	技术	项目背景 对本项目背景是否了解、是否能全面、准确、深入地把握方案编制的目的、原则、方法： 背景了解全面、准确、深入的得5分； 背景了解较全面、准确、深入的得4分； 背景了解基本全面、准确、深入的得3分； 背景了解与项目匹配度一般的得2分； 背景了解存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	5.0	2.0	2.0
3	技术	工作方案内容 根据各投标人针对本项目提供的工作内容是否全面、合理： 工作内容全面、合理的得5分； 工作内容较全面、合理的得4分； 工作内容基本全面、合理的得3分； 工作内容与项目匹配度一般的得2分； 工作内容存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	5.0	3.0	3.0
4	技术	项目总体思路 根据各投标人针对本项目提供的工作思路是否清晰、工作重点把握是否明确： 工作思路清晰、明确的得5分； 工作思路较清晰、明确的得4分； 工作思路基本清晰、明确的得3分； 工作思路与项目匹配度一般的得2分； 工作思路存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

5	技术	<p>工作目标</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作目标是否清晰、明确： 工作目标清晰、明确的得5分； 工作目标较清晰、明确的得4分； 工作目标基本清晰、明确的得3分； 工作目标与项目匹配度一般的得2分； 工作目标存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	2.0
6	技术	<p>项目技术路线</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的技术路线是否科学合理、是否符合项目实际： 技术路线合理、符合实际的得5分； 技术路线较合理、符合实际的得4分； 技术路线基本合理、符合实际的得3分； 技术路线与项目匹配度一般的得2分； 技术路线存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0	3.0
7	技术	<p>项目管理制度</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的项目管理制度是否全面、合理： 项目管理制度全面、合理的得5分； 项目管理制度较全面、合理的得4分； 项目管理制度基本全面、合理的得3分； 项目管理制度与项目匹配度一般的得2分； 项目管理制度存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
8.1	技术	<p>拟投入本项目的项目负责人项目负责人具备水利工程专业正高级职称的得3分，副高级职称的得2分，中级职称的得1分，其他不得分； （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	<p>拟投入本项目的项目团队人员（项目负责人除外）具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得3分；具有中级职称的，每人得0.5分，最高得2.5分；同一人不得重复得分，本项最高得5.5分。 （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-5.5	5.5	5.5	5.5	4.0
8.3	技术	<p>根据项目组成员的专业配备是否合理、人员数量投入是否充分、从业经验是否丰富等情况综合评定： 人员配备、从业经验合理、丰富的得5分； 人员配备、从业较经验合理、丰富的得4分； 人员配备、从业经验基本合理、丰富的得3分； 人员配备、从业经验与项目匹配度一般的得2分； 人员配备、从业经验方案存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p>重点难点应对措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的重点难点应对措施综合评定： 重点难点应对措施科学、合理的得5分； 重点难点应对措施较科学、合理的得4分； 重点难点应对措施基本科学、合理的得3分； 重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分； 重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
10	技术	<p>项目进度安排</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的进度安排综合评定： 项目进度安排科学、合理的得5分； 项目进度安排较科学、合理的得4分； 项目进度安排基本科学、合理的得3分； 项目进度安排与项目匹配度一般的得2分； 项目进度安排存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	2.0	3.0
11	技术	<p>质量保证措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定： 质量保证措施科学、合理的得5分； 质量保证措施较科学、合理的得4分； 质量保证措施基本科学、合理的得3分； 质量保证措施与项目匹配度一般的得2分； 质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	4.0	4.0
12	技术	<p>服务承诺</p> <p>服务承诺：根据售后服务方案、措施、响应及服务能力等综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
13	技术	<p>合理化建议</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的各分类规划项目实施计划、成果协调与咨询等方面的合理化建议： 合理化建议科学、合理的得5分； 合理化建议较科学、合理的得4分； 合理化建议基本科学、合理的得3分； 合理化建议与项目匹配度一般的得2分； 合理化建议存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

14	技术	<p>档案管理</p> <p>根据供应商针对本项目提供的项目档案管理方案等情况综合评定：</p> <p>档案管理详细科学、合理的得5分</p> <p>档案管理建议较科学、合理的得4分；</p> <p>档案管理基本科学、合理的得3分；</p> <p>档案管理与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>档案管理存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
15	技术	<p>成果保密措施</p> <p>根据供应商针对本项目的成果保密管理措施综合评定：</p> <p>成果保密管理措施科学、合理的得5分；</p> <p>成果保密管理措施较科学、合理的得4分；</p> <p>成果保密管理措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
16	技术	<p>应急预案及售后服务承诺</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的应急预案综合评定：</p> <p>应急预案科学、合理的得5分；</p> <p>应急预案较科学、合理的得4分</p> <p>应急预案基本科学、合理的得3分；</p> <p>应急预案与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>应急预案存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
合计			0-85	68.0	74.0	53.5	51.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（管雪英）

项目名称：萧山区基于承载力评价的优质水资源高效配置利用方案编制技术服务政府采购项目（MY2024-GK-ZCY001）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	太湖流域管理局水利发展研究中心	安徽禾美环保集团有限公司	浙江大禹信息技术有限公司	浙江兴川工程管理咨询有限公司
1	商务	<p>投标人自2021年1月1日至（以合同签订时间为准）承担过水资源调查评价、水资源节约、开发利用等相关业绩的，每个得0.5分，最高得1.5分。</p> <p>（业绩证明材料须提供中标通知书或合同或成果报告并加盖公章，报告部分仅需附报告封面盖章及有报告编制人员名单部分）</p>	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.5
2	技术	<p>项目背景</p> <p>对本项目背景是否了解、是否能全面、准确、深入地把握方案编制的目的、原则、方法：</p> <p>背景了解全面、准确、深入的得5分；</p> <p>背景了解较全面、准确、深入的得4分；</p> <p>背景了解基本全面、准确、深入的得3分；</p> <p>背景了解与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>背景了解存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0
3	技术	<p>工作方案内容</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作内容是否全面、合理：</p> <p>工作内容全面、合理的得5分；</p> <p>工作内容较全面、合理的得4分；</p> <p>工作内容基本全面、合理的得3分；</p> <p>工作内容与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>工作内容存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0
4	技术	<p>项目总体思路</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作思路是否清晰、工作重点把握是否明确：</p> <p>工作思路清晰、明确的得5分；</p> <p>工作思路较清晰、明确的得4分；</p> <p>工作思路基本清晰、明确的得3分；</p> <p>工作思路与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>工作思路存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

5	技术	<p>工作目标</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作目标是否清晰、明确： 工作目标清晰、明确的得5分； 工作目标较清晰、明确的得4分； 工作目标基本清晰、明确的得3分； 工作目标与项目匹配度一般的得2分； 工作目标存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
6	技术	<p>项目技术路线</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的技术路线是否科学合理、是否符合项目实际： 技术路线合理、符合实际的得5分； 技术路线较合理、符合实际的得4分； 技术路线基本合理、符合实际的得3分； 技术路线与项目匹配度一般的得2分； 技术路线存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0
7	技术	<p>项目管理制度</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的项目管理制度是否全面、合理： 项目管理制度全面、合理的得5分； 项目管理制度较全面、合理的得4分； 项目管理制度基本全面、合理的得3分； 项目管理制度与项目匹配度一般的得2分； 项目管理制度存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
8.1	技术	<p>拟投入本项目的项目负责人项目负责人具备水利工程专业正高级职称的得3分，副高级职称的得2分，中级职称的得1分，其他不得分； （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	<p>拟投入本项目的项目团队人员（项目负责人除外）具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得3分；具有中级职称的，每人得0.5分，最高得2.5分；同一人不得重复得分，本项最高得5.5分。 （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-5.5	5.5	5.5	5.5	4.0
8.3	技术	<p>根据项目组成员的专业配备是否合理、人员数量投入是否充分、从业经验是否丰富等情况综合评定： 人员配备、从业经验合理、丰富的得5分； 人员配备、从业较经验合理、丰富的得4分； 人员配备、从业经验基本合理、丰富的得3分； 人员配备、从业经验与项目匹配度一般的得2分； 人员配备、从业经验方案存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p>重点难点应对措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的重点难点应对措施综合评定： 重点难点应对措施科学、合理的得5分； 重点难点应对措施较科学、合理的得4分； 重点难点应对措施基本科学、合理的得3分； 重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分； 重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0
10	技术	<p>项目进度安排</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的进度安排综合评定： 项目进度安排科学、合理的得5分； 项目进度安排较科学、合理的得4分； 项目进度安排基本科学、合理的得3分； 项目进度安排与项目匹配度一般的得2分； 项目进度安排存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	4.0	3.0
11	技术	<p>质量保证措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定： 质量保证措施科学、合理的得5分； 质量保证措施较科学、合理的得4分； 质量保证措施基本科学、合理的得3分； 质量保证措施与项目匹配度一般的得2分； 质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0	3.0
12	技术	<p>服务承诺</p> <p>服务承诺：根据售后服务方案、措施、响应及服务能力等综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0
13	技术	<p>合理化建议</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的各分类规划项目实施计划、成果协调与咨询等方面的合理化建议： 合理化建议科学、合理的得5分； 合理化建议较科学、合理的得4分； 合理化建议基本科学、合理的得3分； 合理化建议与项目匹配度一般的得2分； 合理化建议存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

14	技术	<p>档案管理</p> <p>根据供应商针对本项目提供的项目档案管理方案等情况综合评定：</p> <p>档案管理详细科学、合理的得5分</p> <p>档案管理建议较科学、合理的得4分；</p> <p>档案管理基本科学、合理的得3分；</p> <p>档案管理与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>档案管理存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0
15	技术	<p>成果保密措施</p> <p>根据供应商针对本项目的成果保密管理措施综合评定：</p> <p>成果保密管理措施科学、合理的得5分；</p> <p>成果保密管理措施较科学、合理的得4分；</p> <p>成果保密管理措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0
16	技术	<p>应急预案及售后服务承诺</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的应急预案综合评定：</p> <p>应急预案科学、合理的得5分；</p> <p>应急预案较科学、合理的得4分</p> <p>应急预案基本科学、合理的得3分；</p> <p>应急预案与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>应急预案存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
合计			0-85	63.0	68.0	60.5	48.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（孙瑞楨）

项目名称：萧山区基于承载力评价的优质水资源高效配置利用方案编制技术服务政府采购项目（MY2024-GK-ZCY001）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	太湖流域管理局水利发展研究中心	安徽禾美环保集团有限公司	浙江大禹信息技术有限公司	浙江兴川工程管理咨询有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日至（以合同签订时间为准）承担过水资源调查评价、水资源节约、开发利用等相关业绩的，每个得0.5分，最高得1.5分。 （业绩证明材料须提供中标通知书或合同或成果报告并加盖公章，报告部分仅需附报告封面盖章及有报告编制人员名单部分）	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.5
2	技术	项目背景 对本项目背景是否了解、是否能全面、准确、深入地把握方案编制的目的、原则、方法： 背景了解全面、准确、深入的得5分； 背景了解较全面、准确、深入的得4分； 背景了解基本全面、准确、深入的得3分； 背景了解与项目匹配度一般的得2分； 背景了解存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	5.0	2.0	2.0
3	技术	工作方案内容 根据各投标人针对本项目提供的工作内容是否全面、合理： 工作内容全面、合理的得5分； 工作内容较全面、合理的得4分； 工作内容基本全面、合理的得3分； 工作内容与项目匹配度一般的得2分； 工作内容存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	5.0	2.0	2.0
4	技术	项目总体思路 根据各投标人针对本项目提供的工作思路是否清晰、工作重点把握是否明确： 工作思路清晰、明确的得5分； 工作思路较清晰、明确的得4分； 工作思路基本清晰、明确的得3分； 工作思路与项目匹配度一般的得2分； 工作思路存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

5	技术	<p>工作目标</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作目标是否清晰、明确： 工作目标清晰、明确的得5分； 工作目标较清晰、明确的得4分； 工作目标基本清晰、明确的得3分； 工作目标与项目匹配度一般的得2分； 工作目标存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0
6	技术	<p>项目技术路线</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的技术路线是否科学合理、是否符合项目实际： 技术路线合理、符合实际的得5分； 技术路线较合理、符合实际的得4分； 技术路线基本合理、符合实际的得3分； 技术路线与项目匹配度一般的得2分； 技术路线存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	5.0	3.0	3.0
7	技术	<p>项目管理制度</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的项目管理制度是否全面、合理： 项目管理制度全面、合理的得5分； 项目管理制度较全面、合理的得4分； 项目管理制度基本全面、合理的得3分； 项目管理制度与项目匹配度一般的得2分； 项目管理制度存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
8.1	技术	<p>拟投入本项目的项目负责人项目负责人具备水利工程专业正高级职称的得3分，副高级职称的得2分，中级职称的得1分，其他不得分； （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	<p>拟投入本项目的团队人员（项目负责人除外）具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得3分；具有中级职称的，每人得0.5分，最高得2.5分；同一人不得重复得分，本项最高得5.5分。 （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-5.5	5.5	5.5	5.5	4.0
8.3	技术	<p>根据项目组成员的专业配备是否合理、人员数量投入是否充分、从业经验是否丰富等情况综合评定： 人员配备、从业经验合理、丰富的得5分； 人员配备、从业较经验合理、丰富的得4分； 人员配备、从业经验基本合理、丰富的得3分； 人员配备、从业经验与项目匹配度一般的得2分； 人员配备、从业经验方案存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p>重点难点应对措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的重点难点应对措施综合评定： 重点难点应对措施科学、合理的得5分； 重点难点应对措施较科学、合理的得4分； 重点难点应对措施基本科学、合理的得3分； 重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分； 重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	5.0	3.0	3.0
10	技术	<p>项目进度安排</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的重点难点应对措施综合评定： 项目进度安排科学、合理的得5分； 项目进度安排较科学、合理的得4分； 项目进度安排基本科学、合理的得3分； 项目进度安排与项目匹配度一般的得2分； 项目进度安排存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
11	技术	<p>质量保证措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定： 质量保证措施科学、合理的得5分； 质量保证措施较科学、合理的得4分； 质量保证措施基本科学、合理的得3分； 质量保证措施与项目匹配度一般的得2分； 质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
12	技术	<p>服务承诺</p> <p>服务承诺：根据售后服务方案、措施、响应及服务能力等综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
13	技术	<p>合理化建议</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的各分类规划项目实施计划、成果协调与咨询等方面的合理化建议： 合理化建议科学、合理的得5分； 合理化建议较科学、合理的得4分； 合理化建议基本科学、合理的得3分； 合理化建议与项目匹配度一般的得2分； 合理化建议存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

14	技术	<p>档案管理</p> <p>根据供应商针对本项目提供的项目档案管理方案等情况综合评定：</p> <p>档案管理详细科学、合理的得5分</p> <p>档案管理建议较科学、合理的得4分；</p> <p>档案管理基本科学、合理的得3分；</p> <p>档案管理与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>档案管理存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
15	技术	<p>成果保密措施</p> <p>根据供应商针对本项目的成果保密管理措施综合评定：</p> <p>成果保密管理措施科学、合理的得5分；</p> <p>成果保密管理措施较科学、合理的得4分；</p> <p>成果保密管理措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
16	技术	<p>应急预案及售后服务承诺</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的应急预案综合评定：</p> <p>应急预案科学、合理的得5分；</p> <p>应急预案较科学、合理的得4分</p> <p>应急预案基本科学、合理的得3分；</p> <p>应急预案与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>应急预案存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
合计			0-85	59.0	74.0	53.5	48.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（孙临）

项目名称：萧山区基于承载力评价的优质水资源高效配置利用方案编制技术服务政府采购项目（MY2024-GK-ZCY001）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	太湖流域管理局水利发展研究中心	安徽禾美环保集团有限公司	浙江大禹信息技术有限公司	浙江兴川工程管理咨询有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日至（以合同签订时间为准）承担过水资源调查评价、水资源节约、开发利用等相关业绩的，每个得0.5分，最高得1.5分。 （业绩证明材料须提供中标通知书或合同或成果报告并加盖公章，报告部分仅需附报告封面盖章及有报告编制人员名单部分）	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.5
2	技术	项目背景 对本项目背景是否了解、是否能全面、准确、深入地把握方案编制的目的、原则、方法： 背景了解全面、准确、深入的得5分； 背景了解较全面、准确、深入的得4分； 背景了解基本全面、准确、深入的得3分； 背景了解与项目匹配度一般的得2分； 背景了解存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	5.0	2.0	2.0	3.0
3	技术	工作方案内容 根据各投标人针对本项目提供的工作内容是否全面、合理： 工作内容全面、合理的得5分； 工作内容较全面、合理的得4分； 工作内容基本全面、合理的得3分； 工作内容与项目匹配度一般的得2分； 工作内容存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	2.0	2.0	3.0
4	技术	项目总体思路 根据各投标人针对本项目提供的工作思路是否清晰、工作重点把握是否明确： 工作思路清晰、明确的得5分； 工作思路较清晰、明确的得4分； 工作思路基本清晰、明确的得3分； 工作思路与项目匹配度一般的得2分； 工作思路存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0	3.0

技术商务资信评分明细表

5	技术	<p>工作目标</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的工作目标是否清晰、明确： 工作目标清晰、明确的得5分； 工作目标较清晰、明确的得4分； 工作目标基本清晰、明确的得3分； 工作目标与项目匹配度一般的得2分； 工作目标存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0
6	技术	<p>项目技术路线</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的技术路线是否科学合理、是否符合项目实际： 技术路线合理、符合实际的得5分； 技术路线较合理、符合实际的得4分； 技术路线基本合理、符合实际的得3分； 技术路线与项目匹配度一般的得2分； 技术路线存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0
7	技术	<p>项目管理制度</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的项目管理制度是否全面、合理： 项目管理制度全面、合理的得5分； 项目管理制度较全面、合理的得4分； 项目管理制度基本全面、合理的得3分； 项目管理制度与项目匹配度一般的得2分； 项目管理制度存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
8.1	技术	<p>拟投入本项目的项目负责人项目负责人具备水利工程专业正高级职称的得3分，副高级职称的得2分，中级职称的得1分，其他不得分； （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	<p>拟投入本项目的项目团队人员（项目负责人除外）具有高级及以上职称的，每人得1分，最高得3分；具有中级职称的，每人得0.5分，最高得2.5分；同一人不得重复得分，本项最高得5.5分。 （提供相关证书和近3个月的社保证明并加盖公章）</p>	0-5.5	5.5	5.5	5.5	4.0
8.3	技术	<p>根据项目组成员的专业配备是否合理、人员数量投入是否充分、从业经验是否丰富等情况综合评定： 人员配备、从业经验合理、丰富的得5分； 人员配备、从业较经验合理、丰富的得4分； 人员配备、从业经验基本合理、丰富的得3分； 人员配备、从业经验与项目匹配度一般的得2分； 人员配备、从业经验方案存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p>重点难点应对措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的重点难点应对措施综合评定： 重点难点应对措施科学、合理的得5分； 重点难点应对措施较科学、合理的得4分； 重点难点应对措施基本科学、合理的得3分； 重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分； 重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	2.0	3.0
10	技术	<p>项目进度安排</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的进度安排综合评定： 项目进度安排科学、合理的得5分； 项目进度安排较科学、合理的得4分； 项目进度安排基本科学、合理的得3分； 项目进度安排与项目匹配度一般的得2分； 项目进度安排存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
11	技术	<p>质量保证措施</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定： 质量保证措施科学、合理的得5分； 质量保证措施较科学、合理的得4分； 质量保证措施基本科学、合理的得3分； 质量保证措施与项目匹配度一般的得2分； 质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
12	技术	<p>服务承诺</p> <p>服务承诺：根据售后服务方案、措施、响应及服务能力等综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
13	技术	<p>合理化建议</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的各分类规划项目实施计划、成果协调与咨询等方面的合理化建议： 合理化建议科学、合理的得5分； 合理化建议较科学、合理的得4分； 合理化建议基本科学、合理的得3分； 合理化建议与项目匹配度一般的得2分； 合理化建议存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

14	技术	<p>档案管理</p> <p>根据供应商针对本项目提供的项目档案管理方案等情况综合评定：</p> <p>档案管理详细科学、合理的得5分</p> <p>档案管理建议较科学、合理的得4分；</p> <p>档案管理基本科学、合理的得3分；</p> <p>档案管理与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>档案管理存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	2.0	3.0
15	技术	<p>成果保密措施</p> <p>根据供应商针对本项目的成果保密管理措施综合评定：</p> <p>成果保密管理措施科学、合理的得5分；</p> <p>成果保密管理措施较科学、合理的得4分；</p> <p>成果保密管理措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
16	技术	<p>应急预案及售后服务承诺</p> <p>根据各投标人针对本项目提供的应急预案综合评定：</p> <p>应急预案科学、合理的得5分；</p> <p>应急预案较科学、合理的得4分</p> <p>应急预案基本科学、合理的得3分；</p> <p>应急预案与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>应急预案存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
合计			0-85	74.0	54.0	49.5	51.5

专家（签名）：