

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：中国美术学院发展规划处“宋韵美学研究丛书”出版项目（ZGMY-LD-2024005）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江人民美术出版社有限公司 | 杭州出版社有限公司 | 中国旅游出版社有限公司 | 浙江大学出版社有限公司 | 浙江工商大学出版社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|-----------|-------------|-------------|---------------|
| 1 | 商务 | 供应商自2021年1月1日以来（以出版日期为准）类似图书出版服务业绩情况得0.5分，最多得1分。证明材料：提供合同复印件加盖供应商公章。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0 |
| 2 | 技术 | 针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施，相应的咨询服务。技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得3分；技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分；技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对项目实施计划（如：编辑、设计、排版、印刷、出版、运输等内容）合理性、科学性、规范性和可操作性等进行评分。实施计划合理性强、科学性较强、规范性强、可操作性好的得5分；实施计划合理性较强、科学性较强、规范性较强、可操作性较好的得3分；实施计划的得2分；实施计划较差的得1分；无内容不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商提供的审稿、校对方案或措施的科学性、完整性和可操作性等进行评分。方案或措施科学性较强、完整性好、可操作性好的得5分；方案或措施科学性较强、完整性较好、可操作性较好的得3分；方案或措施基本满足采购文件要求的得2分；方案或措施一般的得1分；无方案或措施的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商提供的项目验收方案、相关资料提供的完整程度进行评分。验收方案满足采购文件要求，相关资料提供的完整的得5分；验收方案基本满足采购文件要求，相关资料提供的较完整的得3分；验收方案一般，相关资料提供的完整性一般的得2分；验收方案较差，相关资料提供的完整性较差的得1分；无内容不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据供应商拟采用的排版印刷设施设备、印刷工艺等进行评分。（证明材料：设施设备清单、印刷工艺描述等） 排版、印刷设施设备、印刷工艺能完全满足本次出版物的排版、设计、印刷要求的得4分；基本满足本次出版物采购要求的得2分；设施设备不满足要求或印刷工艺较差的得1分；无内容不得分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.2 | 技术 | 原材料情况：根据纸张品牌、油墨等原材料品牌情况进行评分。品牌明确且性能优异符合采购需求的得4分；品牌明确且性能较好的得3分；品牌明确但性能一般的得2分；品牌明确但性能较差的得1分；不明确的不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 依据供应商提供的成品运输方案编制内容的全面性、针对性以及符合采购需求情况等进行打分。方案全面，针对性强的得4分；方案较全面，针对性较强的得3分；方案一般，基本满足采购需求的得2分；方案有瑕疵得1分。方案不完整、与项目不匹配的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 根据各供应商提供的项目质量控制方案（如：编辑、设计、纸张、校对、审稿、印刷、装订、包装质量控制方案等）和相应措施的合理性、完整性、科学性等进行评分。方案措施合理、完整、具有科学性的得5分；方案措施较合理、较完整得3分；方案措施基本满足采购文件要求的得2分；方案措施一般的得1分；无方案措施的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7 | 技术 | 根据各供应商提供的项目管理方案编制内容的全面性、针对性以及符合采购需求情况等进行打分。方案全面，针对性强的得4分；方案较全面，针对性较强的得3分；方案一般，基本满足采购需求的得2分；方案有瑕疵得1分。方案不完整、与项目不匹配的不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | 根据各供应商提供的目标进度计划（含设计、出版等工作内容等）的合理性、可行性等进行评分。进度计划合理，可行性高的得5分；进度较为合理、具备可行性的得3分；进度计划一般，可行性一般的得2分；进度计划较差的得1分；无进度计划的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 9 | 技术 | 针对售后服务质量承诺（包括交货后出现不合格印刷品、装订出错、颜色偏差较大或者裁切失误等问题）所采取的措施，服务承诺落实保障措施等，根据各供应商提供服务承诺方案的合理性和完善程度等进行评分。方案合理、完善度好的得5分；方案较合理、完善度较好的得3分；方案一般、完善度一般的得2分；方案较差的得1分；无方案不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 10 | 技术 | 出现问题接到采购人通知后响应速度情况，响应速度快的得4分；响应速度一般的得2分；响应速度慢的得1分。 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 11 | 技术 | 磋商响应方针对本项目知识产权保护等方面的安全措施。措施合理有效，针对性强的得5分；措施较为合理有效，针对性较强的得3分；措施基本满足采购文件要求的得2分；措施一般得1分；措施较差或无措施不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 提供印刷过程中文件及相关信息的保管及保密措施，根据措施的可行性和合理性评审。措施可行性强、合理性强的得5分；措施可行性较强、合理性较强的得3分；措施基本满足采购文件要求的得2分；措施一般的得1分；措施较差或无措施不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | |
|------|----|--|------|------|------|------|------|------|
| 13.1 | 技术 | 拟派项目负责人相关工作经验，由评委根据提供项目负责人从事相关工作经验、履历、资质等评分。（参考履历表和相关资料、证书等）。项目负责人工作经验丰富，专业能力强的得5分；项目负责人工作经验较丰富，专业能力较强的得3分；基本满足采购文件要求的得2分；一般的得1分。无材料支撑的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13.2 | 技术 | 拟派本项目的团队服务人员配置的完整性、分工的合理性、团队的综合实力、同类工作经验等情况。（参考履历表和相关资料、证书等）。 项目团队人员配置合理，团队人员工作经验丰富、专业能力强的得4分；项目团队人员配置较为合理，团队人员工作经验较丰富，专业能力较强的得2分；基本满足采购文件要求的得1分；团队人员配置不合理，团队人员工作经验较少，专业能力不强的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 1.0 | 1.0 |
| 14 | 技术 | 供应商承诺本项目按采购人要求在2024年12月31日前交货完毕得3分。提供承诺函，未提供或提供不全不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 15.1 | 技术 | 样品的印刷工艺、色度色差情况打分。印刷工艺好、较强的色饱和度和色亮度的得3分；印刷工艺一般的得2分；较差的得1分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 15.2 | 技术 | 类似出版物的装订工艺情况打分。装订工艺精美的得2分；装订一般的得1分；较差的得0.5分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.5 | 0.5 |
| 15.3 | 技术 | 根据艺术品味、整体效果情况打分。艺术品位、整体效果好的得2分；一般的得1分；较差的得0.5分。 | 0-2 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 0.5 | 0.5 |
| 合计 | | | 0-85 | 64.0 | 61.0 | 60.0 | 31.5 | 31.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：中国美术学院发展规划处“宋韵美学研究丛书”出版项目（ZGMY-LD-2024005）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江人民美术出版社有限公司 | 杭州出版集团有限公司 | 中国旅游出版社有限公司 | 浙江大学出版社有限公司 | 浙江工商大学出版社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|
| 1 | 商务 | 供应商自2021年1月1日以来（以出版日期为准）类似图书出版服务业绩情况得0.5分，最多得1分。证明材料：提供合同复印件加盖供应商公章。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0 |
| 2 | 技术 | 针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施，相应的咨询服务。技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得3分；技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分；技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对项目实施计划（如：编辑、设计、排版、印刷、出版、运输等内容）合理性、科学性、规范性和可操作性等进行评分。实施计划合理性强、科学性较强、规范性强、可操作性好的得5分；实施计划合理性较强、科学性较强、规范性较强、可操作性较好的得3分；实施计划的得2分；实施计划较差的得1分；无内容不得分。 | 0-5 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商提供的审稿、校对方案或措施的科学性、完整性和可操作性等进行评分。方案或措施科学性较强、完整性好、可操作性好的得5分；方案或措施科学性较强、完整性较好、可操作性较好的得3分；方案或措施基本满足采购文件要求的得2分；方案或措施一般的得1分；无方案或措施的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商提供的项目验收方案、相关资料提供的完整程度进行评分。验收方案满足采购文件要求，相关资料提供的完整的得5分；验收方案基本满足采购文件要求，相关资料提供的较完整的得3分；验收方案一般，相关资料提供的完整性一般的得2分；验收方案较差，相关资料提供的完整性较差的得1分；无内容不得分。 | 0-5 | 5.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据供应商拟采用的排版印刷设施设备、印刷工艺等进行评分。（证明材料：设施设备清单、印刷工艺描述等） 排版、印刷设施设备、印刷工艺能完全满足本次出版物的排版、设计、印刷要求的得4分；基本满足本次出版物采购要求的得2分；设施设备不满足要求或印刷工艺较差的得1分；无内容不得分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.2 | 技术 | 原材料情况：根据纸张品牌、油墨等原材料品牌情况进行评分。品牌明确且性能优异符合采购需求的得4分；品牌明确且性能较好的得3分；品牌明确但性能一般的得2分；品牌明确但性能较差的得1分；不明确的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 依据供应商提供的成品运输方案编制内容的全面性、针对性以及符合采购需求情况等进行打分。方案全面，针对性强的得4分；方案较全面，针对性较强的得3分；方案一般，基本满足采购需求的得2分；方案有瑕疵得1分。方案不完整、与项目不匹配的不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据各供应商提供的项目质量控制方案（如：编辑、设计、纸张、校对、审稿、印刷、装订、包装质量控制方案等）和相应措施的合理性、完整性、科学性等进行评分。方案措施合理、完整、具有科学性的得5分；方案措施较合理、较完整得3分；方案措施基本满足采购文件要求的得2分；方案措施一般的得1分；无方案措施的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 |
| 7 | 技术 | 根据各供应商提供的项目管理方案编制内容的全面性、针对性以及符合采购需求情况等进行打分。方案全面，针对性强的得4分；方案较全面，针对性较强的得3分；方案一般，基本满足采购需求的得2分；方案有瑕疵得1分。方案不完整、与项目不匹配的不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 |
| 8 | 技术 | 根据各供应商提供的目标进度计划（含设计、出版等工作内容）的合理性、可行性等进行评分。进度计划合理，可行性高的得5分；进度较为合理、具备可行性的得3分；进度计划一般，可行性一般的得2分；进度计划较差的得1分；无进度计划的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 2.0 |
| 9 | 技术 | 针对售后服务质量承诺（包括交货后出现不合格印刷品、装订出错、颜色偏差较大或者裁切失误等问题）所采取的措施，服务承诺落实保障措施等，根据各供应商提供服务承诺方案的合理性和完善程度等进行评分。方案合理、完善度好的得5分；方案较合理、完善度较好的得3分；方案一般、完善度一般的得2分；方案较差的得1分；无方案不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10 | 技术 | 出现问题接到采购人通知后响应速度情况，响应速度快的得4分；响应速度一般的得2分；响应速度慢的得1分。 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 11 | 技术 | 磋商响应方针对本项目知识产权保护等方面的安全措施。措施合理有效，针对性强的得5分；措施较为合理有效，针对性较强的得3分；措施基本满足采购文件要求的得2分；措施一般得1分；措施较差或无措施不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 |
| 12 | 技术 | 提供印刷过程中文件及相关信息的保管及保密措施，根据措施的可行性和合理性评审。措施可行性强、合理性强的得5分；措施可行性较强、合理性较强的得3分；措施基本满足采购文件要求的得2分；措施一般的得1分；措施较差或无措施不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | |
|------|----|--|------|------|------|------|------|------|
| 13.1 | 技术 | 拟派项目负责人相关工作经验，由评委根据提供项目负责人从事相关工作经验、履历、资质等评分。（参考履历表和相关资料、证书等）。项目负责人工作经验丰富，专业能力强的得5分；项目负责人工作经验较丰富，专业能力较强的得3分；基本满足采购文件要求的得2分；一般的得1分。无材料支撑的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13.2 | 技术 | 拟派本项目的团队服务人员配置的完整性、分工的合理性、团队的综合实力、同类工作经验等情况。（参考履历表和相关资料、证书等）。 项目团队人员配置合理，团队人员工作经验丰富、专业能力强的得4分；项目团队人员配置较为合理，团队人员工作经验较丰富，专业能力较强的得2分；基本满足采购文件要求的得1分；团队人员配置不合理，团队人员工作经验较少，专业能力不强的不得分。 | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 4.0 | 1.0 | 2.0 |
| 14 | 技术 | 供应商承诺本项目按采购人要求在2024年12月31日前交货完毕得3分。提供承诺函，未提供或提供不全不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 15.1 | 技术 | 样品的印刷工艺、色度色差情况打分。印刷工艺好、较强的色饱和度和色亮度的得3分；印刷工艺一般的得2分；较差的得1分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 15.2 | 技术 | 类似出版物的装订工艺情况打分。装订工艺精美的得2分；装订一般的得1分；较差的得0.5分。 | 0-2 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 0.5 | 0.5 |
| 15.3 | 技术 | 根据艺术品味、整体效果情况打分。艺术品位、整体效果好的得2分；一般的得1分；较差的得0.5分。 | 0-2 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 0.5 | 0.5 |
| 合计 | | | 0-85 | 75.0 | 60.0 | 66.0 | 33.5 | 28.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：中国美术学院发展规划处“宋韵美学研究丛书”出版项目（ZGMY-LD-2024005）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江人民美术出版社有限公司 | 杭州出版集团有限公司 | 中国旅游出版社有限公司 | 浙江大学出版社有限公司 | 浙江工商大学出版社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|
| 1 | 商务 | 供应商自2021年1月1日以来（以出版日期为准）类似图书出版服务业绩情况得0.5分，最多得1分。证明材料：提供合同复印件加盖供应商公章。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0 |
| 2 | 技术 | 针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施，相应的咨询服务。技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得3分；技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分；技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对项目实施计划（如：编辑、设计、排版、印刷、出版、运输等内容）合理性、科学性、规范性和可操作性等进行评分。实施计划合理性强、科学性较强、规范性强、可操作性好的得5分；实施计划合理性较强、科学性较强、规范性较强、可操作性较好的得3分；实施计划的得2分；实施计划较差的得1分；无内容不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商提供的审稿、校对方案或措施的科学性、完整性和可操作性等进行评分。方案或措施科学性较强、完整性好、可操作性好的得5分；方案或措施科学性较强、完整性较好、可操作性较好的得3分；方案或措施基本满足采购文件要求的得2分；方案或措施一般的得1分；无方案或措施的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 2.0 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商提供的项目验收方案、相关资料提供的完整程度进行评分。验收方案满足采购文件要求，相关资料提供的完整的得5分；验收方案基本满足采购文件要求，相关资料提供的较完整的得3分；验收方案一般，相关资料提供的完整性一般的得2分；验收方案较差，相关资料提供的完整性较差的得1分；无内容不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据供应商拟采用的排版印刷设施设备、印刷工艺等进行评分。（证明材料：设施设备清单、印刷工艺描述等） 排版、印刷设施设备、印刷工艺能完全满足本次出版物的排版、设计、印刷要求的得4分；基本满足本次出版物采购要求的得2分；设施设备不满足要求或印刷工艺较差的得1分；无内容不得分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.2 | 技术 | 原材料情况：根据纸张品牌、油墨等原材料品牌情况进行评分。品牌明确且性能优异符合采购需求的得4分；品牌明确且性能较好的得3分；品牌明确但性能一般的得2分；品牌明确但性能较差的得1分；不明确的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 1.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 依据供应商提供的成品运输方案编制内容的全面性、针对性以及符合采购需求情况等进行打分。方案全面，针对性强的得4分；方案较全面，针对性较强的得3分；方案一般，基本满足采购需求的得2分；方案有瑕疵得1分。方案不完整、与项目不匹配的不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据各供应商提供的项目质量控制方案（如：编辑、设计、纸张、校对、审稿、印刷、装订、包装质量控制方案等）和相应措施的合理性、完整性、科学性等进行评分。方案措施合理、完整、具有科学性的得5分；方案措施较合理、较完整得3分；方案措施基本满足采购文件要求的得2分；方案措施一般的得1分；无方案措施的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 2.0 |
| 7 | 技术 | 根据各供应商提供的项目管理方案编制内容的全面性、针对性以及符合采购需求情况等进行打分。方案全面，针对性强的得4分；方案较全面，针对性较强的得3分；方案一般，基本满足采购需求的得2分；方案有瑕疵得1分。方案不完整、与项目不匹配的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | 根据各供应商提供的目标进度计划（含设计、出版等工作时间等内容）的合理性、可行性等进行评分。进度计划合理，可行性高的得5分；进度较为合理、具备可行性的得3分；进度计划一般，可行性一般的得2分；进度计划较差的得1分；无进度计划的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 9 | 技术 | 针对售后服务质量承诺（包括交货后出现不合格印刷品、装订出错、颜色偏差较大或者裁切失误等问题）所采取的措施，服务承诺落实保障措施等，根据各供应商提供服务承诺方案的合理性和完善程度等进行评分。方案合理、完善度好的得5分；方案较合理、完善度较好的得3分；方案一般、完善度一般的得2分；方案较差的得1分；无方案不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10 | 技术 | 出现问题接到采购人通知后响应速度情况，响应速度快的得4分；响应速度一般的得2分；响应速度慢的得1分。 | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |
| 11 | 技术 | 磋商响应方针对本项目知识产权保护等方面的安全措施。措施合理有效，针对性强的得5分；措施较为合理有效，针对性较强的得3分；措施基本满足采购文件要求的得2分；措施一般得1分；措施较差或无措施不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 提供印刷过程中文件及相关信息的保管及保密措施，根据措施的可行性和合理性评审。措施可行性强、合理性强的得5分；措施可行性较强、合理性较强的得3分；措施基本满足采购文件要求的得2分；措施一般的得1分；措施较差或无措施不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | |
|------|----|--|------|------|------|------|------|------|
| 13.1 | 技术 | 拟派项目负责人相关工作经验，由评委根据提供项目负责人从事相关工作经验、履历、资质等评分。（参考履历表和相关资料、证书等）。项目负责人工作经验丰富，专业能力强的得5分；项目负责人工作经验较丰富，专业能力较强的得3分；基本满足采购文件要求的得2分；一般的得1分。无材料支撑的不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13.2 | 技术 | 拟派本项目的团队服务人员配置的完整性、分工的合理性、团队的综合实力、同类工作经验等情况。（参考履历表和相关资料、证书等）。 项目团队人员配置合理，团队人员工作经验丰富、专业能力强的得4分；项目团队人员配置较为合理，团队人员工作经验较丰富，专业能力较强的得2分；基本满足采购文件要求的得1分；团队人员配置不合理，团队人员工作经验较少，专业能力不强的不得分。 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 1.0 | 2.0 |
| 14 | 技术 | 供应商承诺本项目按采购人要求在2024年12月31日前交货完毕得3分。提供承诺函，未提供或提供不全不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 15.1 | 技术 | 样品的印刷工艺、色度色差情况打分。印刷工艺好、较强的色饱和度和色亮度的得3分；印刷工艺一般的得2分；较差的得1分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 |
| 15.2 | 技术 | 类似出版物的装订工艺情况打分。装订工艺精美的得2分；装订一般的得1分；较差的得0.5分。 | 0-2 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 0.5 | 0.5 |
| 15.3 | 技术 | 根据艺术品味、整体效果情况打分。艺术品位、整体效果好的得2分；一般的得1分；较差的得0.5分。 | 0-2 | 2.0 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 合计 | | | 0-85 | 80.0 | 69.5 | 65.0 | 30.5 | 34.0 |

专家（签名）：