

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：嘉善技师学院筹建工程（桩基检测）（JXYJ2023002(CS)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江邦尼检测有限公司	嘉兴市恒特工程检测有限公司	中煤浙江测绘地理信息有限公司	浙江省地质研究所	台州中诚岩土工程有限公司
1.1.1	商务资信	凡在投标截止时间前三年受到行政处罚、行政处理（含通报）或记入不良行为的，此项得分为0，若无处罚、行政处理（含通报）或记入不良行为的得3分（供应商自行提供，如有不良记录又虚假隐瞒的，一经发现将取消投标资格）	0-3	0	3	3	3	3
1.2.1	商务资信	投标人近三年（自投标截止日起往前追溯3年，以合同签订时间为准）以来具有同类项目业绩的，每提供一份得1分，最高得2分；（合同、验收证明材料同时提供，缺一不可，否则不得分）	0-2	0	2	2	0	0
1.3.1	商务资信	本次投标单位对最终用户的实质性优惠条件（以投标书内文字明确为准），每有1条得1分，本项最多得2分	0-2	2	2	2	2	2
2.1.1	技术	1、根据项目实际情况对本项目的重点和难点进行分析：阐述全面、详细、充分的5分；阐述基本全面、详细程度一般、基本充分的3分；阐述简单、不详细的1分。 2、针对本项目的重点难点提出具体的解决措施进行评议：分析全面、技术手段可行且操作性强的5分；分析基本全面、技术手段案基本可行且操作性较强的3分；分析简陋、技术手段不可行且操作性弱的1分	0-10	4	8	8	6	6
2.2.1	技术	1、根据投标人提供的针对不同桩型采用不同检测方法的特点及优势分析进行评议：分析科学、合理、可行的7分；分析较科学、较合理、较可行的5分；分析不科学、不合理、不可行的3分。 2、根据投标人提供的检测流程方案进行评议：方案科学、合理、可行的7分；方案较科学、较合理、较可行的5分；方案不科学、不合理、不可行的3分。 3、根据投标人提供的各工序衔接方案进行评议：方案科学、合理、可行的7分；方案较科学、较合理、较可行的5分；方案不科学、不合理、不可行的3分。 4、根据投标人提供的进度安排的合理性和科学性进行评议：进度安排科学、合理、满足采购需求的6分；进度安排较科学、较合理、基本能满足采购需求的4分；进度安排不科学、不合理、不能满足采购需求的2分	0-27	19	23	25	21	21
2.3.1	技术	对投标人提供的检测过程中与总包及相关单位配合方案进行评议：方案完善、合理、可行的6分；方案较完善、较合理、较可行的4分；方案不完善、欠缺、不可行的2分	0-6	4	6	6	4	4
2.4.1	技术	对投标人提供的安全保障方案进行评议：方案描述到位清晰、详细具体、可实施性强的6分；方案描述存在缺陷，存在一定可行性的4分；方案描述模糊、简单、可实施性差的2分	0-6	4	4	4	4	4
2.5.1	技术	对投标人提供的本项目质量保证措施进行评议：措施科学、合理、可行的6分；措施基本可行的4分；措施存在缺陷，不能满足采购人需求的2分	0-6	6	6	6	6	6
2.6.1	技术	对投标人拟投入检测设备的专业性、充足性、齐全性进行评议：拟定设备专业、充足、齐全的6分；拟定设备较专业、较充足、较齐全的得4分；拟定设备不专业、不充足、不齐全的得2分。	0-6	4	4	4	4	4

2.7.1	技术	针对投标人拟投入人员配置情况进行评议：人员配置充足、分工合理、工作经验丰富的6分；人员配置欠充足、分工不够合理、有一定工作经验的4分；人员配置不合理、工作经验缺失的2分。	0-6	4	4	4	4	4
2.8.1	技术	针对本项目的服务承诺（服务团队人员稳定性方案、其他辅助性工作）进行评议：服务承诺完整，科学合理，符合采购人需求的6分；服务承诺基本完整、合理，基本符合采购人需求的4分；服务承诺存在缺陷，不能满足采购人需求的2分	0-6	6	6	6	6	6
合计			0-80	53	68	70	60	60

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：嘉善技师学院筹建工程（桩基检测）（JXYJ2023002(CS)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江邦尼建筑检测有限公司	嘉兴市恒特工程测量检测有限公司	中煤浙江测绘信息有限公司	浙江省地质研究所	台州中诚岩土工程有限公司
1.1.1	商务资信	凡在投标截止时间前三年受到行政处罚、行政处理（含通报）或记入不良行为的，此项得分为0，若无处罚、行政处理（含通报）或记入不良行为的得3分（供应商自行提供，如有不良记录又虚假隐瞒的，一经发现将取消投标资格）	0-3	0	3	3	3	3
1.2.1	商务资信	投标人近三年（自投标截止日起往前追溯3年，以合同签订时间为准）以来具有同类项目业绩的，每提供一份得1分，最高得2分；（合同、验收证明材料同时提供，缺一不可，否则不得分）	0-2	0	2	2	0	0
1.3.1	商务资信	本次投标单位对最终用户的实质性优惠条件（以投标书内文字明确为准），每有1条得1分，本项最多得2分	0-2	2	2	2	2	2
2.1.1	技术	1、根据项目实际情况对本项目的重点和难点进行分析：阐述全面、详细、充分的5分；阐述基本全面、详细程度一般、基本充分的3分；阐述简单、不详细的1分。 2、针对本项目的重点难点提出具体的解决措施进行评议：分析全面、技术手段可行且操作性强的5分；分析基本全面、技术手段基本可行且操作性较强的3分；分析简陋、技术手段不可行且操作性弱的1分	0-10	10	10	8	10	8
2.2.1	技术	1、根据投标人提供的针对不同桩型采用不同检测方法的特点及优势分析进行评议：分析科学、合理、可行的7分；分析较科学、较合理、较可行的5分；分析不科学、不合理、不可行的3分。 2、根据投标人提供的检测流程方案进行评议：方案科学、合理、可行的7分；方案较科学、较合理、较可行的5分；方案不科学、不合理、不可行的3分。 3、根据投标人提供的各工序衔接方案进行评议：方案科学、合理、可行的7分；方案较科学、较合理、较可行的5分；方案不科学、不合理、不可行的3分。 4、根据投标人提供的进度安排的合理性和科学性进行评议：进度安排科学、合理、满足采购需求的6分；进度安排较科学、较合理、基本能满足采购需求的4分；进度安排不科学、不合理、不能满足采购需求的2分	0-27	25	23	21	25	21
2.3.1	技术	对投标人提供的检测过程中与总包及相关单位配合方案进行评议：方案完善、合理、可行的6分；方案较完善、较合理、较可行的4分；方案不完善、欠缺、不可行的2分	0-6	6	6	4	6	4
2.4.1	技术	对投标人提供的安全保障方案进行评议：方案描述到位清晰、详细具体、可实施性强的6分；方案描述存在缺陷，存在一定可行性的4分；方案描述模糊、简单、可实施性差的2分	0-6	6	6	4	6	4
2.5.1	技术	对投标人提供的本项目质量保证措施进行评议：措施科学、合理、可行的6分；措施基本可行的4分；措施存在缺陷，不能满足采购人需求的2分	0-6	6	6	4	6	4

2.6.1	技术	对投标人拟投入检测设备的专业性、充足性、齐全性进行评议：拟定设备专业、充足、齐全的6分；拟定设备较专业、较充足、较齐全的得4分；拟定设备不专业、不充足、不齐全的得2分。	0-6	6	6	4	6	6
2.7.1	技术	针对投标人拟投入人员配置情况进行评议：人员配置充足、分工合理、工作经验丰富的6分；人员配置欠充足、分工不够合理、有一定工作经验的4分；人员配置不合理、工作经验缺失的2分。	0-6	6	6	4	6	4
2.8.1	技术	针对本项目的服务承诺（服务团队人员稳定性方案、其他辅助性工作）进行评议：服务承诺完整，科学合理，符合采购人需求的6分；服务承诺基本完整、合理，基本符合采购人需求的4分；服务承诺存在缺陷，不能满足采购人需求的2分	0-6	6	6	6	6	6
合计			0-80	73	76	62	76	62

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：嘉善技师学院筹建工程（桩基检测）（JXYJ2023002(CS)）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江邦尼建筑检测有限公司	嘉兴市恒特工程检测有限公司	中煤浙江测绘信息有限公司	浙江省地质研究所	台州中诚岩土工程有限公司
1.1.1	商务资信	凡在投标截止时间前三年受到行政处罚、行政处理（含通报）或记入不良行为的，此项得分为0，若无处罚、行政处理（含通报）或记入不良行为的得3分（供应商自行提供，如有不良记录又虚假隐瞒的，一经发现将取消投标资格）	0-3	0	3	3	3	3
1.2.1	商务资信	投标人近三年（自投标截止日起往前追溯3年，以合同签订时间为准）以来具有同类项目业绩的，每提供一份得1分，最高得2分；（合同、验收证明材料同时提供，缺一不可，否则不得分）	0-2	0	2	2	0	0
1.3.1	商务资信	本次投标单位对最终用户的实质性优惠条件（以投标书内文字明确为准），每有1条得1分，本项最多得2分	0-2	2	2	2	2	2
2.1.1	技术	1、根据项目实际情况对本项目的重点和难点进行分析：阐述全面、详细、充分的5分；阐述基本全面、详细程度一般、基本充分的3分；阐述简单、不详细的1分。 2、针对本项目的重点难点提出具体的解决措施进行评议：分析全面、技术手段可行且操作性强的5分；分析基本全面、技术手段基本可行且操作性较强的3分；分析简陋、技术手段不可行且操作性弱的1分	0-10	8	8	8	8	8
2.2.1	技术	1、根据投标人提供的针对不同桩型采用不同检测方法的特点及优势分析进行评议：分析科学、合理、可行的7分；分析较科学、较合理、较可行的5分；分析不科学、不合理、不可行的3分。 2、根据投标人提供的检测流程方案进行评议：方案科学、合理、可行的7分；方案较科学、较合理、较可行的5分；方案不科学、不合理、不可行的3分。 3、根据投标人提供的各工序衔接方案进行评议：方案科学、合理、可行的7分；方案较科学、较合理、较可行的5分；方案不科学、不合理、不可行的3分。 4、根据投标人提供的进度安排的合理性和科学性进行评议：进度安排科学、合理、满足采购需求的6分；进度安排较科学、较合理、基本能满足采购需求的4分；进度安排不科学、不合理、不能满足采购需求的2分	0-27	25	23	23	23	23
2.3.1	技术	对投标人提供的检测过程中与总包及相关单位配合方案进行评议：方案完善、合理、可行的6分；方案较完善、较合理、较可行的4分；方案不完善、欠缺、不可行的2分	0-6	6	4	4	6	6
2.4.1	技术	对投标人提供的安全保障方案进行评议：方案描述到位清晰、详细具体、可实施性强的6分；方案描述存在缺陷，存在一定可行性的4分；方案描述模糊、简单、可实施性差的2分	0-6	6	6	6	4	6
2.5.1	技术	对投标人提供的本项目质量保证措施进行评议：措施科学、合理、可行的6分；措施基本可行的4分；措施存在缺陷，不能满足采购人需求的2分	0-6	6	6	6	6	6

2.6.1	技术	对投标人拟投入检测设备的专业性、充足性、齐全性进行评议：拟定设备专业、充足、齐全的6分；拟定设备较专业、较充足、较齐全的得4分；拟定设备不专业、不充足、不齐全的得2分。	0-6	6	6	6	6	6
2.7.1	技术	针对投标人拟投入人员配置情况进行评议：人员配置充足、分工合理、工作经验丰富的6分；人员配置欠充足、分工不够合理、有一定工作经验的4分；人员配置不合理、工作经验缺失的2分。	0-6	6	6	6	6	6
2.8.1	技术	针对本项目的服务承诺（服务团队人员稳定性方案、其他辅助性工作）进行评议：服务承诺完整，科学合理，符合采购人需求的6分；服务承诺基本完整、合理，基本符合采购人需求的4分；服务承诺存在缺陷，不能满足采购人需求的2分	0-6	6	6	6	6	6
合计			0-80	71	72	72	70	72

专家（签名）：