

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：329国道东西快速路公路隧道群能源费用托管项目（TLZB-2024-321）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	河北省交通规划设计研究院有限公司	苏交科集团股份有限公司
1.1	商务	项目负责人：拟派本项目负责人具有电气类高级工程师职称的得3分。	0-3	3.0 项目负责人具有电气类高级工程师职称	3.0	3.0
1.2	商务	后续服务负责人：拟派本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称的得2分。	0-2	2.0 本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称	0.0 拟派本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称的得2分。	2.0
1.3	商务	项目配备的其它人员2名：具有机电类中级（含）及以上职称每人得1分，最高得2分。	0-2	2.0 具有机电类中级（含）及以上职称	2.0	2.0
2	商务	投标人自2022年1月1日（以合同签订日期为准）以来，承接过类似新能源（光伏或储能）项目业绩的，每提供一份合同得1分，最多得2分；未提供不得分。需提供合同复印件加盖公章。	0-2	2.0 承接过类似新能源（光伏或储能）项目业绩的	2.0	2.0
3	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中“使用要求提供节能理念及管理实施方案的先进程度、是否具有前瞻性、完整程度、创新程度以及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①投标人提出的节能理念先进、科学，有前瞻性且符合本项目的实际；管理实施方案内容完整，方案在传统要求上有创新，目标明确清晰，执行力度高的得6分； ②投标人提出的节能理念基本具有先进、科学，有一定的前瞻性且基本符合本项目的实际；管理实施方案内容较为完整、但有欠缺，方案在传统要求上有一定创新性但不明显，目标较为明确，可实施性较强的得5分； ③投标人提出的节能理念比较传统、不具有创新性及前瞻性；管理实施方案内容基本满足实际需求，但不具有创新性，且实行上有欠缺的得4分； ④投标人提出的节能理念陈旧、没有创新性和前瞻性；管理实施方案内容不完整、不能满足实际需求的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
4	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中对能源管理系统，提供节能改造方案的可实施性、先进程度、是否结合项目实际情况，由评标委员会进行评议（6分）： ①节能方案内容完全结合本项目实际情况，提出的改造技术先进、施工改造可操作性强的得6分； ②节能方案结合本项目实际，提出的改造技术比较先进、施工改造有操作性的得4分； ③节能方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，提出的改造技术陈旧、施工改造有操作性的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0

技术商务资信评分明细表

5	技术	根据投标人提供的项目节能改造节能率测算方案是否结合项目实际情况、测算依据的科学性及准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ① 投标人节能改造节能率测算方案完全结合本项目实际、计算科学、有理论依据，能够通过理论值计算出节能量的得5分； ② 投标人节能改造节能率测算方案结合本项目实际、计算有一定科学性、较为合理，能够通过理论值计算出节能量的得4分； ③ 投标人节能改造节能率测算方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，计算过程比较科学，基本能通过理论值计算出节能量、但数据待商榷的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
6	技术	根据供应商提供的项目节能现状诊断分析是否从项目实际出发、分析的完整程度和准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ① 供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断完全符合本项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析准确、清晰的得5分； ② 供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断基本符合项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析比较准确、清楚的得4分； ③ 供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断与项目实际存在较大差异，没有对隧道能耗基准指标性能进行评价与分析的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
7	技术	投标人根据项目需求提供对本项目功能、特点、重点、难点等的认识和对策措施表述，要求表述内容完整、有针对性，满分5分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容详细完整，得5分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容较完整，得4分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
8	技术	投标人根据项目需求提供对本项目照明控制系统改造和新增储能系统的设计工作的定量分析并作出计划安排表述，要求表述内容完整、有针对性，可行性强，满分5分； 定量分析、计划安排内容详细完整，得5分； 定量分析、计划安排内容较完整，得4分； 定量分析、计划安排内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
9	技术	投标人根据项目需求提供对项目储能系统实施方案、质量和进度保障措施的表述，内容包括但不限于储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容详细完整，得6分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容较完整，得5分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容简单，得4分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容欠完整的，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0
10	技术	根据投标人提供的节能改造施工组织方案是否从项目实际出发、人员安排及人员职责的科学程度、进度的可实施性，由评标委员会进行评议（3分）： ① 方案内容完全结合项目实际情况，人员安排合理、不同区域分工分明、进度计划科学合理、目标明确清晰的得3分； ② 方案内容结合项目实际情况，人员安排相对合理、分工分项比较明确、进度计划较为合理、目标明确的得2分； ③ 方案内容基本符合实际需求，有简单的人员安排及分工、但针对性不强，进度计划不够合理的得1分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
11	技术	根据投标人提供的本项目实施过程中各环节关键点、难点解决措施方案的完整性、合理性及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ① 对各环节关键点、难点提供相应的解决措施，合理且具有可行性的得6分； ② 对各环节关键点、难点提供相应的解决措施基本合理可行的得4分； ③ 对各环节关键点、难点提供相应的解决措施存在欠缺或需要改进的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

12	技术	根据投标人制定的安全生产、文明生产、环保措施方案进行评议。措施方案完整全面的得6分；措施方案相对完整的得4分；措施方案完整性较差的得3分。未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
13	技术	根据投标人提供的本项目托管服务过程中出现突发情况时的应急预案和处置措施方案的完整程度、可实施性及针对性，由评标委员会进行评议（6分）： ①应急预案和处置措施，内容阐述完整全面，思路清晰，可行性强，针对性强的得6分； ②应急预案和处置措施，内容阐述较完整全面，有一定思路，可行性一般，有一定针对性的得4分； ③应急预案和处置措施，内容阐述有缺漏，思路模糊，不可行或无针对性的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	5.0	6.0
14	技术	投标人根据项目需求提供对项目后续服务的表述，内容包含但不限于售后响应时间、售后服务场地、售后人员配备、备品备件、系统升级更新等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分： 以上内容详细完整，得6分； 以上内容较完整，得4分； 以上内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
15	技术	根据投标人提出的针对本项目的合理化建议进行评比。 建议完整全面、可执行力强的得6分； 建议较完整，可执行力一般的得4分； 建议不够完整，可执行力差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
合计			0-80	67.0	62.0	69.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：329国道东西快速路公路隧道群能源费用托管项目（TLZB-2024-321）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	河北省交通规划设计研究院有限公司	苏交科集团股份有限公司
1.1	商务	项目负责人：拟派本项目负责人具有电气类高级工程师职称的得3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.2	商务	后续服务负责人：拟派本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称的得2分。	0-2	2.0	0.0	2.0
1.3	商务	项目配备的其它人员2名：具有机电类中级（含）及以上职称每人得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	商务	投标人自2022年1月1日（以合同签订日期为准）以来，承接过类似新能源（光伏或储能）项目业绩的，每提供一份合同得1分，最多得2分；未提供不得分。需提供合同复印件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中“使用要求提供节能理念及管理实施方案的先进程度、是否具有前瞻性、完整程度、创新程度以及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①投标人提出的节能理念先进、科学，有前瞻性且符合本项目的实际；管理实施方案内容完整，方案在传统要求上有创新，目标明确清晰，执行力度高的得6分； ②投标人提出的节能理念基本具有先进、科学，有一定的前瞻性且基本符合本项目的实际；管理实施方案内容较为完整、但有欠缺，方案在传统要求上有一定创新性但不明显，目标较为明确，可实施性较强的得5分； ③投标人提出的节能理念比较传统、不具有创新性及前瞻性；管理实施方案内容基本满足实际需求，但不具有创新性，且实行上有欠缺的得4分； ④投标人提出的节能理念陈旧、没有创新性和前瞻性；管理实施方案内容不完整、不能满足实际需求的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0
4	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中对能源管理系统，提供节能改造方案的可实施性、先进程度、是否结合项目实际情况，由评标委员会进行评议（6分）： ①节能方案内容完全结合本项目实际情况，提出的改造技术先进、施工改造可操作性强的得6分； ②节能方案结合本项目实际，提出的改造技术比较先进、施工改造有操作性的得4分； ③节能方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，提出的改造技术陈旧、施工改造有操作性的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0
5	技术	根据投标人提供的项目节能改造节能率测算方案是否结合项目实际情况、测算依据的科学性及准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①投标人节能改造节能率测算方案完全结合本项目实际、计算科学、有理论依据，能够通过理论值计算出节能量的得5分； ②投标人节能改造节能率测算方案结合本项目实际、计算有一定科学性、较为合理，能够通过理论值计算出节能量的得4分； ③投标人节能改造节能率测算方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，计算过程比较科学，基本能通过理论值计算出节能量、但数据待商榷的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
6	技术	根据供应商提供的项目节能现状诊断分析是否从项目实际出发、分析的完整程度和准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断完全符合本项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析准确、清晰的得5分； ②供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断基本符合项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析比较准确、清楚的得4分； ③供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断与项目实际存在较大差异，没有对隧道能耗基准指标性能进行评价与分析的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	3.5	3.5	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	投标人根据项目需求提供对本项目功能、特点、重点、难点等的认识和对策措施表述，要求表述内容完整、有针对性，满分5分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容详细完整，得5分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容较完整，得4分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.5	4.0	4.0
8	技术	投标人根据项目需求提供对本项目照明控制系统改造和新增储能系统的设计工作的定量分析并作出计划安排表述，要求表述内容完整、有针对性，可行性强，满分5分； 定量分析、计划安排内容详细完整，得5分； 定量分析、计划安排内容较完整，得4分； 定量分析、计划安排内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.5	4.0	4.0
9	技术	投标人根据项目需求提供对项目储能系统实施方案、质量和进度保障措施的表述，内容包括但不限于储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容详细完整，得6分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容较完整，得5分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容简单，得4分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容欠完整的，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.5	4.0	4.0
10	技术	根据投标人提供的节能改造施工组织方案是否从项目实际出发、人员安排及人员职责的科学程度、进度的可实施性，由评标委员会进行评议（3分）： ①方案内容完全结合项目实际情况，人员安排合理、不同区域分工分明、进度计划科学合理、目标明确清晰的得3分； ②方案内容结合项目实际情况，人员安排相对合理、分工分项比较明确、进度计划较为合理、目标明确的得2分； ③方案内容基本符合实际需求，有简单的人员安排及分工、但针对性不强，进度计划不够合理的得1分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-3	3.0	2.0	2.5
11	技术	根据投标人提供的本项目实施过程中各环节关键点、难点解决措施方案的完整性、合理性及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①对各环节关键点、难点提供相应的解决措施，合理且具有可行性的得6分； ②对各环节关键点、难点提供相应的解决措施基本合理可行的得4分； ③对各环节关键点、难点提供相应的解决措施存在欠缺或需要改进的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.5	4.0	5.0
12	技术	根据投标人制定的安全生产、文明生产、环保措施方案进行评议。措施方案完整全面的得6分； 措施方案相对完整的得4分； 措施方案完整性较差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	2.0	2.0
13	技术	根据投标人提供的本项目托管服务过程中出现突发情况时的应急预案和处置措施方案的完整程度、可实施性及针对性，由评标委员会进行评议（6分）： ①应急预案和处置措施，内容阐述完整全面，思路清晰，可行性强，针对性强的得6分； ②应急预案和处置措施，内容阐述较完整全面，有一定思路，可行性一般，有一定针对性的得4分； ③应急预案和处置措施，内容阐述有缺漏，思路模糊，不可行或无针对性的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	2.0	2.0
14	技术	投标人根据项目需求提供对项目后续服务的表述，内容包含但不限于售后响应时间、售后服务场地、售后人员配备、备品备件、系统升级更新等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分： 以上内容详细完整，得6分； 以上内容较完整，得4分； 以上内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	根据投标人提出的针对本项目的合理化建议进行评比。 建议完整全面、可执行性强的得6分； 建议较完整，可执行性一般的得4分； 建议不够完整，可执行性差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	1.0	1.0
合计			0-80	67.5	50.5	54.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：329国道东西快速路公路隧道群能源费用托管项目（TLZB-2024-321）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	河北省交通规划设计研究院有限公司	苏交科集团股份有限公司
1.1	商务	项目负责人：拟派本项目负责人具有电气类高级工程师职称的得3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.2	商务	后续服务负责人：拟派本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称的得2分。	0-2	2.0	0.0	2.0
1.3	商务	项目配备的其它人员2名：具有机电类中级（含）及以上职称每人得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	商务	投标人自2022年1月1日（以合同签订日期为准）以来，承接过类似新能源（光伏或储能）项目业绩的，每提供一份合同得1分，最多得2分；未提供不得分。需提供合同复印件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中“使用要求提供节能理念及管理实施方案的先进程度、是否具有前瞻性、完整程度、创新程度以及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①投标人提出的节能理念先进、科学，有前瞻性且符合本项目的实际；管理实施方案内容完整，方案在传统要求上有创新，目标明确清晰，执行力度高的得6分； ②投标人提出的节能理念基本具有先进、科学，有一定的前瞻性且基本符合本项目的实际；管理实施方案内容较为完整、但有欠缺，方案在传统要求上有一定创新性但不明显，目标较为明确，可实施性较强的得5分； ③投标人提出的节能理念比较传统、不具有创新性及前瞻性；管理实施方案内容基本满足实际需求，但不具有创新性，且实行上有欠缺的得4分； ④投标人提出的节能理念陈旧、没有创新性和前瞻性；管理实施方案内容不完整、不能满足实际需求的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	5.0	6.0
4	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中对能源管理系统，提供节能改造方案的可实施性、先进程度、是否结合项目实际情况，由评标委员会进行评议（6分）： ①节能方案内容完全结合本项目实际情况，提出的改造技术先进、施工改造可操作性强的得6分； ②节能方案结合本项目实际，提出的改造技术比较先进、施工改造有操作性的得4分； ③节能方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，提出的改造技术陈旧、施工改造有操作性的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
5	技术	根据投标人提供的项目节能改造节能率测算方案是否结合项目实际情况、测算依据的科学性及准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①投标人节能改造节能率测算方案完全结合本项目实际、计算科学、有理论依据，能够通过理论值计算出节能量的得5分； ②投标人节能改造节能率测算方案结合本项目实际、计算有一定科学性、较为合理，能够通过理论值计算出节能量的得4分； ③投标人节能改造节能率测算方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，计算过程比较科学，基本能通过理论值计算出节能量、但数据待商榷的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0
6	技术	根据供应商提供的项目节能现状诊断分析是否从项目实际出发、分析的完整程度和准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断完全符合本项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析准确、清晰的得5分； ②供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断基本符合项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析比较准确、清楚的得4分； ③供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断与项目实际存在较大差异，没有对隧道能耗基准指标性能进行评价与分析的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	4.0	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	投标人根据项目需求提供对本项目功能、特点、重点、难点等的认识和对策措施表述，要求表述内容完整、有针对性，满分5分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容详细完整，得5分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容较完整，得4分； 本项目功能、特点、重点、难点等内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	5.0	4.0	4.0
8	技术	投标人根据项目需求提供对本项目照明控制系统改造和新增储能系统的设计工作的定量分析并作出计划安排表述，要求表述内容完整、有针对性，可行性强，满分5分； 定量分析、计划安排内容详细完整，得5分； 定量分析、计划安排内容较完整，得4分； 定量分析、计划安排内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0
9	技术	投标人根据项目需求提供对项目储能系统实施方案、质量和进度保障措施的表述，内容包括但不限于储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容详细完整，得6分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容较完整，得5分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容简单，得4分； 储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容欠完整的，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	5.0	6.0
10	技术	根据投标人提供的节能改造施工组织方案是否从项目实际出发、人员安排及人员职责的科学程度、进度的可实施性，由评标委员会进行评议（3分）： ①方案内容完全结合项目实际情况，人员安排合理、不同区域分工分明、进度计划科学合理、目标明确清晰的得3分； ②方案内容结合项目实际情况，人员安排相对合理、分工分项比较明确、进度计划较为合理、目标明确的得2分； ③方案内容基本符合实际需求，有简单的人员安排及分工、但针对性不强，进度计划不够合理的得1分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-3	3.0	2.0	3.0
11	技术	根据投标人提供的本项目实施过程中各环节关键点、难点解决措施方案的完整性、合理性及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①对各环节关键点、难点提供相应的解决措施，合理且具有可行性的得6分； ②对各环节关键点、难点提供相应的解决措施基本合理可行的得4分； ③对各环节关键点、难点提供相应的解决措施存在欠缺或需要改进的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
12	技术	根据投标人制定的安全生产、文明生产、环保措施方案进行评议。措施方案完整全面的得6分； 措施方案相对完整的得4分； 措施方案完整性较差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0
13	技术	根据投标人提供的本项目托管服务过程中出现突发情况时的应急预案和处置措施方案的完整程度、可实施性及针对性，由评标委员会进行评议（6分）： ①应急预案和处置措施，内容阐述完整全面，思路清晰，可行性强，针对性强的得6分； ②应急预案和处置措施，内容阐述较完整全面，有一定思路，可行性一般，有一定针对性的得4分； ③应急预案和处置措施，内容阐述有缺漏，思路模糊，不可行或无针对性的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0
14	技术	投标人根据项目需求提供对项目后续服务的表述，内容包含但不限于售后响应时间、售后服务场地、售后人员配备、备品备件、系统升级更新等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分： 以上内容详细完整，得6分； 以上内容较完整，得4分； 以上内容简单，得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	根据投标人提出的对本项目的合理化建议进行评比。 建议完整全面、可执行性强的得6分； 建议较完整，可执行性一般的得4分； 建议不够完整，可执行性差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
合计			0-80	78.0	57.0	72.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：329国道东西快速路公路隧道群能源费用托管项目（TLZB-2024-321）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	河北省交通规划设计研究院有限公司	苏交科集团股份有限公司
1.1	商务	项目负责人：拟派本项目负责人具有电气类高级工程师职称的得3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.2	商务	后续服务负责人：拟派本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称的得2分。	0-2	2.0	0.0	2.0
1.3	商务	项目配备的其它人员2名：具有机电类中级（含）及以上职称每人得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	商务	投标人自2022年1月1日（以合同签订日期为准）以来，承接过类似新能源（光伏或储能）项目业绩的，每提供一份合同得1分，最多得2分；未提供不得分。需提供合同复印件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中“使用要求提供节能理念及管理实施方案的先进程度、是否具有前瞻性、完整程度、创新程度以及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①投标人提出的节能理念先进、科学，有前瞻性且符合本项目的实际；管理实施方案内容完整，方案在传统要求上有创新，目标明确清晰，执行力度高的得6分； ②投标人提出的节能理念基本具有先进、科学，有一定的前瞻性且基本符合本项目的实际；管理实施方案内容较为完整、但有欠缺，方案在传统要求上有一定创新性但不明显，目标较为明确，可实施性较强的得5分； ③投标人提出的节能理念比较传统、不具有创新性及前瞻性；管理实施方案内容基本满足实际需求，但不具有创新性，且实行上有欠缺的得4分； ④投标人提出的节能理念陈旧、没有创新性和前瞻性；管理实施方案内容不完整、不能满足实际需求的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	4.0	5.0
4	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中对能源管理系统，提供节能改造方案的可实施性、先进程度、是否结合项目实际情况，由评标委员会进行评议（6分）： ①节能方案内容完全结合本项目实际情况，提出的改造技术先进、施工改造可操作性强的得6分； ②节能方案结合本项目实际，提出的改造技术比较先进、施工改造有操作性的得4分； ③节能方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，提出的改造技术陈旧、施工改造有操作性的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0
5	技术	根据投标人提供的项目节能改造节能率测算方案是否结合项目实际情况、测算依据的科学性及准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①投标人节能改造节能率测算方案完全结合本项目实际、计算科学、有理论依据，能够通过理论值计算出节能量的得5分； ②投标人节能改造节能率测算方案结合本项目实际、计算有一定科学性、较为合理，能够通过理论值计算出节能量的得4分； ③投标人节能改造节能率测算方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，计算过程比较科学，基本能通过理论值计算出节能量、但数据待商榷的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0
6	技术	根据供应商提供的项目节能现状诊断分析是否从项目实际出发、分析的完整程度和准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断完全符合本项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析准确、清晰的得5分； ②供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断基本符合项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析比较准确、清楚的得4分； ③供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断与项目实际存在较大差异，没有对隧道能耗基准指标性能进行评价与分析的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标人根据项目需求提供对本项目功能、特点、重点、难点等的认识和对策措施表述，要求表述内容完整、有针对性，满分5分；</p> <p>本项目功能、特点、重点、难点等内容详细完整，得5分；</p> <p>本项目功能、特点、重点、难点等内容较完整，得4分；</p> <p>本项目功能、特点、重点、难点等内容简单，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	5.0
8	技术	<p>投标人根据项目需求提供对本项目照明控制系统改造和新增储能系统的设计工作的定量分析并作出计划安排表述，要求表述内容完整、有针对性，可行性强，满分5分；</p> <p>定量分析、计划安排内容详细完整，得5分；</p> <p>定量分析、计划安排内容较完整，得4分；</p> <p>定量分析、计划安排内容简单，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0
9	技术	<p>投标人根据项目需求提供对项目储能系统实施方案、质量和进度保障措施的表述，内容包括但不限于储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容详细完整，得6分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容较完整，得5分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容简单，得4分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容欠完整的，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	6.0	4.0	5.0
10	技术	<p>根据投标人提供的节能改造施工组织方案是否从项目实际出发、人员安排及人员职责的科学程度、进度的可实施性，由评标委员会进行评议（3分）：</p> <p>①方案内容完全结合项目实际情况，人员安排合理、不同区域分工分明、进度计划科学合理、目标明确清晰的得3分；</p> <p>②方案内容结合项目实际情况，人员安排相对合理、分工分项比较明确、进度计划较为合理、目标明确的得2分；</p> <p>③方案内容基本符合实际需求，有简单的人员安排及分工、但针对性不强，进度计划不够合理的得1分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-3	3.0	2.0	3.0
11	技术	<p>根据投标人提供的本项目实施过程中各环节关键点、难点解决措施方案的完整性、合理性及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）：</p> <p>①对各环节关键点、难点提供相应的解决措施，合理且具有可行性的得6分；</p> <p>②对各环节关键点、难点提供相应的解决措施基本合理可行的得4分；</p> <p>③对各环节关键点、难点提供相应的解决措施存在欠缺或需要改进的得3分。</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	4.0	3.0	4.0
12	技术	<p>根据投标人制定的安全生产、文明生产、环保措施方案进行评议。措施方案完整全面的得6分；</p> <p>措施方案相对完整的得4分；</p> <p>措施方案完整性较差的得3分。</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	4.0	3.0	4.0
13	技术	<p>根据投标人提供的本项目托管服务过程中出现突发情况时的应急预案和处置措施方案的完整程度、可实施性及针对性，由评标委员会进行评议（6分）：</p> <p>①应急预案和处置措施，内容阐述完整全面，思路清晰，可行性强，针对性强的得6分；</p> <p>②应急预案和处置措施，内容阐述较完整全面，有一定思路，可行性一般，有一定针对性的得4分；</p> <p>③应急预案和处置措施，内容阐述有缺漏，思路模糊，不可行或无针对性的得3分。</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	4.0	3.0	4.0
14	技术	<p>投标人根据项目需求提供对项目后续服务的表述，内容包含但不限于售后响应时间、售后服务场地、售后人员配备、备品备件、系统升级更新等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分：</p> <p>以上内容详细完整，得6分；</p> <p>以上内容较完整，得4分；</p> <p>以上内容简单，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	4.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	根据投标人提出的针对本项目的合理化建议进行评比。 建议完整全面、可执行性强的得6分； 建议较完整，可执行性一般的得4分； 建议不够完整，可执行性差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	3.0	3.0
合计			0-80	67.0	48.0	63.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：329国道东西快速路公路隧道群能源费用托管项目（TLZB-2024-321）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	河北省交通规划设计研究院有限公司	苏交科集团股份有限公司
1.1	商务	项目负责人：拟派本项目负责人具有电气类高级工程师职称的得3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
1.2	商务	后续服务负责人：拟派本项目后续服务负责人具有电气类工程师职称的得2分。	0-2	2.0	0.0	2.0
1.3	商务	项目配备的其它人员2名：具有机电类中级（含）及以上职称每人得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	商务	投标人自2022年1月1日（以合同签订日期为准）以来，承接过类似新能源（光伏或储能）项目业绩的，每提供一份合同得1分，最多得2分；未提供不得分。需提供合同复印件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中“使用要求提供节能理念及管理实施方案的先进程度、是否具有前瞻性、完整程度、创新程度以及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）： ①投标人提出的节能理念先进、科学，有前瞻性且符合本项目的实际；管理实施方案内容完整，方案在传统要求上有创新，目标明确清晰，执行力度高的得6分； ②投标人提出的节能理念基本具有先进、科学，有一定的前瞻性且基本符合本项目的实际；管理实施方案内容较为完整、但有欠缺，方案在传统要求上有一定创新性但不明显，目标较为明确，可实施性较强的得5分； ③投标人提出的节能理念比较传统、不具有创新性及前瞻性；管理实施方案内容基本满足实际需求，但不具有创新性，且实行上有欠缺的得4分； ④投标人提出的节能理念陈旧、没有创新性和前瞻性；管理实施方案内容不完整、不能满足实际需求的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	5.0	6.0	5.0
4	技术	投标人根据招标文件“采购需求”中对能源管理系统，提供节能改造方案的可实施性、先进程度、是否结合项目实际情况，由评标委员会进行评议（6分）： ①节能方案内容完全结合本项目实际情况，提出的改造技术先进、施工改造可操作性强的得6分； ②节能方案结合本项目实际，提出的改造技术比较先进、施工改造有操作性的得4分； ③节能方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，提出的改造技术陈旧、施工改造有操作性的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
5	技术	根据投标人提供的项目节能改造节能率测算方案是否结合项目实际情况、测算依据的科学性及准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①投标人节能改造节能率测算方案完全结合本项目实际、计算科学、有理论依据，能够通过理论值计算出节能量的得5分； ②投标人节能改造节能率测算方案结合本项目实际、计算有一定科学性、较为合理，能够通过理论值计算出节能量的得4分； ③投标人节能改造节能率测算方案基本结合本项目实际、内容存在缺陷有待改进，计算过程比较科学，基本能通过理论值计算出节能量、但数据待商榷的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	5.0	5.0	4.0
6	技术	根据供应商提供的项目节能现状诊断分析是否从项目实际出发、分析的完整程度和准确程度，由评标委员会进行评议（5分）： ①供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断完全符合本项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析准确、清晰的得5分； ②供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断和判断基本符合项目实际，对隧道能耗基准指标性能评价与分析比较准确、清楚的得4分； ③供应商对隧道能耗现状、耗能存在的问题分析诊断与项目实际存在较大差异，没有对隧道能耗基准指标性能进行评价与分析的得3分； 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标人根据项目需求提供对本项目功能、特点、重点、难点等的认识和对策措施表述，要求表述内容完整、有针对性，满分5分；</p> <p>本项目功能、特点、重点、难点等内容详细完整，得5分；</p> <p>本项目功能、特点、重点、难点等内容较完整，得4分；</p> <p>本项目功能、特点、重点、难点等内容简单，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	5.0
8	技术	<p>投标人根据项目需求提供对本项目照明控制系统改造和新增储能系统的设计工作的定量分析并作出计划安排表述，要求表述内容完整、有针对性，可行性强，满分5分；</p> <p>定量分析、计划安排内容详细完整，得5分；</p> <p>定量分析、计划安排内容较完整，得4分；</p> <p>定量分析、计划安排内容简单，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	5.0
9	技术	<p>投标人根据项目需求提供对项目储能系统实施方案、质量和进度保障措施的表述，内容包括但不限于储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容详细完整，得6分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容较完整，得5分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容简单，得4分；</p> <p>储能系统设备性能指标、质量保证措施、进度保证措施、设备供货的及时性、安装及服务工作的专业性、规范性、创新性等内容欠完整的，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	5.0	6.0	5.0
10	技术	<p>根据投标人提供的节能改造施工组织方案是否从项目实际出发、人员安排及人员职责的科学程度、进度的可实施性，由评标委员会进行评议（3分）：</p> <p>①方案内容完全结合项目实际情况，人员安排合理、不同区域分工分明、进度计划科学合理、目标明确清晰的得3分；</p> <p>②方案内容结合项目实际情况，人员安排相对合理、分工分项比较明确、进度计划较为合理、目标明确的得2分；</p> <p>③方案内容基本符合实际需求，有简单的人员安排及分工、但针对性不强，进度计划不够合理的得1分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0
11	技术	<p>根据投标人提供的本项目实施过程中各环节关键点、难点解决措施方案的完整性、合理性及可实施性，由评标委员会进行评议（6分）：</p> <p>①对各环节关键点、难点提供相应的解决措施，合理且具有可行性的得6分；</p> <p>②对各环节关键点、难点提供相应的解决措施基本合理可行的得4分；</p> <p>③对各环节关键点、难点提供相应的解决措施存在欠缺或需要改进的得3分。</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	6.0	4.0	6.0
12	技术	<p>根据投标人制定的安全生产、文明生产、环保措施方案进行评议。措施方案完整全面的得6分；</p> <p>措施方案相对完整的得4分；</p> <p>措施方案完整性较差的得3分。</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	6.0	4.0	4.0
13	技术	<p>根据投标人提供的本项目托管服务过程中出现突发情况时的应急预案和处置措施方案的完整程度、可实施性及针对性，由评标委员会进行评议（6分）：</p> <p>①应急预案和处置措施，内容阐述完整全面，思路清晰，可行性强，针对性强的得6分；</p> <p>②应急预案和处置措施，内容阐述较完整全面，有一定思路，可行性一般，有一定针对性的得4分；</p> <p>③应急预案和处置措施，内容阐述有缺漏，思路模糊，不可行或无针对性的得3分。</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	4.0
14	技术	<p>投标人根据项目需求提供对项目后续服务的表述，内容包含但不限于售后响应时间、售后服务场地、售后人员配备、备品备件、系统升级更新等，要求表述内容完整、合理、可行性强，满分6分：</p> <p>以上内容详细完整，得6分；</p> <p>以上内容较完整，得4分；</p> <p>以上内容简单，得3分；</p> <p>未提供或不满足项目需求书要求，不得分。</p>	0-6	5.0	6.0	6.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	根据投标人提出的对本项目的合理化建议进行评比。 建议完整全面、可执行性强的得6分； 建议较完整，可执行性一般的得4分； 建议不够完整，可执行性差的得3分。 未提供或不满足项目需求书要求，不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
合计			0-80	74.0	68.0	71.0

专家（签名）：