

技术商务评分明细（钱坤）

项目名称：临安区2024年土地招商宣传服务项目（[2024]1958号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江万维空间信息技术有限公司	杭州开宝网络有限公司	杭州起楼文化传媒有限公司
1.1	商务	1、拥有自主的土地信息发布平台，如微信公众号、APP、网站等，每个得1分，本项最高得3分。（须提供相关材料并加盖投标供应商公章）	0-3	2.0	3.0	1.0
1.2	商务	2、拥有与土地投资相关的软件著作权，每个得0.5分，本项最高得2分。（须提供相关证书原件扫描件并加盖投标供应商公章）	0-2	2.0	2.0	0.0
1.3	商务	3、在全国一二线城市设有落地招商服务团队，每个得0.5分，本项最高得3分。（须提供办公场所租赁或产权证明复印件并加盖投标供应商公章）	0-3	1.0	3.0	0.5
1.4	商务	4、拥有广泛的开发商资源，与全国百强房企有战略合作，每个得0.5分，本项最高得2分。（须提供相关证明材料并加盖投标供应商公章）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）完成过类似业绩的，每一个得0.5分，最高1分。（须提供合同复印件并加盖投标供应商公章。）	0-1	0.0	1.0	1.0
3	技术	投标响应情况（技术、服务、商务响应）与采购需求的符合性评价：投标技术（服务）、商务响应完全符合采购要求的此项得满分；一般要求（非实质性要求）负偏离的每条扣3分，最低得0分。 备注：未按招标文件要求提供符合要求的证明材料的视为负偏离。	0-9	9.0	9.0	9.0
4.1	技术	4.1对本项目背景、现状的理解和分析：供应商根据采购文件阐明的项目情况和采购需求，结合技术规范以及以往同类项目的经验，对本项目的背景和现状进行理解和分析。评委根据理解与分析的全面性、合理性进行评价给分。 (1) 全面且合理的得6分； (2) 存在欠缺但基本全面、合理的得3分； (3) 不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分。	0-6	3.0	6.0	3.0
4.2	技术	4.2针对本项目拟定的线下土地招商推广活动方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价给分。 (1) 活动方案解析的全面且合理的得6分； (2) 活动方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 活动方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.3	技术	4.3针对本项目拟定的线上土地招商推广活动方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价给分。 (1) 活动方案解析的全面且合理的得6分； (2) 活动方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 活动方案解析不全面或不合理的得1分 (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.4	技术	4.4针对本项目拟定的宣传策划类方案的合理性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	3.0	6.0	3.0
4.5	技术	4.5针对本项目拟定的媒体宣传报道类方案的合理性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

4.6	技术	4.6针对本项目拟定的日常咨询类（如房地产市场监测系统维护、房地产分析报告等）方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	3.0	6.0	3.0
4.7	技术	4.7针对房地产专题研究方案的方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.8	技术	4.8本项目服务实施重点、难点阐述的全面性、准确性评价。 (1) 阐述全面且准确的得6分； (2) 阐述存在缺陷但基本全面、准确的得3分； (3) 阐述不全面或不准确的得1分； (4) 未提出实质性阐述的得0分。	0-6	3.0	6.0	3.0
4.9	技术	4.9针对本项目提出的应急预案、保障服务计划的评价。 (1) 方案完整、合理的得4分； (2) 方案存在缺陷，但基本完整、合理的得2分； (3) 方案不完整或不合理或未提供的得0分；	0-4	4.0	4.0	2.0
4.10	技术	4.10对本项目的理解并结合其自身专业优势，提出合理化建议的评价。投标供应商结合以往同类项目服务经验，提出合理化建议，评委根据建议情况，进行针对性、合理性的评价。 (1) 建议合理且有针对性的得6分； (2) 建议存在缺陷但基本合理的得3分； (3) 建议不合理或没有针对性的得1分； (4) 未提供建议的得0分；	0-6	6.0	6.0	3.0
4.11	技术	4.11针对本项目拟投入的专业设备的评价。 (1) 拟投入的设备全面、科学的得3分； (2) 拟投入的设备存在缺陷，但基本全面、科学的得1.5分； (3) 拟投入的设备不全面或不科学或未提供说明的得0分；	0-3	1.5	3.0	1.5
4.12	技术	4.12针对本项目服务质量承诺及保障措施的评价。各投标供应商应结合服务内容对其服务质量作出具体的承诺，并提出相应的保障实施方案。 (1) 方案完整、合理的得6分； (2) 方案存在缺陷，但基本完整、合理的得3分； (3) 方案不完整或不合理的得1分； (4) 未提供方案的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.13	技术	4.13拟派团队成员情况：供应商根据采购文件阐明的项目情况和采购需求，结合技术规范以及以往同类项目的经验，针对本项目出具拟派人员及各自工作职责。评委根据方案的合理性、可行性进行评价给分。 (1) 合理且可行的得3分； (2) 存在欠缺但基本合理、可行的得2分； (3) 不合理或不可行的得1分； (4) 未提供的得0分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	54.5	87.0	48.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（徐建云）

项目名称：临安区2024年土地招商宣传服务项目（[2024]1958号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江万维空间信息技术有限公司	杭州开宝网络有限公司	杭州起楼文化传媒有限公司
1.1	商务	1、拥有自主的土地信息发布平台，如微信公众号、APP、网站等，每个得1分，本项最高得3分。（须提供相关材料并加盖投标供应商公章）	0-3	2.0	3.0	1.0
1.2	商务	2、拥有与土地投资相关的软件著作权，每个得0.5分，本项最高得2分。（须提供相关证书原件扫描件并加盖投标供应商公章）	0-2	2.0	2.0	0.0
1.3	商务	3、在全国一二线城市设有落地招商服务团队，每个得0.5分，本项最高得3分。（须提供办公场所租赁或产权证明复印件并加盖投标供应商公章）	0-3	1.0	3.0	0.5
1.4	商务	4、拥有广泛的开发商资源，与全国百强房企有战略合作，每个得0.5分，本项最高得2分。（须提供相关证明材料并加盖投标供应商公章）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）完成过类似业绩的，每一个得0.5分，最高1分。（须提供合同复印件并加盖投标供应商公章。）	0-1	0.0	1.0	1.0
3	技术	投标响应情况（技术、服务、商务响应）与采购需求的符合性评价：投标技术（服务）、商务响应完全符合采购要求的此项得满分；一般要求（非实质性要求）负偏离的每条扣3分，最低得0分。 备注：未按招标文件要求提供符合要求的证明材料的视为负偏离。	0-9	9.0	9.0	9.0
4.1	技术	4.1对本项目背景、现状的理解和分析：供应商根据采购文件阐明的项目情况和采购需求，结合技术规范以及以往同类项目的经验，对本项目的背景和现状进行理解和分析。评委根据理解与分析的全面性、合理性进行评价给分。 (1) 全面且合理的得6分； (2) 存在欠缺但基本全面、合理的得3分； (3) 不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分。	0-6	3.0	6.0	3.0
4.2	技术	4.2针对本项目拟定的线下土地招商推广活动方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价给分。 (1) 活动方案解析的全面且合理的得6分； (2) 活动方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 活动方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.3	技术	4.3针对本项目拟定的线上土地招商推广活动方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价给分。 (1) 活动方案解析的全面且合理的得6分； (2) 活动方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 活动方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.4	技术	4.4针对本项目拟定的宣传策划类方案的合理性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	3.0	3.0	3.0
4.5	技术	4.5针对本项目拟定的媒体宣传报道类方案的合理性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	1.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

4.6	技术	4.6针对本项目拟定的日常咨询类（如房地产市场监测系统维护、房地产分析报告等）方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	3.0	3.0	3.0
4.7	技术	4.7针对房地产专题研究方案的方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.8	技术	4.8本项目服务实施重点、难点阐述的全面性、准确性评价。 (1) 阐述全面且准确的得6分； (2) 阐述存在缺陷但基本全面、准确的得3分； (3) 阐述不全面或不准确的得1分； (4) 未提出实质性阐述的得0分。	0-6	3.0	6.0	3.0
4.9	技术	4.9针对本项目提出的应急预案、保障服务计划的评价。 (1) 方案完整、合理的得4分； (2) 方案存在缺陷，但基本完整、合理的得2分； (3) 方案不完整或不合理或未提供的得0分；	0-4	2.0	4.0	2.0
4.10	技术	4.10对本项目的理解并结合其自身专业优势，提出合理化建议的评价。投标供应商结合以往同类项目服务经验，提出合理化建议，评委根据建议情况，进行针对性、合理性的评价。 (1) 建议合理且有针对性的得6分； (2) 建议存在缺陷但基本合理的得3分； (3) 建议不合理或没有针对性的得1分； (4) 未提供建议的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.11	技术	4.11针对本项目拟投入的专业设备的评价。 (1) 拟投入的设备全面、科学的得3分； (2) 拟投入的设备存在缺陷，但基本全面、科学的得1.5分； (3) 拟投入的设备不全面或不科学或未提供说明的得0分；	0-3	3.0	3.0	3.0
4.12	技术	4.12针对本项目服务质量承诺及保障措施的评价。各投标供应商应结合服务内容对其服务质量作出具体的承诺，并提出相应的保障实施方案。 (1) 方案完整、合理的得6分； (2) 方案存在缺陷，但基本完整、合理的得3分； (3) 方案不完整或不合理的得1分； (4) 未提供方案的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.13	技术	4.13拟派团队成员情况：供应商根据采购文件阐明的项目情况和采购需求，结合技术规范以及以往同类项目的经验，针对本项目出具拟派人员及各自工作职责。评委根据方案的合理性、可行性进行评价给分。 (1) 合理且可行的得3分； (2) 存在欠缺但基本合理、可行的得2分； (3) 不合理或不可行的得1分； (4) 未提供的得0分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	49.0	81.0	47.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（褚宏达）

项目名称：临安区2024年土地招商宣传服务项目（[2024]1958号-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江万维空间信息技术有限公司	杭州开宝网络有限公司	杭州起楼文化传媒有限公司
1.1	商务	1、拥有自主的土地信息发布平台，如微信公众号、APP、网站等，每个得1分，本项最高得3分。（须提供相关材料并加盖投标供应商公章）	0-3	2.0	3.0	1.0
1.2	商务	2、拥有与土地投资相关的软件著作权，每个得0.5分，本项最高得2分。（须提供相关证书原件扫描件并加盖投标供应商公章）	0-2	2.0	2.0	0.0
1.3	商务	3、在全国一二线城市设有落地招商服务团队，每个得0.5分，本项最高得3分。（须提供办公场所租赁或产权证明复印件并加盖投标供应商公章）	0-3	1.0	3.0	0.5
1.4	商务	4、拥有广泛的开发商资源，与全国百强房企有战略合作，每个得0.5分，本项最高得2分。（须提供相关证明材料并加盖投标供应商公章）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）完成过类似业绩的，每一个得0.5分，最高1分。（须提供合同复印件并加盖投标供应商公章。）	0-1	0.0	1.0	1.0
3	技术	投标响应情况（技术、服务、商务响应）与采购需求的符合性评价：投标技术（服务）、商务响应完全符合采购要求的此项得满分；一般要求（非实质性要求）负偏离的每条扣3分，最低得0分。 备注：未按招标文件要求提供符合要求的证明材料的视为负偏离。	0-9	9.0	9.0	9.0
4.1	技术	4.1对本项目背景、现状的理解和分析：供应商根据采购文件阐明的项目情况和采购需求，结合技术规范以及以往同类项目的经验，对本项目的背景和现状进行理解和分析。评委根据理解与分析的全面性、合理性进行评价给分。 (1) 全面且合理的得6分； (2) 存在欠缺但基本全面、合理的得3分； (3) 不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分。	0-6	6.0	6.0	6.0
4.2	技术	4.2针对本项目拟定的线下土地招商推广活动方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价给分。 (1) 活动方案解析的全面且合理的得6分； (2) 活动方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 活动方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.3	技术	4.3针对本项目拟定的线上土地招商推广活动方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价给分。 (1) 活动方案解析的全面且合理的得6分； (2) 活动方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 活动方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	3.0	3.0
4.4	技术	4.4针对本项目拟定的宣传策划类方案的合理性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	6.0	6.0	3.0
4.5	技术	4.5针对本项目拟定的媒体宣传报道类方案的合理性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	6.0	3.0	6.0

技术商务资信评分明细表

4.6	技术	4.6针对本项目拟定的日常咨询类（如房地产市场监测系统维护、房地产分析报告等）方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提出实质性理解与分析的得0分。	0-6	3.0	6.0	6.0
4.7	技术	4.7针对房地产专题研究方案的方案的合理性、多样性、可行性、完整性，针对性进行评价。 (1) 方案解析的全面且合理的得6分； (2) 方案解析存在缺陷但基本全面、合理的得3分； (3) 方案解析不全面或不合理的得1分； (4) 未提供的得0分；	0-6	3.0	6.0	3.0
4.8	技术	4.8本项目服务实施重点、难点阐述的全面性、准确性评价。 (1) 阐述全面且准确的得6分； (2) 阐述存在缺陷但基本全面、准确的得3分； (3) 阐述不全面或不准确的得1分； (4) 未提出实质性阐述的得0分。	0-6	3.0	3.0	3.0
4.9	技术	4.9针对本项目提出的应急预案、保障服务计划的评价。 (1) 方案完整、合理的得4分； (2) 方案存在缺陷，但基本完整、合理的得2分； (3) 方案不完整或不合理或未提供的得0分；	0-4	4.0	4.0	4.0
4.10	技术	4.10对本项目的理解并结合其自身专业优势，提出合理化建议的评价。投标供应商结合以往同类项目服务经验，提出合理化建议，评委根据建议情况，进行针对性、合理性的评价。 (1) 建议合理且有针对性的得6分； (2) 建议存在缺陷但基本合理的得3分； (3) 建议不合理或没有针对性的得1分； (4) 未提供建议的得0分；	0-6	3.0	3.0	3.0
4.11	技术	4.11针对本项目拟投入的专业设备的评价。 (1) 拟投入的设备全面、科学的得3分； (2) 拟投入的设备存在缺陷，但基本全面、科学的得1.5分； (3) 拟投入的设备不全面或不科学或未提供说明的得0分；	0-3	3.0	3.0	3.0
4.12	技术	4.12针对本项目服务质量承诺及保障措施的评价。各投标供应商应结合服务内容对其服务质量作出具体的承诺，并提出相应的保障实施方案。 (1) 方案完整、合理的得6分； (2) 方案存在缺陷，但基本完整、合理的得3分； (3) 方案不完整或不合理的得1分； (4) 未提供方案的得0分；	0-6	6.0	6.0	6.0
4.13	技术	4.13拟派团队成员情况：供应商根据采购文件阐明的项目情况和采购需求，结合技术规范以及以往同类项目的经验，针对本项目出具拟派人员及各自工作职责。评委根据方案的合理性、可行性进行评价给分。 (1) 合理且可行的得3分； (2) 存在欠缺但基本合理、可行的得2分； (3) 不合理或不可行的得1分； (4) 未提供的得0分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	65.0	78.0	63.5

专家（签名）：