

技术商务评分明细（胡小玲）

项目名称：杭州师范大学全时全景超分辨显微镜项目（HZNU-2024413）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州迪杰特生物技术有限公司	广州超视计生物科技有限公司	杭州易科诺生物科技有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）全时全景超分辨显微镜合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得3分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2	技术	质保期。质保期在满足招标文件要求的基础上每延长一年得1分，最多得3分，延长一年不足一年的不计入得分。分值（0,1,2,3）	0-3	0.0	0.0	0.0
3	技术	完全满足招标文件“第三部分 采购需求”-“二、设备技术要求”的要求得42分，关键性指标（标注▲条款）不满足的投标无效。每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）重要指标（打★条款）不满足的扣4分，每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）一般技术指标不满足的扣2分。技术偏离表技术要求中响应规格与技术支持资料不一致且无合理说明的视为不满足采购要求。扣完为止。	0-42	30.0	40.0	4.0
4	技术	安装、调试方案。根据投标人提供的安装、调试方案的合理性、可行性、对采购进度与安装要求的响应情况评分。方案合理性强、可行性强，与项目要求响应程度高的得4分；方案合理性较强、可行性较强，与项目要求响应程度较高的得3分；方案合理性一般、可行性一般，与项目要求响应程度一般的得2分；方案较差的得1分；未提供方案的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
5	技术	确保供应货物质量的设施及措施。根据投标人具有的质量监控措施和质量检测设施的先进性、可行性、质量保障效果评分。先进性强、可行性强、质量保障效果好的得4分；先进性较强、可行性较强、质量保障效果较好的得3分；先进性一般、可行性一般、质量保障效果一般的得2分；较差的得1分；未提供内容的不得分。	0-4	2.0	3.0	1.0
6	技术	进度控制计划方案。根据投标人为本项目制定的交货步骤、每个阶段时间节点、进度控制和措施、进度计划表等情况评分。时间节点明确、进度控制合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度高的得4分；时间节点较为明确、进度控制较合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度较高的得3分；时间节点较为明确、进度控制一般、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度一般的得2分；时间节点不明确、进度控制较差、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度较差的得1分；无内容不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0
7.1	技术	根据投标人提供的售后服务方案、售后服务承诺的可行性及服务承诺落实的保障措施，质保期内的后续技术支持和维护能力情况评分。方案及承诺的可行性强，保障措施合理有效，技术支持和维护能力好的得4分；方案及承诺的可行性较强，保障措施较合理有效，技术支持和维护能力较好的得3分；方案及承诺的可行性一般，保障措施合理性一般，技术支持和维护能力一般的得2分；内容较差的得1分；未提供内容不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
7.2	技术	根据投标人提供的配件、附件、备品备件的准备和保障措施、购买折扣、年维护费用和优惠承诺情况评分。配件、附件、备品备件准备充足，保障措施合理性强、折扣大、年维护费用合理、优惠承诺好的得3分；配件、附件、备品备件准备较为充足，保障措施合理性较强、折扣较大、年维护费用较为合理、优惠承诺较好的得2分；配件、附件、备品备件准备不充足，保障措施合理性一般、折扣较小、年维护费用合理性一般、优惠承诺一般的得1分；内容较差或未提供内容的不得分。	0-3	1.0	2.0	1.0
8	技术	技术服务、培训。根据投标人提供的服务力量和服务保障，培训计划内容、培训范围，实施及针对性情况评分。方案科学性、可行性强，与项目的匹配程度高的得3分；方案科学性较强、可行性较强，与项目的匹配程度较高的得2分；方案科学性一般、可行性一般，与项目的匹配程度一般的得1分；方案较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-70	41.0	57.0	14.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（张志明）

项目名称：杭州师范大学全时全景超分辨显微镜项目（HZNU-2024413）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州迪杰特生物技术有限公司	广州超视计生物科技有限公司	杭州易科诺生物科技有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）全时全景超分辨显微镜合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得3分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2	技术	质保期。质保期在满足招标文件要求的基础上每延长一年得1分，最多得3分，延长一年不足一年的不计入得分。分值（0,1,2,3）	0-3	0.0	0.0	0.0
3	技术	完全满足招标文件“第三部分 采购需求”-“二、设备技术要求”的要求得42分，关键性指标（标注▲条款）不满足的投标无效。每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）重要指标（打★条款）不满足的扣4分，每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）一般技术指标不满足的扣2分。技术偏离表技术要求中响应规格与技术支持资料不一致且无合理说明的视为不满足采购要求。扣完为止。	0-42	30.0	40.0	4.0
4	技术	安装、调试方案。根据投标人提供的安装、调试方案的合理性、可行性、对采购进度与安装要求的响应情况评分。方案合理性强、可行性强，与项目要求响应程度高的得4分；方案合理性较强、可行性较强，与项目要求响应程度较高的得3分；方案合理性一般、可行性一般，与项目要求响应程度一般的得2分；方案较差的得1分；未提供方案的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
5	技术	确保供应货物质量的设施及措施。根据投标人具有的质量监控措施和质量检测设施的先进性、可行性、质量保障效果评分。先进性强、可行性强、质量保障效果好的得4分；先进性较强、可行性较强、质量保障效果较好的得3分；先进性一般、可行性一般、质量保障效果一般的得2分；较差的得1分；未提供内容的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0
6	技术	进度控制计划方案。根据投标人为本项目制定的交货步骤、每个阶段时间节点、进度控制和措施、进度计划表等情况评分。时间节点明确、进度控制合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度高的得4分；时间节点较为明确、进度控制较合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度较高的得3分；时间节点较为明确、进度控制一般、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度一般的得2分；时间节点不明确、进度控制较差、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度较差的得1分；无内容不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
7.1	技术	根据投标人提供的售后服务方案、售后服务承诺的可行性及服务承诺落实的保障措施，质保期内的后续技术支持和维护能力情况评分。方案及承诺的可行性强，保障措施合理有效，技术支持和维护能力好的得4分；方案及承诺的可行性较强，保障措施较合理有效，技术支持和维护能力较好的得3分；方案及承诺的可行性一般，保障措施合理性一般，技术支持和维护能力一般的得2分；内容较差的得1分；未提供内容不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
7.2	技术	根据投标人提供的配件、附件、备品备件的准备和保障措施、购买折扣、年维护费用和优惠承诺情况评分。配件、附件、备品备件准备充足，保障措施合理性强、折扣大、年维护费用合理、优惠承诺好的得3分；配件、附件、备品备件准备较为充足，保障措施合理性较强、折扣较大、年维护费用较为合理、优惠承诺较好的得2分；配件、附件、备品备件准备不充足，保障措施合理性一般、折扣较小、年维护费用合理性一般、优惠承诺一般的得1分；内容较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
8	技术	技术服务、培训。根据投标人提供的服务力量和服务保障，培训计划内容、培训范围，实施及针对性情况评分。方案科学性强、可行性强，与项目的匹配程度高的得3分；方案科学性较强、可行性较强，与项目的匹配程度较高的得2分；方案科学性一般、可行性一般，与项目的匹配程度一般的得1分；方案较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-70	44.0	58.0	16.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（王红雁）

项目名称：杭州师范大学全时全景超分辨显微镜项目（HZNU-2024413）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州迪杰特生物技术有限公司	广州超视计生物科技有限公司	杭州易科诺生物科技有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）全时全景超分辨显微镜合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得3分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2	技术	质保期。质保期在满足招标文件要求的基础上每延长一年得1分，最多得3分，延长一年不足一年的不计入得分。分值（0,1,2,3）	0-3	0.0	0.0	0.0
3	技术	完全满足招标文件“第三部分 采购需求”-“二、设备技术要求”的要求得42分，关键性指标（标注▲条款）不满足的投标无效。每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）重要指标（打★条款）不满足的扣4分，每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）一般技术指标不满足的扣2分。技术偏离表技术要求中响应规格与技术支持资料不一致且无合理说明的视为不满足采购要求。扣完为止。	0-42	30.0	40.0	4.0
4	技术	安装、调试方案。根据投标人提供的安装、调试方案的合理性、可行性、对采购进度与安装要求的响应情况评分。方案合理性强、可行性强，与项目要求响应程度高的得4分；方案合理性较强、可行性较强，与项目要求响应程度较高的得3分；方案合理性一般、可行性一般，与项目要求响应程度一般的得2分；方案较差的得1分；未提供方案的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
5	技术	确保供应货物质量的设施及措施。根据投标人具有的质量监控措施和质量检测设施的先进性、可行性、质量保障效果评分。先进性强、可行性强、质量保障效果好的得4分；先进性较强、可行性较强、质量保障效果较好的得3分；先进性一般、可行性一般、质量保障效果一般的得2分；较差的得1分；未提供内容的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
6	技术	进度控制计划方案。根据投标人为本项目制定的交货步骤、每个阶段时间节点、进度控制和措施、进度计划表等情况评分。时间节点明确、进度控制合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度高的得4分；时间节点较为明确、进度控制较合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度较高的得3分；时间节点较为明确、进度控制一般、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度一般的得2分；时间节点不明确、进度控制较差、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度较差的得1分；无内容不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
7.1	技术	根据投标人提供的售后服务方案、售后服务承诺的可行性及服务承诺落实的保障措施，质保期内的后续技术支持和维护能力情况评分。方案及承诺的可行性强，保障措施合理有效，技术支持和维护能力好的得4分；方案及承诺的可行性较强，保障措施较合理有效，技术支持和维护能力较好的得3分；方案及承诺的可行性一般，保障措施合理性一般，技术支持和维护能力一般的得2分；内容较差的得1分；未提供内容不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0
7.2	技术	根据投标人提供的配件、附件、备品备件的准备和保障措施、购买折扣、年维护费用和优惠承诺情况评分。配件、附件、备品备件准备充足，保障措施合理性强、折扣大、年维护费用合理、优惠承诺好的得3分；配件、附件、备品备件准备较为充足，保障措施合理性较强、折扣较大、年维护费用较为合理、优惠承诺较好的得2分；配件、附件、备品备件准备不充足，保障措施合理性一般、折扣较小、年维护费用合理性一般、优惠承诺一般的得1分；内容较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
8	技术	技术服务、培训。根据投标人提供的服务力量和服务保障，培训计划内容、培训范围，实施及针对性情况评分。方案科学性强、可行性强，与项目的匹配程度高的得3分；方案科学性较强、可行性较强，与项目的匹配程度较高的得2分；方案科学性一般、可行性一般，与项目的匹配程度一般的得1分；方案较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-70	43.0	58.0	17.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（徐能铭）

项目名称：杭州师范大学全时全景超分辨显微镜项目（HZNU-2024413）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州迪杰特生物技术有限公司	广州超视计生物科技有限公司	杭州易科诺生物科技有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）全时全景超分辨显微镜合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得3分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2	技术	质保期。质保期在满足招标文件要求的基础上每延长一年得1分，最多得3分，延长时间不足一年的不计入得分。分值（0,1,2,3）	0-3	0.0	0.0	0.0
3	技术	完全满足招标文件“第三部分 采购需求”-“二、设备技术要求”的要求得42分，关键性指标（标注▲条款）不满足的投标无效。每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）重要指标（打★条款）不满足的扣4分，每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）一般技术指标不满足的扣2分。技术偏离表技术要求中响应规格与技术支持资料不一致且无合理说明的视为不满足采购要求。扣完为止。	0-42	30.0	40.0	4.0
4	技术	安装、调试方案。根据投标人提供的安装、调试方案的合理性、可行性、对采购进度与安装要求的响应情况评分。方案合理性强、可行性强，与项目要求响应程度高的得4分；方案合理性较强、可行性较强，与项目要求响应程度较高的得3分；方案合理性一般、可行性一般，与项目要求响应程度一般的得2分；方案较差的得1分；未提供方案的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
5	技术	确保供应货物质量的设施及措施。根据投标人具有的质量监控措施和质量检测设施的先进性、可行性、质量保障效果评分。先进性强、可行性强、质量保障效果好的得4分；先进性较强、可行性较强、质量保障效果较好的得3分；先进性一般、可行性一般、质量保障效果一般的得2分；较差的得1分；未提供内容的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
6	技术	进度控制计划方案。根据投标人为本项目制定的交货步骤、每个阶段时间节点、进度控制和措施、进度计划表等情况评分。时间节点明确、进度控制合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度高的得4分；时间节点较为明确、进度控制较合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度较高的得3分；时间节点较为明确、进度控制一般、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度一般的得2分；时间节点不明确、进度控制较差、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度较差的得1分；无内容不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
7.1	技术	根据投标人提供的售后服务方案、售后服务承诺的可行性及服务承诺落实的保障措施，质保期内的后续技术支持和维护能力情况评分。方案及承诺的可行性强，保障措施合理有效，技术支持和维护能力好的得4分；方案及承诺的可行性较强，保障措施较合理有效，技术支持和维护能力较好的得3分；方案及承诺的可行性一般，保障措施合理性一般，技术支持和维护能力一般的得2分；内容较差的得1分；未提供内容不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
7.2	技术	根据投标人提供的配件、附件、备品备件的准备和保障措施、购买折扣、年维护费用和优惠承诺情况评分。配件、附件、备品备件准备充足，保障措施合理性强、折扣大、年维护费用合理、优惠承诺好的得3分；配件、附件、备品备件准备较为充足，保障措施合理性较强、折扣较大、年维护费用较为合理、优惠承诺较好的得2分；配件、附件、备品备件准备不充足，保障措施合理性一般、折扣较小、年维护费用合理性一般、优惠承诺一般的得1分；内容较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
8	技术	技术服务、培训。根据投标人提供的服务力量和服务保障，培训计划内容、培训范围，实施及针对性情况评分。方案科学性强、可行性强，与项目的匹配程度高的得3分；方案科学性较强、可行性较强，与项目的匹配程度较高的得2分；方案科学性一般、可行性一般，与项目的匹配程度一般的得1分；方案较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-70	43.0	58.0	16.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（刘朋）

项目名称：杭州师范大学全时全景超分辨显微镜项目（HZNU-2024413）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州迪杰特生物技术有限公司	广州超视计生物科技有限公司	杭州易科诺生物科技有限公司
1	商务	投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）全时全景超分辨显微镜合同业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得3分。	0-3	0.0	2.0	0.0
2	技术	质保期。质保期在满足招标文件要求的基础上每延长一年得1分，最多得3分，延长一年不足一年的不计入得分。分值（0,1,2,3）	0-3	0.0	0.0	0.0
3	技术	完全满足招标文件“第三部分 采购需求”-“二、设备技术要求”的要求得42分，关键性指标（标注▲条款）不满足的投标无效。每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）重要指标（打★条款）不满足的扣4分，每一项（凡标有最低一级序号的指标项即为一项）一般技术指标不满足的扣2分。技术偏离表技术要求中响应规格与技术支持资料不一致且无合理说明的视为不满足采购要求。扣完为止。	0-42	30.0	40.0	4.0
4	技术	安装、调试方案。根据投标人提供的安装、调试方案的合理性、可行性、对采购进度与安装要求的响应情况评分。方案合理性强、可行性强，与项目要求响应程度高的得4分；方案合理性较强、可行性较强，与项目要求响应程度较高的得3分；方案合理性一般、可行性一般，与项目要求响应程度一般的得2分；方案较差的得1分；未提供方案的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
5	技术	确保供应货物质量的设施及措施。根据投标人具有的质量监控措施和质量检测设施的先进性、可行性、质量保障效果评分。先进性强、可行性强、质量保障效果好的得4分；先进性较强、可行性较强、质量保障效果较好的得3分；先进性一般、可行性一般、质量保障效果一般的得2分；较差的得1分；未提供内容的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
6	技术	进度控制计划方案。根据投标人为本项目制定的交货步骤、每个阶段时间节点、进度控制和措施、进度计划表等情况评分。时间节点明确、进度控制合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度高的得4分；时间节点较为明确、进度控制较合理、措施有效、进度计划表与项目匹配程度较高的得3分；时间节点较为明确、进度控制一般、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度一般的得2分；时间节点不明确、进度控制较差、措施有效性一般、进度计划表与项目匹配程度较差的得1分；无内容不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
7.1	技术	根据投标人提供的售后服务方案、售后服务承诺的可行性及服务承诺落实的保障措施，质保期内的后续技术支持和维护能力情况评分。方案及承诺的可行性强，保障措施合理有效，技术支持和维护能力好的得4分；方案及承诺的可行性较强，保障措施较合理有效，技术支持和维护能力较好的得3分；方案及承诺的可行性一般，保障措施合理性一般，技术支持和维护能力一般的得2分；内容较差的得1分；未提供内容不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
7.2	技术	根据投标人提供的配件、附件、备品备件的准备和保障措施、购买折扣、年维护费用和优惠承诺情况评分。配件、附件、备品备件准备充足，保障措施合理性强、折扣大、年维护费用合理、优惠承诺好的得3分；配件、附件、备品备件准备较为充足，保障措施合理性较强、折扣较大、年维护费用较为合理、优惠承诺较好的得2分；配件、附件、备品备件准备不充足，保障措施合理性一般、折扣较小、年维护费用合理性一般、优惠承诺一般的得1分；内容较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
8	技术	技术服务、培训。根据投标人提供的服务力量和服务保障，培训计划内容、培训范围，实施及针对性情况评分。方案科学性强、可行性强，与项目的匹配程度高的得3分；方案科学性较强、可行性较强，与项目的匹配程度较高的得2分；方案科学性一般、可行性一般，与项目的匹配程度一般的得1分；方案较差或未提供内容的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-70	45.0	58.0	19.0

专家（签名）：