

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：天台县住房和城乡建设局天台县全民健身步道建设项目方案设计项目（浙希采-2024-GK027）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	鼎正建筑设计有限公司	同济大学建筑设计研究院(集团)有限公司、上海同轮建筑设计有限公司(联合体)	江西江城建筑设计有限公司
1.1	商务	供应商2021年1月1日至今（以签订合同时间为准），承接过同类项目业绩的，每提供一个有效的（同一个合同只计一次得分）项目业绩合同，得1分，本项最多得1分。 注：投标文件中须提供业绩合同扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	商务	2021年1月1日（以获奖证书时间为准），投标人获得省级及以上规划设计一等奖的，每有一个得0.5分，最多得1.5分。 注：投标文件中须提供获奖证书或获奖文件扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1.5	0.0	1.5	0.0
3.1	商务	拟派本项目负责人具有建筑设计相关专业高级及以上职称并具备一级注册建筑师资格得0.5分；项目组成员具有给排水相关专业高级及以上职称并具备注册公用设备工程师(给水排水)资格1人、具有风景园林相关专业高级及以上职称1人、具有市政道路相关专业高级及以上职称并具备注册土木工程师(道路工程)资格1人、具有城乡规划相关专业高级及以上职称证书并具备国家注册城乡规划师资格1人，每提供1个对应专业得0.5分同一人不重复得分，本项最高得2.5分。 注：商务技术文件中须提供以上人员的证书材料及2024年7月-10月的在供应商处缴纳的社保证明材料加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-2.5	2.0	2.5	1.5
4.1	商务	根据供应商对天台县城市发展和建设现状情况了解是否准确到位等进行评审。未描述不得分。	0-5	3.5	4.0	3.0
5.1	商务	根据供应商对全民健身步道相关政策、标准和要求理解的全面性和准确性进行评审。未描述不得分。	0-3	2.0	2.5	1.5
6.1	商务	根据供应商编制的项目整体编制工作安排、进度控制、关键节点的把握是否合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-3	2.0	2.5	1.5
7.1	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计背景的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
7.2	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计目标与原则的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
7.3	商务	根据供应商编制的全民健身步道设计定位的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
7.4	商务	根据供应商编制的全民健身步道总体选线的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.0	4.0
7.5	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要断面划分与指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
7.6	商务	根据供应商编制的全民健身步道重点片区设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
7.7	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要滨水节点设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.0	4.0
7.8	商务	根据供应商编制的全民健身步道设施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.0	4.0
7.9	商务	根据供应商编制的全民健身步道节点衔接规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
7.10	商务	根据供应商编制的全民健身步道专项引导规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.0	4.0
7.11	商务	根据供应商编制的全民健身步道分期实施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	5.0	3.5
8.1	商务	根据供应商编制的项目质量保障体系和措施的科学性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.2

技术商务资信评分明细表

9.1	商务	根据供应商针对本项目提出的保密措施、廉政承诺的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.2
9.2	商务	根据供应商针对本项目提出的服务响应时限、与采购人的日常配合等方面进行评审。未描述不得分。	0-2	1.5	1.5	1.0
10.1	商务	根据供应商针对本项目提出的售后跟踪服务、人员安排的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.5	1.5	1.2
合计			0-90	61.9	75.0	52.6

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：天台县住房和城乡建设局天台县全民健身步道建设项目方案设计项目（浙希采-2024-GK027）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	鼎正建筑设计有限公司	同济大学建筑设计研究院（集团）有限公司、上海同轮建筑规划设计有限公司（联合体）	江西江城建筑设计有限公司
1.1	商务	供应商2021年1月1日至今（以签订合同时间为准），承接过同类项目业绩的，每提供一个有效的（同一个合同只计一次得分）项目业绩合同，得1分，本项最多得1分。 注：投标文件中须提供业绩合同扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	商务	2021年1月1日（以获奖证书时间为准），投标人获得省级及以上规划设计一等奖的，每有一个得0.5分，最多得1.5分。 注：投标文件中须提供获奖证书或获奖文件扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1.5	0.0	1.5	0.0
3.1	商务	拟派本项目负责人具有建筑设计相关专业高级及以上职称并具备一级注册建筑师资格得0.5分；项目组成员具有给排水相关专业高级及以上职称并具备注册公用设备工程师（给排水）资格1人、具有风景园林相关专业高级及以上职称1人、具有市政道路相关专业高级及以上职称并具备注册土木工程师（道路工程）资格1人、具有城乡规划相关专业高级及以上职称证书并具备国家注册城乡规划师资格1人，每提供1个对应专业得0.5分同一人不重复得分，本项最高得2.5分。 注：商务技术文件中须提供以上人员的证书材料及2024年7月-10月的在供应商处缴纳的社保证明材料加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-2.5	2.0	2.5	1.5
4.1	商务	根据供应商对天台县城市发展和建设现状情况了解是否准确到位等进行评审。未描述不得分。	0-5	3.5	4.0	3.0
5.1	商务	根据供应商对全民健身步道相关政策、标准和要求理解的全面性和准确性进行评审。未描述不得分。	0-3	2.0	2.5	1.5
6.1	商务	根据供应商编制的项目整体编制工作安排、进度控制、关键节点的把握是否合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-3	2.0	2.5	1.5
7.1	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计背景的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.2	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计目标与原则的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.3	商务	根据供应商编制的全民健身步道设计定位的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.4	商务	根据供应商编制的全民健身步道总体选线的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.5	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要断面划分与指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.6	商务	根据供应商编制的全民健身步道重点片区设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分	0-6	3.5	4.0	3.0
7.7	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要滨水节点设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	4.0	3.0
7.8	商务	根据供应商编制的全民健身步道设施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	4.0	3.0
7.9	商务	根据供应商编制的全民健身步道节点衔接规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.10	商务	根据供应商编制的全民健身步道专项引导规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
7.11	商务	根据供应商编制的全民健身步道分期实施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.0	4.5	3.5
8.1	商务	根据供应商编制的项目质量保障体系和措施的科学性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.0

技术商务资信评分明细表

9.1	商务	根据供应商针对本项目提出的保密措施、廉政承诺的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.0
9.2	商务	根据供应商针对本项目提出的服务响应时限、与采购人的日常配合等方面进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.0
10.1	商务	根据供应商针对本项目提出的售后跟踪服务、人员安排的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.0
合计			0-90	57.8	68.0	48.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：天台县住房和城乡建设局天台县全民健身步道建设项目方案设计项目（浙希采-2024-GK027）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	鼎正建筑设计有限公司	同济大学建筑设计研究院（集团）有限公司、上海同轮建筑规划设计有限公司（联合体）	江西江城建筑设计有限公司
1.1	商务	供应商2021年1月1日至今（以签订合同时间为准），承接过同类项目业绩的，每提供一个有效的（同一个合同只计一次得分）项目业绩合同，得1分，本项最多得1分。 注：投标文件中须提供业绩合同扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	商务	2021年1月1日（以获奖证书时间为准），投标人获得省级及以上规划设计一等奖的，每有一个得0.5分，最多得1.5分。 注：投标文件中须提供获奖证书或获奖文件扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1.5	0.0	1.5	0.0
3.1	商务	拟派本项目负责人具有建筑设计相关专业高级及以上职称并具备一级注册建筑师资格得0.5分；项目组成员具有给排水相关专业高级及以上职称并具备注册公用设备工程师（给排水）资格1人、具有风景园林相关专业高级及以上职称1人、具有市政道路相关专业高级及以上职称并具备注册土木工程师（道路工程）资格1人、具有城乡规划相关专业高级及以上职称证书并具备国家注册城乡规划师资格1人，每提供1个对应专业得0.5分同一人不重复得分，本项最高得2.5分。 注：商务技术文件中须提供以上人员的证书材料及2024年7月-10月的在供应商处缴纳的社保证明材料加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-2.5	2.0	2.5	1.5
4.1	商务	根据供应商对天台县城市发展和建设现状情况了解是否准确到位等进行评审。未描述不得分。	0-5	3.3	4.5	3.0
5.1	商务	根据供应商对全民健身步道相关政策、标准和要求理解的全面性和准确性进行评审。未描述不得分。	0-3	2.2	2.8	1.8
6.1	商务	根据供应商编制的项目整体编制工作安排、进度控制、关键节点的把握是否合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-3	2.2	2.8	1.8
7.1	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计背景的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	3.8	3.2
7.2	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计目标与原则的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	3.5	3.2
7.3	商务	根据供应商编制的全民健身步道设计定位的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	3.8	3.2
7.4	商务	根据供应商编制的全民健身步道总体选线的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	3.8	3.2
7.5	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要断面划分与指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	3.8	3.0
7.6	商务	根据供应商编制的全民健身步道重点片区设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	4.0	3.0
7.7	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要滨水节点设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	4.0	3.0
7.8	商务	根据供应商编制的全民健身步道设施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.8	3.8	3.0
7.9	商务	根据供应商编制的全民健身步道节点衔接规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.8	3.8	3.0
7.10	商务	根据供应商编制的全民健身步道专项引导规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.5	3.8	3.2
7.11	商务	根据供应商编制的全民健身步道分期实施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.8	3.8	3.2
8.1	商务	根据供应商编制的项目质量保障体系和措施的科学性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	2.0	2.0	1.5

技术商务资信评分明细表

9.1	商务	根据供应商针对本项目提出的保密措施、廉政承诺的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0
9.2	商务	根据供应商针对本项目提出的服务响应时限、与采购人的日常配合等方面进行评审。未描述不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0
10.1	商务	根据供应商针对本项目提出的售后跟踪服务、人员安排的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	58.1	65.0	49.8

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：天台县住房和城乡建设局天台县全民健身步道建设项目方案设计项目（浙希采-2024-GK027）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	鼎正建筑设计有限公司	同济大学建筑设计研究院（集团）有限公司、上海同轮建筑规划设计有限公司（联合体）	江西江城建筑设计有限公司
1.1	商务	供应商2021年1月1日至今（以签订合同时间为准），承接过同类项目业绩的，每提供一个有效的（同一个合同只计一次得分）项目业绩合同，得1分，本项最多得1分。 注：投标文件中须提供业绩合同扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	商务	2021年1月1日（以获奖证书时间为准），投标人获得省级及以上规划设计一等奖的，每有一个得0.5分，最多得1.5分。 注：投标文件中须提供获奖证书或获奖文件扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1.5	0.0	1.5	0.0
3.1	商务	拟派本项目负责人具有建筑设计相关专业高级及以上职称并具备一级注册建筑师资格得0.5分；项目组成员具有给排水相关专业高级及以上职称并具备注册公用设备工程师（给排水）资格1人、具有风景园林相关专业高级及以上职称1人、具有市政道路相关专业高级及以上职称并具备注册土木工程师（道路工程）资格1人、具有城乡规划相关专业高级及以上职称证书并具备国家注册城乡规划师资格1人，每提供1个对应专业得0.5分同一人不重复得分，本项最高得2.5分。 注：商务技术文件中须提供以上人员的证书材料及2024年7月-10月的在供应商处缴纳的社保证明材料加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-2.5	2.0	2.5	1.5
4.1	商务	根据供应商对天台县城市发展和建设现状情况了解是否准确到位等进行评审。未描述不得分。	0-5	3.8	4.0	3.5
5.1	商务	根据供应商对全民健身步道相关政策、标准和要求理解的全面性和准确性进行评审。未描述不得分。	0-3	1.8	2.2	1.5
6.1	商务	根据供应商编制的项目整体编制工作安排、进度控制、关键节点的把握是否合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-3	1.8	2.2	1.5
7.1	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计背景的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.7	4.2	3.4
7.2	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计目标与原则的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.6	4.1	3.3
7.3	商务	根据供应商编制的全民健身步道设计定位的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.7	4.2	3.4
7.4	商务	根据供应商编制的全民健身步道总体选线的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.8	4.3	3.5
7.5	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要断面划分与指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.7	4.2	3.4
7.6	商务	根据供应商编制的全民健身步道重点片区设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.6	4.1	3.3
7.7	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要滨水节点设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.8	4.3	3.5
7.8	商务	根据供应商编制的全民健身步道设施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.7	4.1	3.3
7.9	商务	根据供应商编制的全民健身步道节点衔接规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.7	4.2	3.5
7.10	商务	根据供应商编制的全民健身步道专项引导规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.8	4.3	3.3
7.11	商务	根据供应商编制的全民健身步道分期实施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	3.7	4.2	3.5
8.1	商务	根据供应商编制的项目质量保障体系和措施的科学性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	0.9

技术商务资信评分明细表

9.1	商务	根据供应商针对本项目提出的保密措施、廉政承诺的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.0
9.2	商务	根据供应商针对本项目提出的服务响应时限、与采购人的日常配合等方面进行评审。未描述不得分。	0-2	1.2	1.5	1.0
10.1	商务	根据供应商针对本项目提出的售后跟踪服务、人员安排的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.1	1.4	0.9
合计			0-90	55.9	65.5	49.2

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：天台县住房和城乡建设局天台县全民健身步道建设项目方案设计项目（浙希采-2024-GK027）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	鼎正建筑设计有限公司	同济大学建筑设计研究院（集团）有限公司、上海同轮建筑规划设计有限公司（联合体）	江西江城建筑设计有限公司
1.1	商务	供应商2021年1月1日至今（以签订合同时间为准），承接过同类项目业绩的，每提供一个有效的（同一个合同只计一次得分）项目业绩合同，得1分，本项最多得1分。 注：投标文件中须提供业绩合同扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	商务	2021年1月1日（以获奖证书时间为准），投标人获得省级及以上规划设计一等奖的，每有一个得0.5分，最多得1.5分。 注：投标文件中须提供获奖证书或获奖文件扫描件并加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-1.5	0.0	1.5	0.0
3.1	商务	拟派本项目负责人具有建筑设计相关专业高级及以上职称并具备一级注册建筑师资格得0.5分；项目组成员具有给排水相关专业高级及以上职称并具备注册公用设备工程师（给排水）资格1人、具有风景园林相关专业高级及以上职称1人、具有市政道路相关专业高级及以上职称并具备注册土木工程师（道路工程）资格1人、具有城乡规划相关专业高级及以上职称证书并具备国家注册城乡规划师资格1人，每提供1个对应专业得0.5分同一人不重复得分，本项最高得2.5分。 注：商务技术文件中须提供以上人员的证书材料及2024年7月-10月的在供应商处缴纳的社保证明材料加盖投标人（联合体牵头单位）公章，否则不得分。	0-2.5	2.0	2.5	1.5
4.1	商务	根据供应商对天台县城市发展和建设现状情况了解是否准确到位等进行评审。未描述不得分。	0-5	3.5	4.2	3.2
5.1	商务	根据供应商对全民健身步道相关政策、标准和要求理解的全面性和准确性进行评审。未描述不得分。	0-3	1.8	2.1	1.7
6.1	商务	根据供应商编制的项目整体编制工作安排、进度控制、关键节点的把握是否合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-3	1.9	2.4	1.8
7.1	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计背景的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.0	4.3
7.2	商务	根据供应商编制的天台县全民健身步道设计目标与原则的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.2	4.9	4.1
7.3	商务	根据供应商编制的全民健身步道设计定位的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.1	4.2
7.4	商务	根据供应商编制的全民健身步道总体选线的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.6	4.9	4.5
7.5	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要断面划分与指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.0	4.4
7.6	商务	根据供应商编制的全民健身步道重点片区设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.2	4.8	4.1
7.7	商务	根据供应商编制的全民健身步道重要滨水节点设计指引的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.4	4.9	4.2
7.8	商务	根据供应商编制的全民健身步道设施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.6	5.1	4.4
7.9	商务	根据供应商编制的全民健身步道节点衔接规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	4.9	4.2
7.10	商务	根据供应商编制的全民健身步道专项引导规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.3	4.9	4.2
7.11	商务	根据供应商编制的全民健身步道分期实施规划的科学性、针对性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-6	4.5	5.2	4.2
8.1	商务	根据供应商编制的项目质量保障体系和措施的科学性、合理性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.5	1.8	1.4

技术商务资信评分明细表

9.1	商务	根据供应商针对本项目提出的保密措施、廉政承诺的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.4	1.8	1.3
9.2	商务	根据供应商针对本项目提出的服务响应时限、与采购人的日常配合等方面进行评审。未描述不得分。	0-2	1.5	1.7	1.4
10.1	商务	根据供应商针对本项目提出的售后跟踪服务、人员安排的针对性、全面性、可行性进行评审。未描述不得分。	0-2	1.3	1.8	1.2
合计			0-90	64.7	75.5	60.3

专家（签名）：