

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：缙云耕地质量提升入库报备项目（JY分散公开2023-23）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江远卓科技有限公司 | 杭州新地勘测设计有限公司 | 浙江博润空间科技有限公司 |
|-----|------|--|------|------------|--------------|--------------|
| 1 | 商务 | 2019年1月1日至投标截止时间（以合同签订时间为准），供应商承接过土地整治项目报备入库业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。 注：须提供业绩合同扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-1 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 2.1 | 商务 | 供应商城乡规划甲级资质的得4分，乙级得2分。 具有质量管理体系认证证书且在有效期内的得1分 注：须提供证书扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-5 | 5.0 | 1.0 | 3.0 |
| 2.2 | 商务 | 供应商具有省级土地利用优秀成果一等奖的每个的得1分，最多得3分。 注：须提供荣誉证书证明材料扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据投标人对项目背景，目标及任务的把握进行综合性评议： 项目理解清晰、内容分析合理的得10分； 项目理解较清晰、内容分析较合理的得8分； 项目理解一般、内容分析一般的得6分； 项目理解较差、内容分析有一定欠缺的得4分。 项目理解不清晰、分析内容不合理的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据投标人对相关标准规范，需求的了解打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人对本项目拟定的研究方法、技术路线是否合理，进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 4.2 | 技术 | 根据投标人提供的研究专题内容框架体系是否完整合理，与需求的吻合情况等综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 5 | 技术 | 根据投标人完成项目的进度安排是否合理，是否具有可操作性较强的实施计划等进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 6.1 | 技术 | 投标人拟投入项目负责人具有高级职称的得2分，同时具有自然资源系统颁发的国家级科技进步奖的得1分，本项最多得3分。 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.2 | 技术 | 投标人拟投入的项目组成员（不含项目负责人）综合能力情况： 项目组成员具有土地专业、城乡（市）规划专业、水利专业、测绘专业的高级工程师的，每提供一个专业得1分，本项最高得4分。 项目组成员中同一人具有城乡规划中级工程师及以上技术职称和土地管理中级工程师及以上技术职称的得1分，最多得3分； 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。 | 0-7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 |

| | | | | | | |
|-----|----|---|------|------|------|------|
| 7 | 技术 | 根据投标人对工作成果质量目标的承诺及保证措施等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得6分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得5分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得4分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得3分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-6 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 8 | 技术 | 根据投标人针对本项目拟定的保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分； | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.1 | 技术 | 根据投标人对项目后续服务方案内容(或承诺)的详实程度，全面情况以及可行性、合理性等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分； | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.2 | 技术 | 根据投标人应急处理方案以及售后服务响应时间等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分； | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 76.0 | 47.5 | 48.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：缙云耕地质量提升入库报备项目（JY分散公开2023-23）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江远卓科技有限公司 | 杭州新地土地勘测设计有限公司 | 浙江博润空间科技有限公司 |
|-----|------|--|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | 2019年1月1日至投标截止时间（以合同签订时间为准），供应商承接过土地整治项目报备入库业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。 注：须提供业绩合同扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-1 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 2.1 | 商务 | 供应商城乡规划甲级资质的得4分，乙级得2分。 具有质量管理体系认证证书且在有效期内的得1分 注：须提供证书扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-5 | 5.0 | 1.0 | 3.0 |
| 2.2 | 商务 | 供应商具有省级土地利用优秀成果一等奖的每个的得1分，最多得3分。 注：须提供荣誉证书材料扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据投标人对项目背景，目标及任务的把握进行综合性评议： 项目理解清晰、内容分析合理的得10分； 项目理解较清晰、内容分析较合理的得8分； 项目理解一般、内容分析一般的得6分； 项目理解较差、内容分析有一定欠缺的得4分。 项目理解不清晰、分析内容不合理的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据投标人对相关标准规范，需求的了解打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人对本项目拟定的研究方法、技术路线是否合理，进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 7.0 |
| 4.2 | 技术 | 根据投标人提供的研究专题内容框架体系是否完整合理，与需求的吻合情况等综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 7.0 |
| 5 | 技术 | 根据投标人完成项目的进度安排是否合理，是否具有可操作性较强的实施计划等进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 7.0 | 7.0 |
| 6.1 | 技术 | 投标人拟投入项目负责人具有高级职称的得2分，同时具有自然资源系统颁发的国家级科技进步奖的得1分，本项最多得3分。 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 6.2 | 技术 | <p>投标人拟投入的项目组成员（不含项目负责人）综合能力情况： 项目组成员具有土地专业、城乡（市）规划专业、水利专业、测绘专业的高级工程师的，每提供一个专业得1分，本项最高得4分。 项目组成员中同一人具有城乡规划中级工程师及以上技术职称和土地管理中级工程师及以上技术职称的得1分，最多得3分； 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。</p> | 0-7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 |
| 7 | 技术 | <p>根据投标人对工作成果质量目标的承诺及保证措施等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得6分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得5分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得4分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得3分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分；</p> | 0-6 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 8 | 技术 | <p>根据投标人针对本项目拟定的保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.1 | 技术 | <p>根据投标人对项目后续服务方案内容(或承诺)的详细程度，全面情况以及可行性、合理性等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 9.2 | 技术 | <p>根据投标人应急处理方案以及售后服务响应时间等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 76.0 | 48.5 | 52.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：缙云耕地质量提升入库报备项目（JY分散公开2023-23）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江远卓科技有限公司 | 杭州新地土地勘测设计有限公司 | 浙江博润空间科技有限公司 |
|-----|------|--|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | 2019年1月1日至投标截止时间（以合同签订时间为准），供应商承接过土地整治项目报备入库业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。 注：须提供业绩合同扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-1 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 2.1 | 商务 | 供应商城乡规划甲级资质的得4分，乙级得2分。 具有质量管理体系认证证书且在有效期内的得1分 注：须提供证书扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-5 | 5.0 | 1.0 | 3.0 |
| 2.2 | 商务 | 供应商具有省级土地利用优秀成果一等奖的每个的得1分，最多得3分。 注：须提供荣誉证书材料扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据投标人对项目背景，目标及任务的把握进行综合性评议： 项目理解清晰、内容分析合理的得10分； 项目理解较清晰、内容分析较合理的得8分； 项目理解一般、内容分析一般的得6分； 项目理解较差、内容分析有一定欠缺的得4分。 项目理解不清晰、分析内容不合理的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据投标人对相关标准规范，需求的了解打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 5.0 | 6.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人对本项目拟定的研究方法、技术路线是否合理，进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 4.2 | 技术 | 根据投标人提供的研究专题内容框架体系是否完整合理，与需求的吻合情况等综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 5.0 | 6.0 |
| 5 | 技术 | 根据投标人完成项目的进度安排是否合理，是否具有可操作性较强的实施计划等进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 6.1 | 技术 | 投标人拟投入项目负责人具有高级职称的得2分，同时具有自然资源系统颁发的国家级科技进步奖的得1分，本项最多得3分。 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 6.2 | 技术 | <p>投标人拟投入的项目组成员（不含项目负责人）综合能力情况： 项目组成员具有土地专业、城乡（市）规划专业、水利专业、测绘专业的高级工程师的，每提供一个专业得1分，本项最高得4分。 项目组成员中同一人具有城乡规划中级工程师及以上技术职称和土地管理中级工程师及以上技术职称的得1分，最多得3分； 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。</p> | 0-7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 |
| 7 | 技术 | <p>根据投标人对工作成果质量目标的承诺及保证措施等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得6分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得5分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得4分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得3分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分；</p> | 0-6 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8 | 技术 | <p>根据投标人针对本项目拟定的保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 2.0 |
| 9.1 | 技术 | <p>根据投标人对项目后续服务方案内容(或承诺)的详细程度，全面情况以及可行性、合理性等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 9.2 | 技术 | <p>根据投标人应急处理方案以及售后服务响应时间等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 75.0 | 42.5 | 46.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：缙云耕地质量提升入库报备项目（JY分散公开2023-23）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江远卓科技有限公司 | 杭州新地土地勘测设计有限公司 | 浙江博润空间科技有限公司 |
|-----|------|--|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | 2019年1月1日至投标截止时间（以合同签订时间为准），供应商承接过土地整治项目报备入库业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。 注：须提供业绩合同扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-1 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 2.1 | 商务 | 供应商城乡规划甲级资质的得4分，乙级得2分。 具有质量管理体系认证证书且在有效期内的得1分 注：须提供证书扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-5 | 5.0 | 1.0 | 3.0 |
| 2.2 | 商务 | 供应商具有省级土地利用优秀成果一等奖的每个的得1分，最多得3分。 注：须提供荣誉证书材料扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据投标人对项目背景，目标及任务的把握进行综合性评议： 项目理解清晰、内容分析合理的得10分； 项目理解较清晰、内容分析较合理的得8分； 项目理解一般、内容分析一般的得6分； 项目理解较差、内容分析有一定欠缺的得4分。 项目理解不清晰、分析内容不合理的得2分； | 0-10 | 10.0 | 8.0 | 8.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据投标人对相关标准规范，需求的了解打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 4.0 | 6.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人对本项目拟定的研究方法、技术路线是否合理，进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 4.0 | 6.0 |
| 4.2 | 技术 | 根据投标人提供的研究专题内容框架体系是否完整合理，与需求的吻合情况等综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 5 | 技术 | 根据投标人完成项目的进度安排是否合理，是否具有可操作性较强的实施计划等进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| 6.1 | 技术 | 投标人拟投入项目负责人具有高级职称的得2分，同时具有自然资源系统颁发的国家级科技进步奖的得1分，本项最多得3分。 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 6.2 | 技术 | <p>投标人拟投入的项目组成员（不含项目负责人）综合能力情况： 项目组成员具有土地专业、城乡（市）规划专业、水利专业、测绘专业的高级工程师的，每提供一个专业得1分，本项最高得4分。 项目组成员中同一人具有城乡规划中级工程师及以上技术职称和土地管理中级工程师及以上技术职称的得1分，最多得3分； 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。</p> | 0-7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 |
| 7 | 技术 | <p>根据投标人对工作成果质量目标的承诺及保证措施等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得6分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得5分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得4分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得3分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分；</p> | 0-6 | 5.0 | 3.0 | 4.0 |
| 8 | 技术 | <p>根据投标人针对本项目拟定的保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 9.1 | 技术 | <p>根据投标人对项目后续服务方案内容(或承诺)的详细程度，全面情况以及可行性、合理性等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.2 | 技术 | <p>根据投标人应急处理方案以及售后服务响应时间等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 81.0 | 46.5 | 52.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：缙云耕地质量提升入库报备项目（JY分散公开2023-23）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江远卓科技有限公司 | 杭州新地土地勘测设计有限公司 | 浙江博润空间科技有限公司 |
|-----|------|--|------|------------|----------------|--------------|
| 1 | 商务 | 2019年1月1日至投标截止时间（以合同签订时间为准），供应商承接过土地整治项目报备入库业绩的，每提供1个得0.5分，最高得1分。 注：须提供业绩合同扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-1 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 2.1 | 商务 | 供应商城乡规划甲级资质的得4分，乙级得2分。 具有质量管理体系认证证书且在有效期内的得1分 注：须提供证书扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-5 | 5.0 | 1.0 | 3.0 |
| 2.2 | 商务 | 供应商具有省级土地利用优秀成果一等奖的每个的得1分，最多得3分。 注：须提供荣誉证书材料扫描件加盖公章，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.1 | 技术 | 根据投标人对项目背景，目标及任务的把握进行综合性评议： 项目理解清晰、内容分析合理的得10分； 项目理解较清晰、内容分析较合理的得8分； 项目理解一般、内容分析一般的得6分； 项目理解较差、内容分析有一定欠缺的得4分。 项目理解不清晰、分析内容不合理的得2分； | 0-10 | 9.0 | 7.0 | 7.0 |
| 3.2 | 技术 | 根据投标人对相关标准规范，需求的了解打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 9.0 | 8.0 | 8.0 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人对本项目拟定的研究方法、技术路线是否合理，进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 10.0 | 9.0 | 9.0 |
| 4.2 | 技术 | 根据投标人提供的研究专题内容框架体系是否完整合理，与需求的吻合情况等综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 9.0 | 8.0 | 8.0 |
| 5 | 技术 | 根据投标人完成项目的进度安排是否合理，是否具有可操作性较强的实施计划等进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得10分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得8分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得6分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得4分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分； | 0-10 | 10.0 | 9.0 | 9.0 |
| 6.1 | 技术 | 投标人拟投入项目负责人具有高级职称的得2分，同时具有自然资源系统颁发的国家级科技进步奖的得1分，本项最多得3分。 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |

| | | | | | | |
|-----|----|--|------|------|------|------|
| 6.2 | 技术 | <p>投标人拟投入的项目组成员（不含项目负责人）综合能力情况： 项目组成员具有土地专业、城乡（市）规划专业、水利专业、测绘专业的高级工程师的，每提供一个专业得1分，本项最高得4分。 项目组成员中同一人具有城乡规划中级工程师及以上技术职称和土地管理中级工程师及以上技术职称的得1分，最多得3分； 注：提供有效证书原件扫描件和供应商为其缴纳的社保证明扫描件导入资信技术文件中，否则不得分。</p> | 0-7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 |
| 7 | 技术 | <p>根据投标人对工作成果质量目标的承诺及保证措施等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得6分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得5分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得4分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得3分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得2分；</p> | 0-6 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 8 | 技术 | <p>根据投标人针对本项目拟定的保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行综合评议： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 9.1 | 技术 | <p>根据投标人对项目后续服务方案内容(或承诺)的详细程度，全面情况以及可行性、合理性等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 9.2 | 技术 | <p>根据投标人应急处理方案以及售后服务响应时间等进行打分： (1) 思路合理、举措具有可行性的得5分； (2) 思路较为合理、举措具有一定可行性的得4分； (3) 思路、举措合理性、可行性一般的得3分； (4) 思路、举措合理性、可行性较差的得2分； (5) 思路不合理或举措可行性差的得1分；</p> | 0-5 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 86.0 | 61.5 | 62.5 |

专家（签名）：