

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：平阳县萧江镇垦造耕地和旱改水项目2024年度垦后管护种植服务（WZZDPYCG-2024041101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江 瓯海 建设 有限 公司	浙江 易和 建筑 装饰 设计 有限 公司	浙江 杉海 建设 有限 公司	平阳县 显庆 家庭 农场	温州市 新友 种植 专业 合作社	温州悦 农供 应链 有限 公司
1	商务	企业认证：投标供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康管理体系认证证书，每提供一份得1分，最高得3分。 注：提供以上证书复印件（或扫描件）以及其在官网“全国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/ ”的查询网站链接及网页截图加盖投标供应商电子公章；不提供或提供不全不得分，证书需在有效期内，否则不得分。	0-3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	3.0
2	商务	业绩：提供自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似业绩的1个得1分，本项最多得2分。 说明：以上资料需提供书面合同复印件，在投标文件业绩表中提供服务单位的名称及联系人，复印件加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	2.0
3	技术	项目现场情况了解及分析：据供应商提供的项目现场了解报告内容的详细性、完整性、针对性进行打分。 1) 项目工作现状调查与分析十分贴合实际，重点、难点分析十分详细合理的，得5分； 2) 项目工作现状调查与分析能基本贴合实际，重点、难点分析较为详细合理的，得3.75分； 3) 项目工作现状调查与分析相对较为简单，重点、难点分析部分合理的，得2.5分； 4) 项目工作现状调查与分析简单，重点、难点分析个别符合项目需求的，得1.25分； 5) 项目工作现状调查与分析粗略简单，重点、难点分析不符合项目需求的，得0分。	0-5	1.25	1.25	1.25	3.75	2.5	2.5
4.1	技术	针对本项目的特性，拟采用的地力提升实施方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25	1.25	1.25	3.75	1.25	2.5
4.2	技术	针对本项目的特性，提出种植方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	2.5	1.25	1.25	3.75	2.5	2.5
4.3	技术	针对本项目的特性，提出养护方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25	1.25	1.25	3.75	2.5	2.5

5.1	技术	<p>供应商具有省级及以上科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得3分；具有市级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得2分；具有县级科研院校（所）关于本项目相关支持的得1分。</p> <p>注：需提供技术协议合同或相关证明材料扫描件加盖公章。本项只计取一个相关技术支持项得分，不得重复累计计分，按最高分计取。</p>	0-3	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0
5.2	技术	<p>根据供应商提供的农作物种植的项目进度及保证措施的科学性、合理性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	2.8	1.4	1.4	5.6	2.8	4.2
6.1	商务	<p>项目负责人（1名）：具有农艺师或园艺师及以上职称的得2分；</p> <p>注：人员须提供相关职称证书和由社会保障部门出具的投标截止前6个月内连续3个月在本单位社保缴纳到账的在证明或电子社保证明，若为退休人员的则提供退休证和投标单位与其签订的劳务合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-2	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0
6.2	商务	<p>根据供应商提供的针对本项目的人员管理方案，如人员考核方案、奖惩方案、人员培训方案、人员管理规范等进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得6分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得4.8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得3.6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-6	1.2	1.2	1.2	3.6	1.2	3.6
6.3	商务	<p>根据供应商提供的拟投入本项目的人员岗位设置、工作经验、技能水平、人员数量、人员服务响应速度进行打分。</p> <p>1) 项目组成员经验丰富，各专业人员及数量满足项目需求的得6分；</p> <p>2) 项目组成员经验较丰富，各专业人员及数量基本满足项目需求的得4.5分；</p> <p>3) 项目组成员能力、经验一般，各专业人员及数量部分满足项目需求的得3分；</p> <p>4) 项目组成员能力较低、相关经验较少，与项目适配度较低的得1.5分；</p> <p>5) 未提供本项内容或完全不满足项目需求的得0分。</p>	0-6	3.0	1.5	1.5	3.0	1.5	4.5
7	商务	<p>拟投入设备：1、具备一台翻耕机（旋耕机）得1分，最多得3分；</p> <p>2、具备一台收割机得1分，最多得1分；</p> <p>3、具备一台无人机得1分，最多得1分；</p> <p>注：机械、设备若为自有的，须提供相关购置发票证明复印件；若为租赁，须提供租赁合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
8	技术	<p>病虫害防治措施：根据供应商针对本项目的水稻种植病虫害防治措施及方案进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	1.4	1.4	2.8	4.2	4.2	4.2

9	技术	<p>针对本项目重点、难点及相应解决措施：根据供应商对本项目重难点的分析是否全面、合理，以及是否针对性提出相应的解决方案进行打分。</p> <p>1) 特点、难点分析全面合理，具有针对性，解决措施具有可行性的得9分；</p> <p>2) 特点、难点分析基本合理，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，基本符合项目需求的，得6.7分；</p> <p>3) 特点、难点分析较为简单，个别地方不够合理的，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，部分符合项目需求的，得4.5分；</p> <p>4) 特点、难点分析简单，提出的解决措施个别符合项目需求的，得2.2分；</p> <p>5) 特点、难点分析粗略简陋，提出的解决措施不符合项目需求的，得0分。</p>	0-9	0.0	2.2	0.0	6.7	0.0	2.2
10	技术	<p>应对突发事情的响应及处理方案：应对突发事情（包括但不限于重大活动、自然灾害、重大安全事故等）的响应及处理方案的科学性、合理性、可操作性及高效性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得10分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-10	0.0	2.0	0.0	8.0	0.0	4.0
合计			0-80	14.65	14.7	11.9	52.1	21.45	44.7

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：平阳县萧江镇垦造耕地和旱改水项目2024年度垦后管护种植服务（WZZDPYCG-2024041101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江驰和环境发展有限公司
1	商务	企业认证：投标供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每提供一份得1分，最高得3分。 注：提供以上证书复印件（或扫描件）以及其在官网“全国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/ ”的查询网站链接及网页截图加盖投标供应商电子公章；不提供或提供不全不得分，证书需在有效期内，否则不得分。	0-3	0.0
2	商务	业绩：提供自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似业绩的1个得1分，本项最多得2分。 说明：以上资料需提供书面合同复印件，在投标文件业绩表中提供服务单位的名称及联系人，复印件加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0
3	技术	项目现场情况了解及分析：据供应商提供的项目现场了解报告内容的详细性、完整性、针对性进行打分。 1) 项目工作现状调查与分析十分贴合实际，重点、难点分析十分详细合理的，得5分； 2) 项目工作现状调查与分析能基本贴合实际，重点、难点分析较为详细合理的，得3.75分； 3) 项目工作现状调查与分析相对较为简单，重点、难点分析部分合理的，得2.5分； 4) 项目工作现状调查与分析简单，重点、难点分析个别符合项目需求的，得1.25分； 5) 项目工作现状调查与分析粗略简单，重点、难点分析不符合项目需求的，得0分。	0-5	2.5
4.1	技术	针对本项目的特性，拟采用的地力提升实施方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25
4.2	技术	针对本项目的特性，提出种植方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25
4.3	技术	针对本项目的特性，提出养护方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	2.5
5.1	技术	供应商具有省级及以上科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得3分；具有市级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得2分；具有县级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的得1分。 注：需提供技术协议合同或相关证明材料扫描件加盖公章。本项只计取一个相关技术支持项得分，不得重复累计计分，按最高分计取。	0-3	0.0
5.2	技术	根据供应商提供的农作物种植的项目进度及保证措施的科学性、合理性进行打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分； 5) 内容方案缺失，可行性低的得1.4分； 6) 没有提供方案的得0分。	0-7	1.4
6.1	商务	项目负责人（1名）：具有农艺师或园艺师及以上职称的得2分； 注：人员须提供相关职称证书和由社会保障部门出具的投标截止前6个月内连续3个月在本单位社保缴纳到账的在证明或电子社保证明，若为退休人员的则提供退休证和投标单位与其签订的劳务合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0

6.2	商务	<p>根据供应商提供的针对本项目的人员管理方案，如人员考核方案、奖惩方案、人员培训方案、人员管理规范等进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得6分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得4.8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得3.6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-6	1.2
6.3	商务	<p>根据供应商提供的拟投入本项目的人员岗位设置、工作经验、技能水平、人员数量、人员服务响应速度进行打分。</p> <p>1) 项目组成员经验丰富，各专业人员及数量满足项目需求的得6分；</p> <p>2) 项目组成员经验较丰富，各专业人员及数量基本满足项目需求的得4.5分；</p> <p>3) 项目组成员能力、经验一般，各专业人员及数量部分满足项目需求的得3分；</p> <p>4) 项目组成员能力较低、相关经验较少，与项目适配度较低的得1.5分；</p> <p>5) 未提供本项内容或完全不满足项目需求的得0分。</p>	0-6	1.5
7	商务	<p>拟投入设备：1、具备一台翻耕机（旋耕机）得1分，最多得3分；</p> <p>2、具备一台收割机得1分，最多得1分；</p> <p>3、具备一台无人机得1分，最多得1分；</p> <p>注：机械、设备若为自有的，须提供相关购置发票证明复印件；若为租赁，须提供租赁合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-5	0.0
8	技术	<p>病虫害防治措施：根据供应商针对本项目的水稻种植病虫害防治措施及方案进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	2.8
9	技术	<p>针对本项目重点、难点及相应解决措施：根据供应商对本项目重难点的分析是否全面、合理，以及是否针对性提出相应的解决方案进行打分。</p> <p>1) 特点、难点分析全面合理，具有针对性，解决措施具有可行性的得9分；</p> <p>2) 特点、难点分析基本合理，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，基本符合项目需求的，得6.7分；</p> <p>3) 特点、难点分析较为简单，个别地方不够合理的，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，部分符合项目需求的，得4.5分；</p> <p>4) 特点、难点分析简单，提出的解决措施个别符合项目需求的，得2.2分；</p> <p>5) 特点、难点分析粗略简陋，提出的解决措施不符合项目需求的，得0分。</p>	0-9	2.2
10	技术	<p>应对突发事情的响应及处理方案：应对突发事情（包括但不限于重大活动、自然灾害、重大安全事故等）的响应及处理方案的科学性、合理性、可操作性及高效性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得10分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-10	2.0
合计			0-80	18.6

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：平阳县萧江镇垦造耕地和旱改水项目2024年度垦后管护种植服务（WZZDPYCG-2024041101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江 瓯海 建设 有限 公司	浙江 易和 建筑 装饰 设计 有限 公司	浙江 杉海 建设 有限 公司	平阳县 显庆 家庭 农场	温州市 新友 种植 专业 合作社	温州悦 农供 应链 有限 公司
1	商务	企业认证：投标供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康管理体系认证证书，每提供一份得1分，最高得3分。 注：提供以上证书复印件（或扫描件）以及其在官网“全国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/ ”的查询网站链接及网页截图加盖投标供应商电子公章；不提供或提供不全不得分，证书需在有效期内，否则不得分。	0-3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	3.0
2	商务	业绩：提供自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似业绩的1个得1分，本项最多得2分。 说明：以上资料需提供书面合同复印件，在投标文件业绩表中提供服务单位的名称及联系人，复印件加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	2.0
3	技术	项目现场情况了解及分析：据供应商提供的项目现场了解报告内容的详细性、完整性、针对性进行打分。 1) 项目工作现状调查与分析十分贴合实际，重点、难点分析十分详细合理的，得5分； 2) 项目工作现状调查与分析能基本贴合实际，重点、难点分析较为详细合理的，得3.75分； 3) 项目工作现状调查与分析相对较为简单，重点、难点分析部分合理的，得2.5分； 4) 项目工作现状调查与分析简单，重点、难点分析个别符合项目需求的，得1.25分； 5) 项目工作现状调查与分析粗略简单，重点、难点分析不符合项目需求的，得0分。	0-5	1.25	1.25	0.0	5.0	1.25	3.75
4.1	技术	针对本项目的特性，拟采用的地力提升实施方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25	1.25	1.25	5.0	1.25	3.75
4.2	技术	针对本项目的特性，提出种植方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	2.5	2.5	1.25	5.0	1.25	3.75

4.3	技术	<p>针对本项目的特性，提出养护方案。由评委打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。</p>	0-5	1.25	1.25	1.25	5.0	1.25	3.75
5.1	技术	<p>供应商具有省级及以上科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得3分；具有市级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得2分；具有县级科研院校（所）关于本项目相关支持的得1分。</p> <p>注：需提供技术协议合同或相关证明材料扫描件加盖公章。本项只计取一个相关技术支持项得分，不得重复累计计分，按最高分计取。</p>	0-3	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0
5.2	技术	<p>根据供应商提供的农作物种植的项目进度及保证措施的科学性、合理性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	1.4	1.4	1.4	5.6	1.4	4.2
6.1	商务	<p>项目负责人（1名）：具有农艺师或园艺师及以上职称的得2分；</p> <p>注：人员须提供相关职称证书和由社会保障部门出具的投标截止前6个月内连续3个月在本单位社保缴纳到账的在证明或电子社保证明，若为退休人员的则提供退休证和投标单位与其签订的劳务合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-2	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0
6.2	商务	<p>根据供应商提供的针对本项目的人员管理方案，如人员考核方案、奖惩方案、人员培训方案、人员管理规范等进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得6分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得4.8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得3.6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-6	1.2	1.2	1.2	4.8	1.2	4.8
6.3	商务	<p>根据供应商提供的拟投入本项目的人员岗位设置、工作经验、技能水平、人员数量、人员服务响应速度进行打分。</p> <p>1) 项目组成员经验丰富，各专业人员及数量满足项目需求的得6分；</p> <p>2) 项目组成员经验较丰富，各专业人员及数量基本满足项目需求的得4.5分；</p> <p>3) 项目组成员能力、经验一般，各专业人员及数量部分满足项目需求的得3分；</p> <p>4) 项目组成员能力较低、相关经验较少，与项目适配度较低的得1.5分；</p> <p>5) 未提供本项内容或完全不满足项目需求的得0分。</p>	0-6	1.5	1.5	1.5	4.5	1.5	4.5
7	商务	<p>拟投入设备：1、具备一台翻耕机（旋耕机）得1分，最多得3分；</p> <p>2、具备一台收割机得1分，最多得1分；</p> <p>3、具备一台无人机得1分，最多得1分；</p> <p>注：机械、设备若为自有的，须提供相关购置发票证明复印件；若为租赁，须提供租赁合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0

8	技术	病虫害防治措施：根据供应商针对本项目的水稻种植病虫害防治措施及方案进行打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.4分； 6) 没有提供方案的得0分。	0-7	2.8	2.8	2.8	7.0	2.8	5.6
9	技术	针对本项目重点、难点及相应解决措施：根据供应商对本项目重难点的分析是否全面、合理，以及是否针对性提出相应的解决方案进行打分。 1) 特点、难点分析全面合理，具有针对性，解决措施具有可行性的得9分； 2) 特点、难点分析基本合理，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，基本符合项目需求的，得6.7分； 3) 特点、难点分析较为简单，个别地方不够合理的，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，部分符合项目需求的，得4.5分； 4) 特点、难点分析简单，提出的解决措施个别符合项目需求的，得2.2分； 5) 特点、难点分析粗略简陋，提出的解决措施不符合项目需求的，得0分。	0-9	2.2	2.2	2.2	6.7	2.2	4.5
10	技术	应对突发事情的响应及处理方案：应对突发事情（包括但不限于重大活动、自然灾害、重大安全事故等）的响应及处理方案的科学性、合理性、可操作性及高效性进行打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得10分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得8分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得6分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得4分； 5) 内容方案缺失，可行性低的得2分； 6) 没有提供方案的得0分。	0-10	4.0	2.0	0.0	8.0	4.0	6.0
合计			0-80	19.35	17.35	12.85	62.6	21.1	56.6

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：平阳县萧江镇垦造耕地和旱改水项目2024年度垦后管护种植服务（WZZDPYCG-2024041101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江驰和环境发展有限公司
1	商务	企业认证：投标供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每提供一份得1分，最高得3分。 注：提供以上证书复印件（或扫描件）以及其在官网“全国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/ ”的查询网站链接及网页截图加盖投标供应商电子公章；不提供或提供不全不得分，证书需在有效期内，否则不得分。	0-3	0.0
2	商务	业绩：提供自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似业绩的1个得1分，本项最多得2分。 说明：以上资料需提供书面合同复印件，在投标文件业绩表中提供服务单位的名称及联系人，复印件加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0
3	技术	项目现场情况了解及分析：据供应商提供的项目现场了解报告内容的详细性、完整性、针对性进行打分。 1) 项目工作现状调查与分析十分贴合实际，重点、难点分析十分详细合理的，得5分； 2) 项目工作现状调查与分析能基本贴合实际，重点、难点分析较为详细合理的，得3.75分； 3) 项目工作现状调查与分析相对较为简单，重点、难点分析部分合理的，得2.5分； 4) 项目工作现状调查与分析简单，重点、难点分析个别符合项目需求的，得1.25分； 5) 项目工作现状调查与分析粗略简单，重点、难点分析不符合项目需求的，得0分。	0-5	2.5
4.1	技术	针对本项目的特性，拟采用的地力提升实施方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	2.5
4.2	技术	针对本项目的特性，提出种植方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	2.5
4.3	技术	针对本项目的特性，提出养护方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	2.5
5.1	技术	供应商具有省级及以上科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得3分；具有市级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得2分；具有县级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的得1分。 注：需提供技术协议合同或相关证明材料扫描件加盖公章。本项只计取一个相关技术支持项得分，不得重复累计计分，按最高分计取。	0-3	0.0
5.2	技术	根据供应商提供的农作物种植的项目进度及保证措施的科学性、合理性进行打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分； 5) 内容方案缺失，可行性低的得1.4分； 6) 没有提供方案的得0分。	0-7	2.8
6.1	商务	项目负责人（1名）：具有农艺师或园艺师及以上职称的得2分； 注：人员须提供相关职称证书和由社会保障部门出具的投标截止前6个月内连续3个月在本单位社保缴纳到账的在证明或电子社保证明，若为退休人员的则提供退休证和投标单位与其签订的劳务合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0

6.2	商务	<p>根据供应商提供的针对本项目的人员管理方案，如人员考核方案、奖惩方案、人员培训方案、人员管理规范等进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得6分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得4.8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得3.6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-6	2.4
6.3	商务	<p>根据供应商提供的拟投入本项目的人员岗位设置、工作经验、技能水平、人员数量、人员服务响应速度进行打分。</p> <p>1) 项目组成员经验丰富，各专业人员及数量满足项目需求的得6分；</p> <p>2) 项目组成员经验较丰富，各专业人员及数量基本满足项目需求的得4.5分；</p> <p>3) 项目组成员能力、经验一般，各专业人员及数量部分满足项目需求的得3分；</p> <p>4) 项目组成员能力较低、相关经验较少，与项目适配度较低的得1.5分；</p> <p>5) 未提供本项内容或完全不满足项目需求的得0分。</p>	0-6	1.5
7	商务	<p>拟投入设备：1、具备一台翻耕机（旋耕机）得1分，最多得3分；</p> <p>2、具备一台收割机得1分，最多得1分；</p> <p>3、具备一台无人机得1分，最多得1分；</p> <p>注：机械、设备若为自有的，须提供相关购置发票证明复印件；若为租赁，须提供租赁合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-5	0.0
8	技术	<p>病虫害防治措施：根据供应商针对本项目的水稻种植病虫害防治措施及方案进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	2.8
9	技术	<p>针对本项目重点、难点及相应解决措施：根据供应商对本项目重难点的分析是否全面、合理，以及是否针对性提出相应的解决方案进行打分。</p> <p>1) 特点、难点分析全面合理，具有针对性，解决措施具有可行性的得9分；</p> <p>2) 特点、难点分析基本合理，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，基本符合项目需求的，得6.7分；</p> <p>3) 特点、难点分析较为简单，个别地方不够合理的，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，部分符合项目需求的，得4.5分；</p> <p>4) 特点、难点分析简单，提出的解决措施个别符合项目需求的，得2.2分；</p> <p>5) 特点、难点分析粗略简陋，提出的解决措施不符合项目需求的，得0分。</p>	0-9	2.2
10	技术	<p>应对突发事情的响应及处理方案：应对突发事情（包括但不限于重大活动、自然灾害、重大安全事故等）的响应及处理方案的科学性、合理性、可操作性及高效性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得10分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-10	4.0
合计			0-80	25.7

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：平阳县萧江镇垦造耕地和旱改水项目2024年度垦后管护种植服务（WZZDPYCG-2024041101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江 瓯海 建设 有限 公司	浙江 易和 建筑 装饰 设计 有限 公司	浙江 杉海 建设 有限 公司	平阳县 显庆 家庭 农场	温州市 新友 种植 专业 合作社	温州悦 农供 应链 有限 公司
1	商务	企业认证：投标供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康管理体系认证证书，每提供一份得1分，最高得3分。 注：提供以上证书复印件（或扫描件）以及其在官网“全国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/ ”的查询网站链接及网页截图加盖投标供应商电子公章；不提供或提供不全不得分，证书需在有效期内，否则不得分。	0-3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	3.0
2	商务	业绩：提供自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似业绩的1个得1分，本项最多得2分。 说明：以上资料需提供书面合同复印件，在投标文件业绩表中提供服务单位的名称及联系人，复印件加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	2.0
3	技术	项目现场情况了解及分析：据供应商提供的项目现场了解报告内容的详细性、完整性、针对性进行打分。 1) 项目工作现状调查与分析十分贴合实际，重点、难点分析十分详细合理的，得5分； 2) 项目工作现状调查与分析能基本贴合实际，重点、难点分析较为详细合理的，得3.75分； 3) 项目工作现状调查与分析相对较为简单，重点、难点分析部分合理的，得2.5分； 4) 项目工作现状调查与分析简单，重点、难点分析个别符合项目需求的，得1.25分； 5) 项目工作现状调查与分析粗略简单，重点、难点分析不符合项目需求的，得0分。	0-5	1.25	2.5	1.25	3.75	1.25	2.5
4.1	技术	针对本项目的特性，拟采用的地力提升实施方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25	0.0	1.25	3.75	0.0	2.5
4.2	技术	针对本项目的特性，提出种植方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25	2.5	1.25	3.75	1.25	3.75
4.3	技术	针对本项目的特性，提出养护方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25	0.0	2.5	3.75	1.25	3.75

5.1	技术	<p>供应商具有省级及以上科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得3分；具有市级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得2分；具有县级科研院校（所）关于本项目相关支持的得1分。</p> <p>注：需提供技术协议合同或相关证明材料扫描件加盖公章。本项只计取一个相关技术支持项得分，不得重复累计计分，按最高分计取。</p>	0-3	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0
5.2	技术	<p>根据供应商提供的农作物种植的项目进度及保证措施的科学性、合理性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	2.8	2.8	4.2	7.0	2.8	4.2
6.1	商务	<p>项目负责人（1名）：具有农艺师或园艺师及以上职称的得2分；</p> <p>注：人员须提供相关职称证书和由社会保障部门出具的投标截止前6个月内连续3个月在本单位社保缴纳到账的在证明或电子社保证明，若为退休人员的则提供退休证和投标单位与其签订的劳务合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-2	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0
6.2	商务	<p>根据供应商提供的针对本项目的人员管理方案，如人员考核方案、奖惩方案、人员培训方案、人员管理规范等进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得6分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得4.8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得3.6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-6	2.4	0.0	2.4	4.8	3.6	3.6
6.3	商务	<p>根据供应商提供的拟投入本项目的人员岗位设置、工作经验、技能水平、人员数量、人员服务响应速度进行打分。</p> <p>1) 项目组成员经验丰富，各专业人员及数量满足项目需求的得6分；</p> <p>2) 项目组成员经验较丰富，各专业人员及数量基本满足项目需求的得4.5分；</p> <p>3) 项目组成员能力、经验一般，各专业人员及数量部分满足项目需求的得3分；</p> <p>4) 项目组成员能力较低、相关经验较少，与项目适配度较低的得1.5分；</p> <p>5) 未提供本项内容或完全不满足项目需求的得0分。</p>	0-6	1.5	1.5	0.0	6.0	1.5	4.5
7	商务	<p>拟投入设备：1、具备一台翻耕机（旋耕机）得1分，最多得3分；</p> <p>2、具备一台收割机得1分，最多得1分；</p> <p>3、具备一台无人机得1分，最多得1分；</p> <p>注：机械、设备若为自有的，须提供相关购置发票证明复印件；若为租赁，须提供租赁合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
8	技术	<p>病虫害防治措施：根据供应商针对本项目的水稻种植病虫害防治措施及方案进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	2.8	2.8	1.4	7.0	2.8	2.8

9	技术	<p>针对本项目重点、难点及相应解决措施：根据供应商对本项目重难点的分析是否全面、合理，以及是否针对性提出相应的解决方案进行打分。</p> <p>1) 特点、难点分析全面合理，具有针对性，解决措施具有可行性的得9分；</p> <p>2) 特点、难点分析基本合理，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，基本符合项目需求的，得6.7分；</p> <p>3) 特点、难点分析较为简单，个别地方不够合理的，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，部分符合项目需求的，得4.5分；</p> <p>4) 特点、难点分析简单，提出的解决措施个别符合项目需求的，得2.2分；</p> <p>5) 特点、难点分析粗略简陋，提出的解决措施不符合项目需求的，得0分。</p>	0-9	2.2	2.2	2.2	6.7	2.2	2.2
10	技术	<p>应对突发事情的响应及处理方案：应对突发事情（包括但不限于重大活动、自然灾害、重大安全事故等）的响应及处理方案的科学性、合理性、可操作性及高效性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得10分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-10	4.0	4.0	2.0	10.0	2.0	4.0
合计			0-80	20.7	18.3	18.45	62.5	21.65	45.8

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：平阳县萧江镇垦造耕地和旱改水项目2024年度垦后管护种植服务（WZZDPYCG-2024041101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江驰和环境发展有限公司
1	商务	企业认证：投标供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每提供一份得1分，最高得3分。 注：提供以上证书复印件（或扫描件）以及其在官网“全国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/ ”的查询网站链接及网页截图加盖投标供应商电子公章；不提供或提供不全不得分，证书需在有效期内，否则不得分。	0-3	0.0
2	商务	业绩：提供自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似业绩的1个得1分，本项最多得2分。 说明：以上资料需提供书面合同复印件，在投标文件业绩表中提供服务单位的名称及联系人，复印件加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0
3	技术	项目现场情况了解及分析：据供应商提供的项目现场了解报告内容的详细性、完整性、针对性进行打分。 1) 项目工作现状调查与分析十分贴合实际，重点、难点分析十分详细合理的，得5分； 2) 项目工作现状调查与分析能基本贴合实际，重点、难点分析较为详细合理的，得3.75分； 3) 项目工作现状调查与分析相对较为简单，重点、难点分析部分合理的，得2.5分； 4) 项目工作现状调查与分析简单，重点、难点分析个别符合项目需求的，得1.25分； 5) 项目工作现状调查与分析粗略简单，重点、难点分析不符合项目需求的，得0分。	0-5	1.25
4.1	技术	针对本项目的特性，拟采用的地力提升实施方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25
4.2	技术	针对本项目的特性，提出种植方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25
4.3	技术	针对本项目的特性，提出养护方案。由评委打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得5分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得3.75分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得2.5分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得1.25分； 5) 内容方案缺失，不具备可行性的得0分。	0-5	1.25
5.1	技术	供应商具有省级及以上科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得3分；具有市级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的，得2分；具有县级科研院校（所）关于本项目相关技术支持的得1分。 注：需提供技术协议合同或相关证明材料扫描件加盖公章。本项只计取一个相关技术支持项得分，不得重复累计计分，按最高分计取。	0-3	0.0
5.2	技术	根据供应商提供的农作物种植的项目进度及保证措施的科学性、合理性进行打分。 1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分； 2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分； 3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分； 4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分； 5) 内容方案缺失，可行性低的得1.4分； 6) 没有提供方案的得0分。	0-7	2.8
6.1	商务	项目负责人（1名）：具有农艺师或园艺师及以上职称的得2分； 注：人员须提供相关职称证书和由社会保障部门出具的投标截止前6个月内连续3个月在本单位社保缴纳到账的在证明或电子社保证明，若为退休人员的则提供退休证和投标单位与其签订的劳务合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。	0-2	0.0

6.2	商务	<p>根据供应商提供的针对本项目的人员管理方案，如人员考核方案、奖惩方案、人员培训方案、人员管理规范等进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得6分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得4.8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得3.6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-6	2.4
6.3	商务	<p>根据供应商提供的拟投入本项目的人员岗位设置、工作经验、技能水平、人员数量、人员服务响应速度进行打分。</p> <p>1) 项目组成员经验丰富，各专业人员及数量满足项目需求的得6分；</p> <p>2) 项目组成员经验较丰富，各专业人员及数量基本满足项目需求的得4.5分；</p> <p>3) 项目组成员能力、经验一般，各专业人员及数量部分满足项目需求的得3分；</p> <p>4) 项目组成员能力较低、相关经验较少，与项目适配度较低的得1.5分；</p> <p>5) 未提供本项内容或完全不满足项目需求的得0分。</p>	0-6	3.0
7	商务	<p>拟投入设备：1、具备一台翻耕机（旋耕机）得1分，最多得3分；</p> <p>2、具备一台收割机得1分，最多得1分；</p> <p>3、具备一台无人机得1分，最多得1分；</p> <p>注：机械、设备若为自有的，须提供相关购置发票证明复印件；若为租赁，须提供租赁合同，以上证明复印件须加盖供应商电子公章，否则不得分。</p>	0-5	0.0
8	技术	<p>病虫害防治措施：根据供应商针对本项目的水稻种植病虫害防治措施及方案进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得7分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得5.6分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得4.2分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得2.8分；</p> <p>5) 内容方案缺失，不具备可行性的得1.4分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-7	2.8
9	技术	<p>针对本项目重点、难点及相应解决措施：根据供应商对本项目重难点的分析是否全面、合理，以及是否针对性提出相应的解决方案进行打分。</p> <p>1) 特点、难点分析全面合理，具有针对性，解决措施具有可行性的得9分；</p> <p>2) 特点、难点分析基本合理，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，基本符合项目需求的，得6.7分；</p> <p>3) 特点、难点分析较为简单，个别地方不够合理的，对关键节点有提出一定或基本的解决措施，部分符合项目需求的，得4.5分；</p> <p>4) 特点、难点分析简单，提出的解决措施个别符合项目需求的，得2.2分；</p> <p>5) 特点、难点分析粗略简陋，提出的解决措施不符合项目需求的，得0分。</p>	0-9	2.2
10	技术	<p>应对突发事情的响应及处理方案：应对突发事情（包括但不限于重大活动、自然灾害、重大安全事故等）的响应及处理方案的科学性、合理性、可操作性及高效性进行打分。</p> <p>1) 内容方案非常详细完整、合理，具有可行性的得10分；</p> <p>2) 内容方案基本完整，基本可行的得8分</p> <p>3) 内容方案较为完整，但个别地方不够合理的得6分；</p> <p>4) 内容方案不完整，可行性欠缺的得4分；</p> <p>5) 内容方案缺失，可行性低的得2分；</p> <p>6) 没有提供方案的得0分。</p>	0-10	2.0
合计			0-80	20.2

专家（签名）：