

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：玉环市千江镇地质灾害风险调查评价项目（BY-YHZFCG-2024-22）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	湖南省地质勘探院有限公司	浙江省浙南综合工程勘察测绘院有限公司	浙江省工程物探勘察设计院有限公司	浙江省地矿勘察院有限公司
1.1.1	商务	企业资质（2分）： 供应商具有工程测绘甲级资质的得2分，乙级资质的得1分； 注：须提供能体现评分因素的相关证书原件扫描件，否则不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
1.1.2	商务	企业体系认证证书（3分）： 1、供应商具有有效的质量管理体系认证证书的得1分； 2、供应商具有有效的环境管理体系认证证书的得1分； 3、供应商具有有效的职业健康安全管理体系认证证书的得1分。 注：须提供能体现评分因素的相关认证证书原件扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
1.1.3	商务	企业荣誉（3分）： 供应商自2020年1月1日以来（时间以获奖证书或获奖文件落款时间为准）所实施的地质灾害评估、勘察、治理设计等项目获得过省级及以上奖项的，每个得1.5分，本项最高得3分。 注：须提供能体现评分因素的相关获奖证书或获奖证明文件原件扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	0.0	1.5	0.0
1.2	商务	企业业绩（1.5分）： 供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有地质灾害风险调查评价项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1.5分。 注：须提供合同原件扫描件，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0
1.3.1	商务	项目负责人实力（1.5分）： 项目负责人具有地质类相关专业高级工程师及以上职称证书的得1.5分。（若提供的相关证书材料无法体现专业的，还须提供毕业证书，否则不计分） 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.2	商务	项目技术负责人实力（项目负责人不得兼任）（1.5分）： 项目技术负责人具有地质类相关专业高级工程师及以上职称证书的得1.5分。（若提供的相关证书材料无法体现专业的，还须提供毕业证书，否则不计分） 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.3	商务	项目组成员中具有注册岩土工程师证书的得1.5分，最高得1.5分。 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.4	商务	项目组成员中具有无人机驾驶证的得1.5分，最高得1.5分。 注：须同时提供相关证书或相关证明原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

1.3.5	商务	<p>供应商拟投入本项目的项目实施人员中有与地质灾害风险调查评价技术服务相适应的水工环地质、地质调查与矿产勘查、测绘、建筑工程等专业人才，工作经验丰富，有从事地质灾害风险调查、评价相关工作经验等，评审专家根据供应商提供的项目实施人员配备情况、主要包括项目团队人员职称、工作经验、社保缴纳情况，项目组织机构设置的合理性、科学性等进行综合评分。</p> <p>(1) 资料详细，组织机构设置合理，专业技术人员配置合理，职责分工明确，专业满足、经验丰富，能充分满足项目需求的得3.5-4分；</p> <p>(2) 团队人员配置基本合理，基本满足项目需求，但人员经验和专业性存在一定不足的得2-3分；</p> <p>(3) 团队人员配置不够合理，组织机构设置不够合理，经验一般、不能充分满足项目需求的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全不能满足项目采购需求或缺项的得0分。</p> <p>注：提供能体现评分因素的相关佐证材料。</p>	0-4	3.7	2.8	2.5	2.5
2.1	技术	<p>拟投入本项目的设备情况（6分）： 根据供应商拟投入的与本项目相适应的仪器设备、无人机等情况进行综合评分。</p> <p>(1) 设备充足、齐全、先进，内容完整、全面、合理，对本项目实际情况具有针对性，完全满足甚至优于项目采购需求的得5.5-6分；</p> <p>(2) 设备配备基本齐全，内容基本完整，能满足项目采购需求的得4-5分；</p> <p>(3) 设备配备较为简单，基本能满足项目采购需求的得2-3分；</p> <p>(4) 设备简略仅有提及的得0.5-1分；</p> <p>(5) 完全不能满足项目采购需求或缺项的得0分。</p>	0-6	5.5	4.9	5.5	5.5
2.2.1	技术	<p>根据供应商对本项目的地质环境条件、台风气象、地质灾害发育特征、类型、分布、数量、风险防范区熟悉情况及认识程度等进行综合评分。</p> <p>(1) 对项目的理解完全准确、认识很深刻，具有针对性的得4.5-5分；</p> <p>(2) 对项目的理解基本准确、认识较为深刻，具有一定针对性的得3-4分；</p> <p>(3) 对项目的理解较差，认识不全，针对性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-5	3.5	4.0	3.0	3.0
2.2.2	技术	<p>根据供应商对本项目所涉及乡镇地质灾害风险剖析的准确性、认识深度、工作思路明确性等进行综合评分。</p> <p>(1) 剖析完全准确、认识很深刻、工作思路很明确、具有针对性的得3.5-4分；</p> <p>(2) 剖析基本准确、认识较深刻、工作思路较明确、具有一定针对性的得2-3分；</p> <p>(3) 剖析简单，针对性一般的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-4	3.0	2.5	2.0	2.0
2.3.1	技术	<p>根据供应商针对本项目实际情况，对本项目重点、难点和关键点分析的精准度、全面性等进行综合打分。</p> <p>(1) 分析精准、全面，具有针对性的得3.5-4分；</p> <p>(2) 分析基本精准、全面，具有一定针对性的得2-3分；</p> <p>(3) 分析简单，针对性一般的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-4	3.8	3.5	3.5	2.5
2.3.2	技术	<p>根据供应商针对本项目提出的若干建议是否科学、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）</p>	0-1.5	1.0	0.5	0.5	1.0
2.3.3	技术	<p>供应商根据以往乡镇风险调查、风险普查、汛期排查、切坡建房调查等工作取得的成果情况进行经验总结，针对本项目提出的解决措施是否具有合理性、针对性、可行性等进行综合评分。</p> <p>(1) 经验总结内容全面、详尽，解决措施科学、合理、可行、具有针对性、完全符合项目需求的得4.5-5分；</p> <p>(2) 经验总结内容基本完整，解决措施基本科学、合理、可行、具有一定针对性、基本符合项目需求的得3-4分；</p> <p>(3) 经验总结内容简单，解决措施合理性一般、针对性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-5	4.8	4.5	4.5	3.5
2.4.1	技术	<p>根据供应商针对本项目提出的项目实施工作方案是否科学合理，编写是否规范，内容是否齐全，结构是否完整，条理是否清晰，是否具有针对性和可操作性等进行综合评分。</p> <p>(1) 方案科学合理，编写规范，内容详尽、齐全，结构完整，条理清晰，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分；</p> <p>(2) 方案基本科学合理，编写较为规范，内容基本齐全，结构较完整，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分；</p> <p>(3) 方案简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-6	5.5	5.5	5.5	3.0

技术商务资信评分明细表

2.4.2	技术	根据供应商针对本项目提出的地质灾害调查、测绘、勘察和分析等工作方案是否科学、合理，具有针对性和可操作性，是否充分考虑并结合项目实际情况等进行综合评分。 (1) 方案科学合理，内容详尽、齐全，结构完整，条理清晰，分析准确，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分； (2) 方案基本科学合理，内容基本齐全，结构较完整，分析基本准确，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分； (3) 方案简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-6	5.5	5.0	5.0	3.5
2.4.3	技术	根据供应商针对本项目提出的工作时间进度表、工作程序和步骤、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点是否科学、合理，具有针对性和可操作性，是否充分考虑并结合项目实际情况等进行综合评分。 (1) 方案及思路科学合理，条理清晰，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分； (2) 方案及思路基本科学合理，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分； (3) 方案及思路简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-6	5.5	5.5	3.5	3.0
2.5.1	技术	根据供应商针对本项目提供的项目实施组织、安全生产等保障措施是否具体、科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.5	2.5	1.5
2.5.2	技术	根据供应商针对本项目提供的进度保障措施是否科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.8	1.8	1.5
2.5.3	技术	根据供应商针对本项目提供的质量保障措施是否科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.5	1.8	1.8	2.5
2.5.4	技术	根据供应商针对本项目实施过程中质量控制手段等是否科学、合理、可行、具有针对性和可操作性等进行综合评分。 (1) 质量控制手段科学、合理、可行，具有针对性和可操作性的得2.5-3分； (2) 质量控制手段基本科学、合理、可行，具有一定针对性和可操作性的得1.5-2分； (3) 质量控制手段一般，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.8	1.8	1.5
2.5.5	技术	根据供应商针对本项目制定的工作制度和管理制度是否规范、合理、完整、可行，是否具有针对性和可操作性等进行综合评分。 (1) 制定的工作制度和管理制度规范、合理、完整、可行，具有针对性和可操作性的得2.5-3分； (2) 制定的工作制度和管理制度基本规范、合理、可行，具有一定针对性和可操作性的得1.5-2分； (3) 制定的工作制度和管理制度内容简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.5	1.0	1.5
2.6.1	技术	根据供应商针对本项目提出的服务方案（包括投入服务人员实力、应急响应时间、与甲方日常配合是否能高效落实等）进行综合评分。 (1) 服务方案完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性和可操作性的得3.5-4分； (2) 服务方案基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性和可操作性的得2-3分； (3) 服务方案内容简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-4	3.8	3.5	3.0	2.0
2.6.2	技术	根据供应商针对本项目提出的服务承诺、措施、响应，优惠承诺等是否科学、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）	0-1.5	1.0	1.0	1.5	1.0
2.6.3	技术	根据供应商针对本项目的后续服务保障体系是否健全，后续服务的工作安排、工作内容以及可操作性是否具体、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）	0-1.5	1.0	1.0	1.0	0.5
合计			0-85	76.8	65.1	61.9	51.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：玉环市干江镇地质灾害风险调查评价项目（BY-YHZFCG-2024-22）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	湖南省地质勘探院有限公司	浙江省浙南综合工程勘察测绘院有限公司	浙江省工程物探勘察设计院有限公司	浙江省地矿勘察院有限公司
1.1.1	商务	企业资质（2分）： 供应商具有工程测绘甲级资质的得2分，乙级资质的得1分； 注：须提供能体现评分因素的相关证书原件扫描件，否则不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
1.1.2	商务	企业体系认证证书（3分）： 1、供应商具有有效的质量管理体系认证证书的得1分； 2、供应商具有有效的环境管理体系认证证书的得1分； 3、供应商具有有效的职业健康安全管理体系认证证书的得1分。 注：须提供能体现评分因素的相关认证证书原件扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
1.1.3	商务	企业荣誉（3分）： 供应商自2020年1月1日以来（时间以获奖证书或获奖文件落款时间为准）所实施的地质灾害评估、勘察、治理设计等项目获得过省级及以上奖项的，每个得1.5分，本项最高得3分。 注：须提供能体现评分因素的相关获奖证书或获奖证明文件原件扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	0.0	1.5	0.0
1.2	商务	企业业绩（1.5分）： 供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有地质灾害风险调查评价项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1.5分。 注：须提供合同原件扫描件，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0
1.3.1	商务	项目负责人实力（1.5分）： 项目负责人具有地质类相关专业高级工程师及以上职称证书的得1.5分。（若提供的相关证书材料无法体现专业的，还须提供毕业证书，否则不计分） 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.2	商务	项目技术负责人实力（项目负责人不得兼任）（1.5分）： 项目技术负责人具有地质类相关专业高级工程师及以上职称证书的得1.5分。（若提供的相关证书材料无法体现专业的，还须提供毕业证书，否则不计分） 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.3	商务	项目组成员中具有注册岩土工程师证书的得1.5分，最高得1.5分。 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.4	商务	项目组成员中具有无人机驾驶证的得1.5分，最高得1.5分。 注：须同时提供相关证书或相关证明原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

1.3.5	商务	<p>供应商拟投入本项目的项目实施人员中有与地质灾害风险调查评价技术服务相适应的水工环地质、地质调查与矿产勘查、测绘、建筑工程等专业人才，工作经验丰富，有从事地质灾害风险调查、评价相关工作经验等，评审专家根据供应商提供的项目实施人员配备情况、主要包括项目团队人员职称、工作经验、社保缴纳情况，项目组织机构设置的合理性、科学性等进行综合评分。</p> <p>(1) 资料详细，组织机构设置合理，专业技术人员配置合理，职责分工明确，专业满足、经验丰富，能充分满足项目需求的得3.5-4分；</p> <p>(2) 团队人员配置基本合理，基本满足项目需求，但人员经验和专业性存在一定不足的得2-3分；</p> <p>(3) 团队人员配置不够合理，组织机构设置不够合理，经验一般、不能充分满足项目需求的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全不能满足项目采购需求或缺项的得0分。</p> <p>注：提供能体现评分因素的相关佐证材料。</p>	0-4	3.5	3.0	2.5	2.5
2.1	技术	<p>拟投入本项目的设备情况（6分）： 根据供应商拟投入的与本项目相适应的仪器设备、无人机等情况进行综合评分。</p> <p>(1) 设备充足、齐全、先进，内容完整、全面、合理，对本项目实际情况具有针对性，完全满足甚至优于项目采购需求的得5.5-6分；</p> <p>(2) 设备配备基本齐全，内容基本完整，能满足项目采购需求的得4-5分；</p> <p>(3) 设备配备较为简单，基本能满足项目采购需求的得2-3分；</p> <p>(4) 设备简略仅有提及的得0.5-1分；</p> <p>(5) 完全不能满足项目采购需求或缺项的得0分。</p>	0-6	5.5	5.0	5.5	5.5
2.2.1	技术	<p>根据供应商对本项目的地质环境条件、台风气象、地质灾害发育特征、类型、分布、数量、风险防范区熟悉情况及认识程度等进行综合评分。</p> <p>(1) 对项目的理解完全准确、认识很深刻，具有针对性的得4.5-5分；</p> <p>(2) 对项目的理解基本准确、认识较为深刻，具有一定针对性的得3-4分；</p> <p>(3) 对项目的理解较差，认识不全，针对性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-5	3.5	4.0	3.0	3.0
2.2.2	技术	<p>根据供应商对本项目所涉及乡镇地质灾害风险剖析的准确性、认识深度、工作思路明确性等进行综合评分。</p> <p>(1) 剖析完全准确、认识很深刻、工作思路很明确、具有针对性的得3.5-4分；</p> <p>(2) 剖析基本准确、认识较深刻、工作思路较明确、具有一定针对性的得2-3分；</p> <p>(3) 剖析简单，针对性一般的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-4	3.0	2.5	2.0	2.0
2.3.1	技术	<p>根据供应商针对本项目实际情况，对本项目重点、难点和关键点分析的精准度、全面性等进行综合打分。</p> <p>(1) 分析精准、全面，具有针对性的得3.5-4分；</p> <p>(2) 分析基本精准、全面，具有一定针对性的得2-3分；</p> <p>(3) 分析简单，针对性一般的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-4	3.7	3.5	3.5	2.5
2.3.2	技术	<p>根据供应商针对本项目提出的若干建议是否科学、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）</p>	0-1.5	1.3	1.0	1.0	0.7
2.3.3	技术	<p>供应商根据以往乡镇风险调查、风险普查、汛期排查、切坡建房调查等工作取得的成果情况进行经验总结，针对本项目提出的解决措施是否具有合理性、针对性、可行性等进行综合评分。</p> <p>(1) 经验总结内容全面、详尽，解决措施科学、合理、可行、具有针对性、完全符合项目需求的得4.5-5分；</p> <p>(2) 经验总结内容基本完整，解决措施基本科学、合理、可行、具有一定针对性、基本符合项目需求的得3-4分；</p> <p>(3) 经验总结内容简单，解决措施合理性一般、针对性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-5	4.7	4.5	4.5	3.5
2.4.1	技术	<p>根据供应商针对本项目提出的项目实施工作方案是否科学合理，编写是否规范，内容是否齐全，结构是否完整，条理是否清晰，是否具有针对性和可操作性等进行综合评分。</p> <p>(1) 方案科学合理，编写规范，内容详尽、齐全，结构完整，条理清晰，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分；</p> <p>(2) 方案基本科学合理，编写较为规范，内容基本齐全，结构较完整，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分；</p> <p>(3) 方案简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-6	5.5	5.0	5.0	3.5

技术商务资信评分明细表

2.4.2	技术	根据供应商针对本项目提出的地质灾害调查、测绘、勘察和分析等工作方案是否科学、合理，具有针对性和可操作性，是否充分考虑并结合项目实际情况等进行综合评分。 (1) 方案科学合理，内容详尽、齐全，结构完整，条理清晰，分析准确，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分； (2) 方案基本科学合理，内容基本齐全，结构较完整，分析基本准确，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分； (3) 方案简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-6	5.5	5.0	5.0	3.5
2.4.3	技术	根据供应商针对本项目提出的工作时间进度表、工作程序和步骤、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点是否科学、合理，具有针对性和可操作性，是否充分考虑并结合项目实际情况等进行综合评分。 (1) 方案及思路科学合理，条理清晰，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分； (2) 方案及思路基本科学合理，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分； (3) 方案及思路简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-6	5.5	5.5	3.5	3.0
2.5.1	技术	根据供应商针对本项目提供的项目实施组织、安全生产等保障措施是否具体、科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.7	1.5	2.5	1.5
2.5.2	技术	根据供应商针对本项目提供的进度保障措施是否科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.7	1.7	1.7	1.5
2.5.3	技术	根据供应商针对本项目提供的质量保障措施是否科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.5	1.7	1.7	2.5
2.5.4	技术	根据供应商针对本项目实施过程中质量控制手段等是否科学、合理、可行、具有针对性和可操作性等进行综合评分。 (1) 质量控制手段科学、合理、可行，具有针对性和可操作性的得2.5-3分； (2) 质量控制手段基本科学、合理、可行，具有一定针对性和可操作性的得1.5-2分； (3) 质量控制手段一般，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.7	1.7	1.7	1.5
2.5.5	技术	根据供应商针对本项目制定的工作制度和管理制度是否规范、合理、完整、可行，是否具有针对性和可操作性等进行综合评分。 (1) 制定的工作制度和管理制度规范、合理、完整、可行，具有针对性和可操作性的得2.5-3分； (2) 制定的工作制度和管理制度基本规范、合理、可行，具有一定针对性和可操作性的得1.5-2分； (3) 制定的工作制度和管理制度内容简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.7	1.5	1.0	1.5
2.6.1	技术	根据供应商针对本项目提出的服务方案（包括投入服务人员实力、应急响应时间、与甲方日常配合是否能高效落实等）进行综合评分。 (1) 服务方案完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性和可操作性的得3.5-4分； (2) 服务方案基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性和可操作性的得2-3分； (3) 服务方案内容简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-4	3.7	3.5	2.9	2.0
2.6.2	技术	根据供应商针对本项目提出的服务承诺、措施、响应，优惠承诺等是否科学、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）	0-1.5	0.7	0.8	1.3	0.7
2.6.3	技术	根据供应商针对本项目的后续服务保障体系是否健全，后续服务的工作安排、工作内容以及可操作性是否具体、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）	0-1.5	0.7	0.7	0.7	0.5
合计			0-85	75.6	64.6	61.0	50.9

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：玉环市干江镇地质灾害风险调查评价项目（BY-YHZFCG-2024-22）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	湖南省地质勘探院有限公司	浙江省浙南综合工程勘察测绘院有限公司	浙江省工程物探勘察设计院有限公司	浙江省地矿勘察院有限公司
1.1.1	商务	企业资质（2分）： 供应商具有工程测绘甲级资质的得2分，乙级资质的得1分； 注：须提供能体现评分因素的相关证书原件扫描件，否则不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
1.1.2	商务	企业体系认证证书（3分）： 1、供应商具有有效的质量管理体系认证证书的得1分； 2、供应商具有有效的环境管理体系认证证书的得1分； 3、供应商具有有效的职业健康安全管理体系认证证书的得1分。 注：须提供能体现评分因素的相关认证证书原件扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
1.1.3	商务	企业荣誉（3分）： 供应商自2020年1月1日以来（时间以获奖证书或获奖文件落款时间为准）所实施的地质灾害评估、勘察、治理设计等项目获得过省级及以上奖项的，每个得1.5分，本项最高得3分。 注：须提供能体现评分因素的相关获奖证书或获奖证明文件原件扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	0.0	1.5	0.0
1.2	商务	企业业绩（1.5分）： 供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有地质灾害风险调查评价项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1.5分。 注：须提供合同原件扫描件，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0
1.3.1	商务	项目负责人实力（1.5分）： 项目负责人具有地质类相关专业高级工程师及以上职称证书的得1.5分。（若提供的相关证书材料无法体现专业的，还须提供毕业证书，否则不计分） 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.2	商务	项目技术负责人实力（项目负责人不得兼任）（1.5分）： 项目技术负责人具有地质类相关专业高级工程师及以上职称证书的得1.5分。（若提供的相关证书材料无法体现专业的，还须提供毕业证书，否则不计分） 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.3	商务	项目组成员中具有注册岩土工程师证书的得1.5分，最高得1.5分。 注：须同时提供相关证书原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1.3.4	商务	项目组成员中具有无人机驾驶证的得1.5分，最高得1.5分。 注：须同时提供相关证书或相关证明原件扫描件及供应商本单位为其缴纳的自2024年08月份以来连续3个月的人员社保缴纳证明材料（社保部门出具的社保证明原件扫描件或盖有电子章的网上打印件扫描件），两者缺一不可，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	0.0	0.0

技术商务资信评分明细表

1.3.5	商务	<p>供应商拟投入本项目的项目实施人员中有与地质灾害风险调查评价技术服务相适应的水工环地质、地质调查与矿产勘查、测绘、建筑工程等专业人才，工作经验丰富，有从事地质灾害风险调查、评价相关工作经验等，评审专家根据供应商提供的项目实施人员配备情况、主要包括项目团队人员职称、工作经验、社保缴纳情况，项目组织机构设置的合理性、科学性等进行综合评分。</p> <p>(1) 资料详细，组织机构设置合理，专业技术人员配置合理，职责分工明确，专业满足、经验丰富，能充分满足项目需求的得3.5-4分；</p> <p>(2) 团队人员配置基本合理，基本满足项目需求，但人员经验和专业性存在一定不足的得2-3分；</p> <p>(3) 团队人员配置不够合理，组织机构设置不够合理，经验一般、不能充分满足项目需求的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全不能满足项目采购需求或缺项的得0分。</p> <p>注：提供能体现评分因素的相关佐证材料。</p>	0-4	3.6	2.8	2.5	2.5
2.1	技术	<p>拟投入本项目的设备情况（6分）： 根据供应商拟投入的与本项目相适应的仪器设备、无人机等情况进行综合评分。</p> <p>(1) 设备充足、齐全、先进，内容完整、全面、合理，对本项目实际情况具有针对性，完全满足甚至优于项目采购需求的得5.5-6分；</p> <p>(2) 设备配备基本齐全，内容基本完整，能满足项目采购需求的得4-5分；</p> <p>(3) 设备配备较为简单，基本能满足项目采购需求的得2-3分；</p> <p>(4) 设备简略仅有提及的得0.5-1分；</p> <p>(5) 完全不能满足项目采购需求或缺项的得0分。</p>	0-6	5.6	4.8	5.6	5.6
2.2.1	技术	<p>根据供应商对本项目的地质环境条件、台风气象、地质灾害发育特征、类型、分布、数量、风险防范区熟悉情况及认识程度等进行综合评分。</p> <p>(1) 对项目的理解完全准确、认识很深刻，具有针对性的得4.5-5分；</p> <p>(2) 对项目的理解基本准确、认识较为深刻，具有一定针对性的得3-4分；</p> <p>(3) 对项目的理解较差，认识不全，针对性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-5	3.6	3.8	3.4	3.4
2.2.2	技术	<p>根据供应商对本项目所涉及乡镇地质灾害风险剖析的准确性、认识深度、工作思路明确性等进行综合评分。</p> <p>(1) 剖析完全准确、认识很深刻、工作思路很明确、具有针对性的得3.5-4分；</p> <p>(2) 剖析基本准确、认识较深刻、工作思路较明确、具有一定针对性的得2-3分；</p> <p>(3) 剖析简单，针对性一般的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-4	2.8	2.5	2.3	2.2
2.3.1	技术	<p>根据供应商针对本项目实际情况，对本项目重点、难点和关键点分析的精准度、全面性等进行综合打分。</p> <p>(1) 分析精准、全面，具有针对性的得3.5-4分；</p> <p>(2) 分析基本精准、全面，具有一定针对性的得2-3分；</p> <p>(3) 分析简单，针对性一般的得0.5-1分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-4	3.7	3.6	3.5	2.6
2.3.2	技术	<p>根据供应商针对本项目提出的若干建议是否科学、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）</p>	0-1.5	1.2	1.1	1.0	0.8
2.3.3	技术	<p>供应商根据以往乡镇风险调查、风险普查、汛期排查、切坡建房调查等工作取得的成果情况进行经验总结，针对本项目提出的解决措施是否具有合理性、针对性、可行性等进行综合评分。</p> <p>(1) 经验总结内容全面、详尽，解决措施科学、合理、可行、具有针对性、完全符合项目需求的得4.5-5分；</p> <p>(2) 经验总结内容基本完整，解决措施基本科学、合理、可行、具有一定针对性、基本符合项目需求的得3-4分；</p> <p>(3) 经验总结内容简单，解决措施合理性一般、针对性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-5	4.7	4.6	4.5	3.6
2.4.1	技术	<p>根据供应商针对本项目提出的项目实施工作方案是否科学合理，编写是否规范，内容是否齐全，结构是否完整，条理是否清晰，是否具有针对性和可操作性等进行综合评分。</p> <p>(1) 方案科学合理，编写规范，内容详尽、齐全，结构完整，条理清晰，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分；</p> <p>(2) 方案基本科学合理，编写较为规范，内容基本齐全，结构较完整，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分；</p> <p>(3) 方案简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分；</p> <p>(4) 完全没有针对性或缺项的得0分。</p>	0-6	5.5	5.3	5.1	3.8

技术商务资信评分明细表

2.4.2	技术	根据供应商针对本项目提出的地质灾害调查、测绘、勘察和分析等工作方案是否科学、合理，具有针对性和可操作性，是否充分考虑并结合项目实际情况等进行综合评分。 (1) 方案科学合理，内容详尽、齐全，结构完整，条理清晰，分析准确，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分； (2) 方案基本科学合理，内容基本齐全，结构较完整，分析基本准确，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分； (3) 方案简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-6	5.5	5.3	5.1	3.6
2.4.3	技术	根据供应商针对本项目提出的工作时间进度表、工作程序和步骤、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点是否科学、合理，具有针对性和可操作性，是否充分考虑并结合项目实际情况等进行综合评分。 (1) 方案及思路科学合理，条理清晰，具有针对性和可操作性，完全符合项目需求的得5-6分； (2) 方案及思路基本科学合理，具有一定针对性和可操作性，基本符合项目需求的得3-4分； (3) 方案及思路简单，条理性一般，针对性和可操作性一般的得1-2分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-6	5.5	5.3	5.1	3.4
2.5.1	技术	根据供应商针对本项目提供的项目实施组织、安全生产等保障措施是否具体、科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.7	2.6	1.7
2.5.2	技术	根据供应商针对本项目提供的进度保障措施是否科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.8	1.8	1.6
2.5.3	技术	根据供应商针对本项目提供的质量保障措施是否科学、合理、可行、具有针对性等进行综合评分。 (1) 措施完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性的得2.5-3分； (2) 措施基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性的得1.5-2分； (3) 措施简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.6	1.8	1.8	2.6
2.5.4	技术	根据供应商针对本项目实施过程中质量控制手段等是否科学、合理、可行、具有针对性和可操作性等进行综合评分。 (1) 质量控制手段科学、合理、可行，具有针对性和操作性的得2.5-3分； (2) 质量控制手段基本科学、合理、可行，具有一定针对性和操作性的得1.5-2分； (3) 质量控制手段一般，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.8	1.8	1.6
2.5.5	技术	根据供应商针对本项目制定的工作制度和管理制度是否规范、合理、完整、可行，是否具有针对性和可操作性等进行综合评分。 (1) 制定的工作制度和管理制度规范、合理、完整、可行，具有针对性和操作性的得2.5-3分； (2) 制定的工作制度和管理制度基本规范、合理、可行，具有一定针对性和操作性的得1.5-2分； (3) 制定的工作制度和管理制度内容简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-3	2.8	1.7	1.0	1.7
2.6.1	技术	根据供应商针对本项目提出的服务方案（包括投入服务人员实力、应急响应时间、与甲方日常配合是否能高效落实等）进行综合评分。 (1) 服务方案完整、详细、科学、合理、可行，具有针对性和操作性的得3.5-4分； (2) 服务方案基本完整、科学、合理、可行，具有一定针对性和操作性的得2-3分； (3) 服务方案内容简单，针对性和可操作性一般的得0.5-1分； (4) 完全没有针对性或缺项的得0分。	0-4	3.8	3.6	2.8	2.4
2.6.2	技术	根据供应商针对本项目提出的服务承诺、措施、响应，优惠承诺等是否科学、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）	0-1.5	1.0	1.0	1.2	1.0
2.6.3	技术	根据供应商针对本项目的后续服务保障体系是否健全，后续服务的工作安排、工作内容以及可操作性是否具体、合理、可行、有针对性等进行综合评分。（0-1.5分）	0-1.5	1.0	1.0	1.0	0.6
合计			0-85	76.8	66.0	64.1	54.2

专家（签名）：