

# 技术商务评分明细（专家1）

项目名称： 征迁辅助性服务（浙鼎峰磋商[2024]085号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	丽水市雷博劳动事务代理有限公司	丽水市山海人力资源服务有限公司	丽水市元信商业综合服务有限公司
1	商务	供应商业绩：2021年1月1日起至磋商截止时间止（以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得1分。 (注：需提供业绩合同原件的扫描件并加盖公章附入商务及技术文件，不提供不得分。)	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目理解及认识：由评委根据供应商针对本项目总体方案的总体思路（4分），对本项目总体要求的理解（4分）由评委综合打分。 项目总体思路清晰合理，理解详尽全面的每项得4分； 项目总体思路欠清晰，欠合理，但总体理解较为全面的每项得3分； 项目总体思路存在部分偏差，但总体要求的理解符合主题的每项得2分； 项目总体思路偏离、总体理解错误的不得分。	0-8	5.0	4.0	7.0
3	技术	总体实施方案：项目总体实施方案是否结合地域特点等由评委打分； 方案科学、合理、结合项目实际及地域特点、能完全保障总体目标的得5分； 方案较为科学、合理，结合项目特点，总体上能实现目标的得4分； 方案有欠缺、不够全面的得3分； 方案存在部分不合理的得2分； 方案存在不合理、不可行，难以完全实现总体目标，未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
4	技术	项目重点、难点分析：评委根据供应商针对本项目重点、难点把握阐述由评委打分； 重难点分析全面到位，有针对性的得5分； 重点难点分析全面，但欠针对性的得4分； 重难点分析欠缺，欠全面的得3分； 重难点分析欠合理的得2分； 重难点分析偏离的或未提供的得0分。	0-5	3.0	2.0	4.0
5	技术	项目重点、难点应对措施是否详细、具体、科学等由评委打分； 具有详尽全面的针对性的应对方案的得5分； 具有应对方案，但方案欠全面详尽的得4分； 具有应对方案，但方案欠合理的得3分； 具有应对方案，但方案存在部分不合理情形的得2分； 应对方案不合理的未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
6	技术	项目实施流程举措方案：由评委根据供应商针对本项目服务的项目实施流程、具体举措等方案由评委综合打分； 项目实施方案科学、合理的得5分； 项目实施方案较为科学、合理的得4分； 项目实施方案有欠缺的得3分； 项目实施方案存在部分不合理的得2分； 项目实施方案存在不合理、不可行，难以完全实现采购需求，未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	2.0	4.0
7	技术	项目实施计划节点安排：根据供应商针对本项目制定的项目实施计划节点安排等由评委打分； 供应商节点计划科学合理，措施方法先进合理的得5分； 供应商节点计划欠科学合理，但措施方法先进合理的得4分； 供应商节点计划欠科学合理，措施方法欠先进合理的得3分； 供应商节点计划存在部分不科学合理，措施方法欠先进合理的得2分； 供应商节点计划不科学合理，措施方法不先进合理的得0分，或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
8	技术	根据供应商针对本项目制定的人员管理制度，是否具有完善的人员管理制度（2分）、考核制度（2分）等，由评委在分打分。 人员管理考核制度合理可行，全面详尽的每项得2分； 人员管理考核制度欠合理，欠全面详尽的每项得1分； 未提供的得0分；	0-4	2.0	2.0	3.0
9	技术	根据投标人对上述制度和采购人各项规章制度监督、考核、落实的措施，由评委打分； 措施方案科学、合理的得3分； 措施方案较为科学的得2分； 措施方案科学性合理性有欠缺的得1分； 措施方案存在部分不合理或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
10	技术	培训措施服务：由评委根据供应商对本项目服务人员做出的培训措施服务进行打分，如相应的征收政策培训等，由评委打分； 培训措施方案全面详尽可行的得5分； 培训措施方案欠全面，描述较为简略的得4分； 培训措施方案欠全面，欠合理的得3分； 培训措施方案存在部分不合理，无描述的得2分； 培训措施方案不合理的得0分，未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
11	技术	由评委根据供应商对本项目投入的设备情况综合打分，如车辆情况、办公设备等由评委打分； 设备配备合理全面的得3分； 设备配备不齐全，无法完全保障项目开展的得1分； 未配备或配备不合理的不得分。	0-3	1.0	1.0	3.0
12	技术	服务承诺：根据投标人针对本项目的服务承诺的完整性、符合性等由评委进行打分； 服务承诺全面详尽可行的得5分； 服务承诺欠全面，描述较为简略的得4分； 服务承诺欠全面，欠合理的得3分； 服务承诺存在部分不合理，无描述的得2分； 服务承诺不合理的得0分，未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	5.0

13	技术	内控管理；根据供应商服务措施的相关内控制度的完整性、可操作性等由评委进行打分； 内控制度科学合理、可操作性强的得5分； 内控制度较科学合理、可操作性较强的得4分； 内控制度可操作性有欠缺的得3分； 内控制度可操作性有欠缺存在部分不合理的得2分 未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
14	技术	服务人员匹配、及稳定性保障措施；根据供应商提供的服务人员详细的人员匹配方案（3分）提供人员配备表，服务人员稳定性保障措施等（3分）由评委进行打分；人员匹配合理、稳定措施可行全面的每项得3分； 人员匹配欠合理、措施欠可行的每项得2分； 人员匹配存在部分不合理；及稳定性保障措施操作困难的每项得1分；未提供的不得分；	0-6	2.0	1.0	3.0
15	技术	安全督查辅助服务；根据投标人针对本项目的安全督查辅助服务的完整性、符合性等由评委进行打分。 督查辅助服务全面详尽可行的得3分； 督查辅助服务欠全面，描述较为简略的得2分； 督查辅助服务存在部分不合理，无描述的得1分； 督查辅助服务不合理的得0分，未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
16	技术	服务质量目标、质量保证措施； 根据供应商提供的服务质量目标、质量保证措施方案的合理性、可行性，由磋商小组成员判定评分； 服务质量目标、质量保证措施方案全面科学可行的得5分； 服务质量目标合理、但质量保证措施方案欠全面科学的得4分； 服务质量目标欠合理、质量保证措施方案欠全面科学的得3分； 服务质量目标不合理，目标难以实施，质量保证措施方案欠全面科学的得2分； 服务质量目标不合理，目标难以实施，质量保证措施方案不科学合理得0分；未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
17.1	技术	拟派项目负责人的相关情况（5分）： 拟派项目负责人工作经历或证书证书，在相应政策解释和调解工作是否具备相应的工作经验等由评委打分； 项目负责人能力出色，资质优秀，工作经验丰富的得5分； 项目负责人能力较为出色，资质优秀，工作经验丰富的得4分； 项目负责人能力一般，资质较为一般，工作经验欠缺的得3分； 项目负责人能力一般，资质较差，无工作经验的得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	5.0
17.2	技术	项目团队管理人员及工作人员情况： 根据投标单位针对本项目配备的团队人员的配置是否齐全、岗位分布、人员实力、综合能力情况等综合评分； 拟派团队人员服务经验丰富、综合素质能力突出符合采购需求的得5分； 拟派团队人员服务经验丰富、但综合素质能力欠缺，符合采购需求的得4分； 拟派团队人员服务经验较丰富、但综合素质能力欠缺，基本符合采购需求的得3分； 拟派团队人员服务经验欠缺、综合素质能力欠缺，基本符合采购需求的得2分； 拟派团队人员无服务经验、综合素质能力落后，基本符合采购需求的得0分，未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0
18	技术	合理化建议；根据供应商提供的合理化建议内容（如：与上一服务期服务公司的交接工作等具体实施方案），由评委在规定的分值内打分，每条1分。	0-2	1.0	1.0	2.0
19	技术	述标；根据供应商针对本项目进行阐述、包括重点难点及应对、具体举措、政策解析辅助如何实施、矛盾调解方案等，由评审专家综合打分，本项最高5分。 未至现场者可邮箱加密发送至1778329860@qq.com，多次发送的以最后一次为准，时长不得超过10分钟，截止时间后发送的不予接收。	0-5	0.0	0.0	4.0
合计			0-90	51.0	46.0	78.0

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家2）

项目名称： 征迁辅助性服务（浙鼎峰磋商[2024]085号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	丽水市雷博劳动事务代理有限公司	丽水市山海人力资源服务有限公司	丽水市元信商业综合服务有限公司
1	商务	供应商业绩：2021年1月1日起至磋商截止时间止（以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得1分。 （注：需提供业绩合同原件的扫描件并加盖公章附入商务及技术文件，不提供不得分。）	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目理解及认识：由评委根据供应商针对本服务项目总体方案的总体思路（4分），对本项目总体要求的理解（4分）由评委综合打分。 项目总体思路清晰合理，理解详尽全面的每项得4分； 项目总体思路欠清晰，欠合理，但总体理解较为全面的每项得3分； 项目总体思路存在部分偏差，但总体要求的理解符合主题的每项得2分； 项目总体思路偏离、总体理解错误的不得分。	0-8	6.0	6.0	7.0
3	技术	总体实施方案：项目总体实施方案是否结合地域特点等由评委打分； 方案科学、合理、结合项目实际及地域特点、能完全保障总体目标的得5分； 方案较为科学、合理，结合项目特点，总体上能实现目标的得4分； 方案有欠缺、不够全面的得3分； 方案存在部分不合理的得2分； 方案存在不合理、不可行，难以完全实现总体目标，未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
4	技术	项目重点、难点分析：评委根据供应商针对本项目重点、难点把握阐述由评委打分； 重难点分析全面到位，有针对性的得5分； 重点难点分析全面，但欠针对性的得4分； 重难点分析欠缺，欠全面的得3分； 重难点分析欠合理的得2分； 重难点分析偏离的或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
5	技术	项目重点、难点应对措施是否详细、具体、科学等由评委打分； 具有详尽全面的针对性的应对方案的得5分； 具有应对方案，但方案欠全面详尽的得4分； 具有应对方案，但方案欠合理的得3分； 具有应对方案，但方案存在部分不合理情形的得2分； 应对方案不合理的未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
6	技术	项目实施流程举措方案：由评委根据供应商针对本项目服务的项目实施流程、具体举措等方案由评委综合打分； 项目实施方案科学、合理的得5分； 项目实施方案较为科学、合理的得4分； 项目实施方案有欠缺的得3分； 项目实施方案存在部分不合理的得2分； 项目实施方案存在不合理、不可行，难以完全实现采购需求，未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
7	技术	项目实施计划节点安排：根据供应商针对本项目制定的项目实施计划节点安排等由评委打分； 供应商节点计划科学合理，措施方法先进合理的得5分； 供应商节点计划欠科学合理，但措施方法先进合理的得4分； 供应商节点计划欠科学合理，措施方法欠先进合理的得3分； 供应商节点计划存在部分不科学合理，措施方法欠先进合理的得2分； 供应商节点计划不科学合理，措施方法不先进合理的得0分，或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
8	技术	根据供应商针对本项目制定的人员管理制度，是否具有完善的人员管理制度（2分）、考核制度（2分）等，由评委在分打分。 人员管理考核制度合理可行，全面详尽的每项得2分； 人员管理考核制度欠合理，欠全面详尽的每项得1分； 未提供的得0分；	0-4	3.0	2.0	4.0
9	技术	根据投标人对上述制度和采购人各项规章制度监督、考核、落实的措施，由评委打分； 措施方案科学、合理的得3分； 措施方案较为科学的得2分； 措施方案科学性合理性有欠缺的得1分； 措施方案存在部分不合理或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
10	技术	培训措施服务：由评委根据供应商对本项目服务人员做出的培训措施服务进行打分，如相应的征收政策培训等，由评委打分； 培训措施方案全面详尽可行的得5分； 培训措施方案欠全面，描述较为简略的得4分； 培训措施方案欠全面，欠合理的得3分； 培训措施方案存在部分不合理，无描述的得2分； 培训措施方案不合理的得0分，未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
11	技术	由评委根据供应商对本项目投入的设备情况综合打分，如车辆情况、办公设备等由评委打分； 设备配备合理全面的得3分； 设备配备不齐全，无法完全保障项目开展的得1分； 未配备或配备不合理的不得分。	0-3	2.0	1.0	3.0
12	技术	服务承诺：根据投标人针对本项目的服务承诺的完整性、符合性等由评委进行打分； 服务承诺全面详尽可行的得5分； 服务承诺欠全面，描述较为简略的得4分； 服务承诺欠全面，欠合理的得3分； 服务承诺存在部分不合理，无描述的得2分； 服务承诺不合理的得0分，未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0

13	技术	内控管理；根据供应商服务措施的相关内控制度的完整性、可操作性等由评委进行打分； 内控制度科学合理、可操作性强的得5分； 内控制度较科学合理、可操作性较强的得4分； 内控制度可操作性有欠缺的得3分； 内控制度可操作性有欠缺存在部分不合理的得2分 未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
14	技术	服务人员匹配、及稳定性保障措施；根据供应商提供的服务人员详细的人员匹配方案（3分）提供人员配备表，服务人员稳定性保障措施等（3分）由评委进行打分；人员匹配合理、稳定措施可行全面的每项得3分； 人员匹配欠合理、措施欠可行的每项得2分； 人员匹配存在部分不合理；及稳定性保障措施操作困难的每项得1分；未提供的不得分；	0-6	3.0	2.0	5.0
15	技术	安全督查辅助服务；根据投标人针对本项目的安全督查辅助服务的完整性、符合性等由评委进行打分。 督查辅助服务全面详尽可行的得3分； 督查辅助服务欠全面，描述较为简略的得2分； 督查辅助服务存在部分不合理，无描述的得1分； 督查辅助服务不合理的得0分，未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
16	技术	服务质量目标、质量保证措施； 根据供应商提供的服务质量目标、质量保证措施方案的合理性、可行性，由磋商小组成员判定评分； 服务质量目标、质量保证措施方案全面科学可行的得5分； 服务质量目标合理、但质量保证措施方案欠全面科学的得4分； 服务质量目标欠合理、质量保证措施方案欠全面科学的得3分； 服务质量目标不合理，目标难以实施，质量保证措施方案欠全面科学的得2分； 服务质量目标不合理，目标难以实施，质量保证措施方案不科学合理得0分；未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
17.1	技术	拟派项目负责人的相关情况（5分）： 拟派项目负责人工作经历或证书证书，在相应政策解释和调解工作是否具备相应的工作经验等由评委打分； 项目负责人能力出色，资质优秀，工作经验丰富的得5分； 项目负责人能力较为出色，资质优秀，工作经验丰富的得4分； 项目负责人能力一般，资质较为一般，工作经验欠缺的得3分； 项目负责人能力一般，资质较差，无工作经验的得2分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	2.0	4.0
17.2	技术	项目团队管理人员及工作人员情况： 根据投标单位针对本项目配备的团队人员的配置是否齐全、岗位分布、人员实力、综合能力情况等综合评分； 拟派团队人员服务经验丰富、综合素质能力突出符合采购需求的得5分； 拟派团队人员服务经验丰富、但综合素质能力欠缺，符合采购需求的得4分； 拟派团队人员服务经验较丰富、但综合素质能力欠缺，基本符合采购需求的得3分； 拟派团队人员服务经验欠缺、综合素质能力欠缺，基本符合采购需求的得2分； 拟派团队人员无服务经验、综合素质能力落后，基本符合采购需求的得0分，未提供的不得分。	0-5	3.0	2.0	4.0
18	技术	合理化建议；根据供应商提供的合理化建议内容（如：与上一服务期服务公司的交接工作等具体实施方案），由评委在规定的分值内打分，每条1分。	0-2	1.0	1.0	2.0
19	技术	述标；根据供应商针对本项目进行阐述、包括重点难点及应对、具体举措、政策解析辅助如何实施、矛盾调解方案等，由评审专家综合打分，本项最高5分。 未至现场者可邮箱加密发送至1778329860@qq.com，多次发送的以最后一次为准，时长不得超过10分钟，截止时间后发送的不予接收。	0-5	0.0	0.0	4.5
合计			0-90	52.0	47.0	76.5

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家3）

项目名称： 征迁辅助性服务（浙鼎峰磋商[2024]085号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	丽水市雷博劳动事务代理有限公司	丽水市山海人力资源服务有限公司	丽水市元信商业综合服务有限公司
1	商务	供应商业绩：2021年1月1日起至磋商截止时间止（以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得1分。 (注：需提供业绩合同原件的扫描件并加盖公章附入商务及技术文件，不提供不得分。)	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目理解及认识：由评委根据供应商针对本服务项目总体方案的总体思路（4分），对本项目总体要求的理解（4分）由评委综合打分。 项目总体思路清晰合理，理解详尽全面的每项得4分； 项目总体思路欠清晰，欠合理，但总体理解较为全面的每项得3分； 项目总体思路存在部分偏差，但总体要求的理解符合主题的每项得2分； 项目总体思路偏离、总体理解错误的不得分。	0-8	6.0	5.0	7.0
3	技术	总体实施方案：项目总体实施方案是否结合地域特点等由评委打分； 方案科学、合理、结合项目实际及地域特点、能完全保障总体目标的得5分； 方案较为科学、合理，结合项目特点，总体上能实现目标的得4分； 方案有欠缺、不够全面的得3分； 方案存在部分不合理的得2分； 方案存在不合理、不可行，难以完全实现总体目标，未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	2.0	4.0
4	技术	项目重点、难点分析：评委根据供应商针对本项目重点、难点把握阐述由评委打分； 重难点分析全面到位，有针对性的得5分； 重点难点分析全面，但欠针对性的得4分； 重难点分析欠缺，欠全面的得3分； 重难点分析欠合理的得2分； 重难点分析偏离的或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	4.0
5	技术	项目重点、难点应对措施是否详细、具体、科学等由评委打分； 具有详尽全面的针对性的应对方案的得5分； 具有应对方案，但方案欠全面详尽的得4分； 具有应对方案，但方案欠合理的得3分； 具有应对方案，但方案存在部分不合理情形的得2分； 应对方案不合理的未提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	5.0
6	技术	项目实施流程举措方案：由评委根据供应商针对本项目服务的项目实施流程、具体举措等方案由评委综合打分； 项目实施方案科学、合理的得5分； 项目实施方案较为科学、合理的得4分； 项目实施方案有欠缺的得3分； 项目实施方案存在部分不合理的得2分； 项目实施方案存在不合理、不可行，难以完全实现采购需求，未提供或完全不符合的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0
7	技术	项目实施计划节点安排：根据供应商针对本项目制定的项目实施计划节点安排等由评委打分； 供应商节点计划科学合理，措施方法先进合理的得5分； 供应商节点计划欠科学合理，但措施方法先进合理的得4分； 供应商节点计划欠科学合理，措施方法欠先进合理的得3分； 供应商节点计划存在部分不科学合理，措施方法欠先进合理的得2分； 供应商节点计划不科学合理，措施方法不先进合理的得0分，或未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0
8	技术	根据供应商针对本项目制定的人员管理制度，是否具有完善的人员管理制度（2分）、考核制度（2分）等，由评委在分打分。 人员管理考核制度合理可行，全面详尽的每项得2分； 人员管理考核制度欠合理，欠全面详尽的每项得1分； 未提供的得0分；	0-4	3.0	2.0	4.0
9	技术	根据投标人对上述制度和采购人各项规章制度监督、考核、落实的措施，由评委打分； 措施方案科学、合理的得3分； 措施方案较为科学的得2分； 措施方案科学性合理性有欠缺的得1分； 措施方案存在部分不合理或未提供的不得分。	0-3	2.0	1.0	3.0
10	技术	培训措施服务：由评委根据供应商对本项目服务人员做出的培训措施服务进行打分，如相应的征收政策培训等，由评委打分； 培训措施方案全面详尽可行的得5分； 培训措施方案欠全面，描述较为简略的得4分； 培训措施方案欠全面，欠合理的得3分； 培训措施方案存在部分不合理，无描述的得2分； 培训措施方案不合理的得0分，未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0
11	技术	由评委根据供应商对本项目投入的设备情况综合打分，如车辆情况、办公设备等由评委打分； 设备配备合理全面的得3分； 设备配备不齐全，无法完全保障项目开展的得1分； 未配备或配备不合理的不得分。	0-3	2.0	1.0	3.0
12	技术	服务承诺：根据投标人针对本项目的服务承诺的完整性、符合性等由评委进行打分； 服务承诺全面详尽可行的得5分； 服务承诺欠全面，描述较为简略的得4分； 服务承诺欠全面，欠合理的得3分； 服务承诺存在部分不合理，无描述的得2分； 服务承诺不合理的得0分，未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0

13	技术	内控管理；根据供应商服务措施的相关内控制度的完整性、可操作性等由评委进行打分； 内控制度科学合理、可操作性强的得5分； 内控制度较科学合理、可操作性较强的得4分； 内控制度可操作性有欠缺的得3分； 内控制度可操作性有欠缺存在部分不合理的得2分 未提供或完全不符合的得0分。	0-5	4.0	3.0	5.0
14	技术	服务人员匹配、及稳定性保障措施；根据供应商提供的服务人员详细的人员匹配方案（3分）提供人员配备表，服务人员稳定性保障措施等（3分）由评委进行打分；人员匹配合理、稳定措施可行全面的每项得3分； 人员匹配欠合理、措施欠可行的每项得2分； 人员匹配存在部分不合理；及稳定性保障措施操作困难的每项得1分；未提供的不得分；	0-6	4.0	3.0	5.0
15	技术	安全督查辅助服务；根据投标人针对本项目的安全督查辅助服务的完整性、符合性等由评委进行打分。 督查辅助服务全面详尽可行的得3分； 督查辅助服务欠全面，描述较为简略的得2分； 督查辅助服务存在部分不合理，无描述的得1分； 督查辅助服务不合理的得0分，未提供的不得分。	0-3	2.0	1.0	3.0
16	技术	服务质量目标、质量保证措施； 根据供应商提供的服务质量目标、质量保证措施方案的合理性、可行性，由磋商小组成员判定评分； 服务质量目标、质量保证措施方案全面科学可行的得5分； 服务质量目标合理、但质量保证措施方案欠全面科学的得4分； 服务质量目标欠合理、质量保证措施方案欠全面科学的得3分； 服务质量目标不合理，目标难以实施，质量保证措施方案欠全面科学的得2分； 服务质量目标不合理，目标难以实施，质量保证措施方案不科学合理得0分；未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
17.1	技术	拟派项目负责人的相关情况（5分）： 拟派项目负责人工作经历或证书证书，在相应政策解释和调解工作是否具备相应的工作经验等由评委打分； 项目负责人能力出色，资质优秀，工作经验丰富的得5分； 项目负责人能力较为出色，资质优秀，工作经验丰富的得4分； 项目负责人能力一般，资质较为一般，工作经验欠缺的得3分； 项目负责人能力一般，资质较差，无工作经验的得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0
17.2	技术	项目团队管理人员及工作人员情况： 根据投标单位针对本项目配备的团队人员的配置是否齐全、岗位分布、人员实力、综合能力情况等综合评分； 拟派团队人员服务经验丰富、综合素质能力突出符合采购需求的得5分； 拟派团队人员服务经验丰富、但综合素质能力欠缺，符合采购需求的得4分； 拟派团队人员服务经验较丰富、但综合素质能力欠缺，基本符合采购需求的得3分； 拟派团队人员服务经验欠缺、综合素质能力欠缺，基本符合采购需求的得2分； 拟派团队人员无服务经验、综合素质能力落后，基本符合采购需求的得0分，未提供的不得分。	0-5	4.0	2.0	5.0
18	技术	合理化建议；根据供应商提供的合理化建议内容（如：与上一服务期服务公司的交接工作等具体实施方案），由评委在规定的分值内打分，每条1分。	0-2	1.0	1.0	2.0
19	技术	述标；根据供应商针对本项目进行阐述、包括重点难点及应对、具体举措、政策解析辅助如何实施、矛盾调解方案等，由评审专家综合打分，本项最高5分。 未至现场者可邮箱加密发送至1778329860@qq.com，多次发送的以最后一次为准，时长不得超过10分钟，截止时间后发送的不予接收。	0-5	0.0	0.0	5.0
合计			0-90	60.0	45.0	85.0

专家（签名）：