

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：生活垃圾分类全域成效评估（MY20240801）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	成都高新区新设市政维护有限公司	浙江联环环境股份有限公司	上海环生科技有限公司	温州星原服务有限公司	广州新格企业管理咨询有限公司	温州中睿市场调查有限公司	北京民智智库信息技术有限公司	温州壹乡发展有限公司
1.1	技术	根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状的熟悉程度进行打分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状非常熟悉得4分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状比较熟悉得2分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状基本熟悉得1分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状不熟悉或未提供得0分	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0	2.0
1.2	技术	供应商根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状提出更有利于开展工作的应对措施，评委根据应对措施的完整性、合理性进行打分。 应对措施的实用性、合理性非常全面得6分 应对措施的实用性、合理性比较全面得4分 应对措施的实用性、合理性基本全面得2分 应对措施的实用性、合理性不合理或未提供得0分	0-6	4.0	6.0	4.0	6.0	4.0	4.0	4.0	2.0
2.1	技术	根据供应商在服务过程中建立检查台账、信息统计汇总等工作的重难点分析的详尽性进行打分。 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析非常清晰全面得3分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析比较清晰全面得2分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析基本清晰全面得1分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析不清晰或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.2	技术	供应商根据生活垃圾分类检查工作、区域现状提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度进行打分。 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度非常高得3分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度比较匹配得2分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度基本匹配得1分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度不匹配或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0	3.0	1.0
2.3	技术	根据供应商对人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性进行打分。 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性非常高得3分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性比较高得2分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性一般的得1分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性不合理或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	1.0
3.1	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案工作内容的详尽程度、可行性进行打分。（工作计划安排应当包含但不限于工作内容、时间安排、工作程序、评估方式） 服务方案工作内容的详尽程度非常全面得4分 服务方案工作内容的详尽程度比较全面得2分 服务方案工作内容的详尽程度基本全面得1分 服务方案工作内容的详尽程度不明确或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
3.2	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性进行打分。 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性非常全面得3分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性比较全面得2分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性基本全面得1分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0	3.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

3.3	技术	供应商提供生活垃圾垃圾分类检查服务流程图，根据工作安排计划的合理性进行打分。 服务流程图工作安排计划非常合理得3分 服务流程图工作安排计划比较合理得2分 服务流程图工作安排计划基本合理得1分 服务流程图工作安排计划不合理或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0
3.4	技术	供应商提供评价服务体系，根据服务评价的规范性、服务标准的合理性进行打分。 服务评价非常规范、服务标准非常合理得3分 服务评价比较规范、服务标准比较合理得2分 服务评价基本规范、服务标准基本合理得1分 服务评价不规范性、服务标准不合理或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0	3.0	3.0	1.0
3.5	技术	供应商有规范的评估报告模板，在投标文件中提供一份类似项目的评估报告，根据报告的详细程度、规范程度、合理可行程度进行打分。 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度非常全面得6分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度比较全面得4分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度基本全面得2分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度不合理或未提供得0分	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0	2.0	2.0	4.0	2.0
3.6	技术	根据供应商的服务保障措施、应急联动方案的可行性进行打分。 服务保障措施、应急联动方案的可行性非常高得3分 服务保障措施、应急联动方案的可行性比较高得2分 服务保障措施、应急联动方案的可行性一般可行得1分 服务保障措施、应急联动方案的可行性不合理或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0
4.1	技术	根据供应商提供的内部管理制度的详尽程度、规范性进行打分。 内部管理制度的详尽程度、规范性非常全面得3分 内部管理制度的详尽程度、规范性比较全面得2分 内部管理制度的详尽程度、规范性基本全面得1分 内部管理制度的详尽程度、规范性不合理或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0	1.0
4.2	技术	根据供应商为本项目配置的组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求的合理性进行打分。 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求非常合理得3分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求比较合理得2分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求基本合理得1分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0
4.3	技术	根据供应商为本项目设置的服务标准的合理性进行打分。 设置的服务标准非常合理性得2分 设置的服务标准比较合理性得1分 设置的服务标准基本合理性得0.5分 设置的服务标准不合理或未提供得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
4.4	技术	根据供应商针对评估工作中的廉洁保证措施的合理性进行打分。 工作中的廉洁保证措施非常合理得2分 工作中的廉洁保证措施比较合理得1分 工作中的廉洁保证措施基本合理得0.5分 工作中的廉洁保证措施不合理或未提供得0分	0-2	2.0	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
5.1	技术	投标人需具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得0.5分，本项最多得1.5分。投标文件须提供证书扫描件以及国家认证认可监督管理委员会网站（ <a href="http://www.cnca.gov.cn/">http://www.cnca.gov.cn/</a> ）认证体系公示截图，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
5.2	技术	项目负责人（1人）：大专及以上学历（2分），具有统计调查类或环境类中级及以上职称（1分），投标文件须提供近三个月社保证明，相关资料和证明文件，否则不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	0.0
5.3	技术	驻点工作人员（5人）：学历要求为大专及以上学历（2分）；文秘相关专业不少于1人（1分），具有全国计算机等级证书不少于1人（1分），持有计算机等级证书与文秘相关专业不能为同一人；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	0.0

技术商务资信评分明细表

5.4	技术	现场检查人员（不少于14组，每组成员不少于2人）：根据现场检查人员的学历（不能低于高中学历且至少一半以上人员为大专及以上学历）（1分）、年龄（不得超过50周岁）（2分）及人员配备学历、职称证书、人员数量等情况（0-3分）进行打分；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	0.0
6.1	技术	根据各供应商投入本项目的设施设备配置（包括但不限于项目固定办公场所、办公设施设备、办公耗材及交通工具、信息采集设备、视频监控仪、定位设备等），与本项目的实际要求匹配程度进行打分。投标文件须提供证明文件扫描件，否则不得分。 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度非常高得4分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度比较高得2分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度基本匹配得1分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度不匹配或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0	0.0
6.2	技术	根据供应商具有使用权的与本项目评估或信息分析评估工作相关的软件系统：①系统的自主性、先进性、便捷性；②与本项目评估工作特点的符合性；进行打分。 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性非常高得6分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性比较高得4分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性基本符合得2分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性不符合或未提供得0分	0-6	4.0	4.0	6.0	6.0	4.0	4.0	6.0	0.0
7.1	技术	安全与文明作业保证措施方案的合理可行性进行打分。 作业保证措施方案的合理可行性非常合理得2分 作业保证措施方案的合理可行性比较合理得1分 作业保证措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 作业保证措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0
7.2	技术	临时安排任务的应急措施方案的合理可行性进行打分。 应急措施方案的合理可行性非常合理得2分 应急措施方案的合理可行性比较合理得1分 应急措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 应急措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
8	技术	项目售后服务、响应速度及其他配套服务方案： 根据供应商提供的售后服务方案合理性、响应速度的快慢、其他配套服务方案合理性进行打分。未提供方案的不得分。 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性非常全面得4分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性比较全面得2分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性基本全面得1分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性不全面或未提供得0分	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0	2.0
9	技术	类似业绩： 供应商自2021年1月1日（时间以合同签订时间为准）以来，具有垃圾分类评估或统计调查项目服务类似业绩的，每个项目得0.5分，最高得1.5分。投标文件须提供中标通知书和合同的扫描件，资料不全或未提供的均不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-85	68.0	74.0	69.0	77.0	65.0	67.0	71.0	24.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：生活垃圾分类全域成效评估（MY20240801）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	成都高新区新设市政维护有限公司	浙江联工环境股份有限公司	上海环生生态科技股份有限公司	温州星原统计服务有限公司	广州新业格企业管理咨询有限公司	温州中睿市场调查有限公司	北京民智生科技咨询有限公司	温州壹乡发展村有限公司
1.1	技术	根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状的熟悉程度进行打分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状非常熟悉得4分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状比较熟悉得2分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状基本熟悉得1分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状不熟悉或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
1.2	技术	供应商根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状提出更有利于开展工作的应对措施，评委根据应对措施的完整性、合理性进行打分。 应对措施的实用性、合理性非常全面得6分 应对措施的实用性、合理性比较全面得4分 应对措施的实用性、合理性基本全面得2分 应对措施的实用性、合理性不合理或未提供得0分	0-6	4.0	4.0	2.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0
2.1	技术	根据供应商在服务过程中建立检查台账、信息统计汇总等工作的重难点分析的详尽性进行打分。 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析非常清晰全面得3分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析比较清晰全面得2分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析基本清晰全面得1分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析不清晰或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.2	技术	供应商根据生活垃圾分类检查工作、区域现状提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度进行打分。 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度非常高得3分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度比较匹配得2分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度基本匹配得1分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度不匹配或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.3	技术	根据供应商对人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性进行打分。 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性非常高得3分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性比较高得2分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性一般的得1分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
3.1	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案工作内容的详尽程度、可行性进行打分。（工作计划安排应当包含但不限于工作内容、时间安排、工作程序、评估方式） 服务方案工作内容的详尽程度非常全面得4分 服务方案工作内容的详尽程度比较全面得2分 服务方案工作内容的详尽程度基本全面得1分 服务方案工作内容的详尽程度不明确或未提供得0分	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0	2.0	1.0	1.0	1.0
3.2	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性进行打分。 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性非常全面得3分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性比较全面得2分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性基本全面得1分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

3.3	技术	供应商提供生活垃圾垃圾分类检查服务流程图，根据工作安排计划的合理性进行打分。 服务流程图工作安排计划非常合理得3分 服务流程图工作安排计划比较合理得2分 服务流程图工作安排计划基本合理得1分 服务流程图工作安排计划不合理或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
3.4	技术	供应商提供评价服务体系，根据服务评价的规范性、服务标准的合理性进行打分。 服务评价非常规范、服务标准非常合理得3分 服务评价比较规范、服务标准比较合理得2分 服务评价基本规范、服务标准基本合理得1分 服务评价不规范性、服务标准不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0
3.5	技术	供应商有规范的评估报告模板，在投标文件中提供一份类似项目的评估报告，根据报告的详细程度、规范程度、合理可行程度进行打分。 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度非常全面得6分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度比较全面得4分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度基本全面得2分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度不合理或未提供得0分	0-6	4.0	6.0	4.0	4.0	4.0	2.0	2.0	2.0
3.6	技术	根据供应商的服务保障措施、应急联动方案的可行性进行打分。 服务保障措施、应急联动方案的可行性非常高得3分 服务保障措施、应急联动方案的可行性比较高得2分 服务保障措施、应急联动方案的可行性一般可行得1分 服务保障措施、应急联动方案的可行性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
4.1	技术	根据供应商提供的内部管理制度的详尽程度、规范性进行打分。 内部管理制度的详尽程度、规范性非常全面得3分 内部管理制度的详尽程度、规范性比较全面得2分 内部管理制度的详尽程度、规范性基本全面得1分 内部管理制度的详尽程度、规范性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据供应商为本项目配置的组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求的合理性进行打分。 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求非常合理得3分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求比较合理得2分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求基本合理得1分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
4.3	技术	根据供应商为本项目设置的服务标准的合理性进行打分。 设置的服务标准非常合理性得2分 设置的服务标准比较合理性得1分 设置的服务标准基本合理性得0.5分 设置的服务标准不合理或未提供得0分	0-2	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
4.4	技术	根据供应商针对评估工作中的廉洁保证措施的合理性进行打分。 工作中的廉洁保证措施非常合理得2分 工作中的廉洁保证措施比较合理得1分 工作中的廉洁保证措施基本合理得0.5分 工作中的廉洁保证措施不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
5.1	技术	投标人需具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得0.5分，本项最多得1.5分。投标文件须提供证书扫描件以及国家认证认可监督管理委员会网站（ <a href="http://www.cnca.gov.cn/">http://www.cnca.gov.cn/</a> ）认证体系公示截图，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
5.2	技术	项目负责人（1人）：大专及以上学历（2分），具有统计调查类或环境类中级及以上职称（1分），投标文件须提供近三个月社保证明，相关资料和证明文件，否则不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	0.0
5.3	技术	驻点工作人员（5人）：学历要求为大专及以上学历（2分）；文秘相关专业不少于1人（1分），具有全国计算机等级证书不少于1人（1分），持有计算机等级证书与文秘相关专业不能为同一人；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	0.0

技术商务资信评分明细表

5.4	技术	现场检查人员（不少于14组，每组成员不少于2人）：根据现场检查人员的学历（不能低于高中学历且至少一半以上人员为大专及以上学历）（1分）、年龄（不得超过50周岁）（2分）及人员配备学历、职称证书、人员数量等情况（0-3分）进行打分；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	0.0
6.1	技术	根据各供应商投入本项目的设施设备配置（包括但不限于项目固定办公场所、办公设施设备、办公耗材及交通工具、信息采集设备、视频监控仪、定位设备等），与本项目的实际要求匹配程度进行打分。投标文件须提供证明文件扫描件，否则不得分。 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度非常高得4分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度比较高得2分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度基本匹配得1分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度不匹配或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
6.2	技术	根据供应商具有使用权的与本项目评估或信息分析评估工作相关的软件系统：①系统的自主性、先进性、便捷性；②与本项目评估工作特点的符合性；进行打分。 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性非常高得6分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性比较高得4分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性基本符合得2分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性不符合或未提供得0分	0-6	4.0	4.0	4.0	6.0	4.0	4.0	6.0	2.0
7.1	技术	安全与文明作业保证措施方案的合理可行性进行打分。 作业保证措施方案的合理可行性非常合理得2分 作业保证措施方案的合理可行性比较合理得1分 作业保证措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 作业保证措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
7.2	技术	临时安排任务的应急措施方案的合理可行性进行打分。 应急措施方案的合理可行性非常合理得2分 应急措施方案的合理可行性比较合理得1分 应急措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 应急措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
8	技术	项目售后服务、响应速度及其他配套服务方案： 根据供应商提供的售后服务方案合理性、响应速度的快慢、其他配套服务方案合理性进行打分。未提供方案的不得分。 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性非常全面得4分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性比较全面得2分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性基本全面得1分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性不全面或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	类似业绩： 供应商自2021年1月1日（时间以合同签订时间为准）以来，具有垃圾分类评估或统计调查项目服务类似业绩的，每个项目得0.5分，最高得1.5分。投标文件须提供中标通知书和合同的扫描件，资料不全或未提供的均不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-85	57.0	67.0	59.0	60.0	59.0	52.0	50.0	27.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：生活垃圾分类全域成效评估（MY20240801）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	成都高新区新设市政维护有限公司	浙江联工环境股份有限公司	上海环生生态科技股份有限公司	温州星原统计服务有限公司	广州新业格企业管理咨询有限公司	温州中睿市场调查有限公司	北京民智库信息咨询有限公司	温州壹乡发展村有限公司
1.1	技术	根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状的熟悉程度进行打分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状非常熟悉得4分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状比较熟悉得2分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状基本熟悉得1分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状不熟悉或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	2.0	4.0	4.0	2.0	4.0	1.0
1.2	技术	供应商根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状提出更有利于开展工作的应对措施，评委根据应对措施的完整性、合理性进行打分。 应对措施的实用性、合理性非常全面得6分 应对措施的实用性、合理性比较全面得4分 应对措施的实用性、合理性基本全面得2分 应对措施的实用性、合理性不合理或未提供得0分	0-6	2.0	2.0	2.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0
2.1	技术	根据供应商在服务过程中建立检查台账、信息统计汇总等工作的重难点分析的详尽性进行打分。 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析非常清晰全面得3分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析比较清晰全面得2分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析基本清晰全面得1分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析不清晰或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.2	技术	供应商根据生活垃圾分类检查工作、区域现状提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度进行打分。 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度非常高得3分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度比较匹配得2分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度基本匹配得1分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度不匹配或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0
2.3	技术	根据供应商对人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性进行打分。 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性非常高得3分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性比较高得2分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性一般的得1分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	1.0	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
3.1	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案工作内容的详尽程度、可行性进行打分。（工作计划安排应当包含但不限于工作内容、时间安排、工作程序、评估方式） 服务方案工作内容的详尽程度非常全面得4分 服务方案工作内容的详尽程度比较全面得2分 服务方案工作内容的详尽程度基本全面得1分 服务方案工作内容的详尽程度不明确或未提供得0分	0-4	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0
3.2	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性进行打分。 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性非常全面得3分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性比较全面得2分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性基本全面得1分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性不合理或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

3.3	技术	供应商提供生活垃圾垃圾分类检查服务流程图，根据工作安排计划的合理性进行打分。 服务流程图工作安排计划非常合理得3分 服务流程图工作安排计划比较合理得2分 服务流程图工作安排计划基本合理得1分 服务流程图工作安排计划不合理或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
3.4	技术	供应商提供评价服务体系，根据服务评价的规范性、服务标准的合理性进行打分。 服务评价非常规范、服务标准非常合理得3分 服务评价比较规范、服务标准比较合理得2分 服务评价基本规范、服务标准基本合理得1分 服务评价不规范性、服务标准不合理或未提供得0分	0-3	2.0	1.0	2.0	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
3.5	技术	供应商有规范的评估报告模板，在投标文件中提供一份类似项目的评估报告，根据报告的详细程度、规范程度、合理可行程度进行打分。 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度非常全面得6分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度比较全面得4分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度基本全面得2分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度不合理或未提供得0分	0-6	2.0	4.0	4.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
3.6	技术	根据供应商的服务保障措施、应急联动方案的可行性进行打分。 服务保障措施、应急联动方案的可行性非常高得3分 服务保障措施、应急联动方案的可行性比较高得2分 服务保障措施、应急联动方案的可行性一般可行得1分 服务保障措施、应急联动方案的可行性不合理或未提供得0分	0-3	1.0	3.0	2.0	1.0	1.0	2.0	3.0	1.0
4.1	技术	根据供应商提供的内部管理制度的详尽程度、规范性进行打分。 内部管理制度的详尽程度、规范性非常全面得3分 内部管理制度的详尽程度、规范性比较全面得2分 内部管理制度的详尽程度、规范性基本全面得1分 内部管理制度的详尽程度、规范性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
4.2	技术	根据供应商为本项目配置的组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求的合理性进行打分。 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求非常合理得3分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求比较合理得2分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求基本合理得1分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	3.0	1.0
4.3	技术	根据供应商为本项目设置的服务标准的合理性进行打分。 设置的服务标准非常合理性得2分 设置的服务标准比较合理性得1分 设置的服务标准基本合理性得0.5分 设置的服务标准不合理或未提供得0分	0-2	1.0	0.5	1.0	0.5	0.5	1.0	1.0	1.0
4.4	技术	根据供应商针对评估工作中的廉洁保证措施的合理性进行打分。 工作中的廉洁保证措施非常合理得2分 工作中的廉洁保证措施比较合理得1分 工作中的廉洁保证措施基本合理得0.5分 工作中的廉洁保证措施不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	0.5	0.5	1.0	2.0	0.5
5.1	技术	投标人需具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得0.5分，本项最多得1.5分。投标文件须提供证书扫描件以及国家认证认可监督管理委员会网站（ <a href="http://www.cnca.gov.cn/">http://www.cnca.gov.cn/</a> ）认证体系公示截图，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
5.2	技术	项目负责人（1人）：大专及以上学历（2分），具有统计调查类或环境类中级及以上职称（1分），投标文件须提供近三个月社保证明，相关资料和证明文件，否则不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	0.0
5.3	技术	驻点工作人员（5人）：学历要求为大专及以上学历（2分）；文秘相关专业不少于1人（1分），具有全国计算机等级证书不少于1人（1分），持有计算机等级证书与文秘相关专业不能为同一人；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	0.0



技术商务资信评分明细表

5.4	技术	现场检查人员（不少于14组，每组成员不少于2人）：根据现场检查人员的学历（不能低于高中学历且至少一半以上人员为大专及以上学历）（1分）、年龄（不得超过50周岁）（2分）及人员配备学历、职称证书、人员数量等情况（0-3分）进行打分；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	0.0
6.1	技术	根据各供应商投入本项目的设施设备配置（包括但不限于项目固定办公场所、办公设施设备、办公耗材及交通工具、信息采集设备、视频监控仪、定位设备等），与本项目的实际要求匹配程度进行打分。投标文件须提供证明文件扫描件，否则不得分。 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度非常高得4分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度比较高得2分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度基本匹配得1分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度不匹配或未提供得0分	0-4	1.0	1.0	1.0	2.0	2.0	4.0	2.0	0.0
6.2	技术	根据供应商具有使用权的与本项目评估或信息分析评估工作相关的软件系统：①系统的自主性、先进性、便捷性；②与本项目评估工作特点的符合性；进行打分。 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性非常高得6分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性比较高得4分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性基本符合得2分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性不符合或未提供得0分	0-6	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	4.0	4.0	0.0
7.1	技术	安全与文明作业保证措施方案的合理可行性进行打分。 作业保证措施方案的合理可行性非常合理得2分 作业保证措施方案的合理可行性比较合理得1分 作业保证措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 作业保证措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	0.5	0.5	0.5	1.0	0.5	2.0	2.0	0.5
7.2	技术	临时安排任务的应急措施方案的合理可行性进行打分。 应急措施方案的合理可行性非常合理得2分 应急措施方案的合理可行性比较合理得1分 应急措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 应急措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	0.5	0.5	2.0	0.5	2.0	2.0	0.5
8	技术	项目售后服务、响应速度及其他配套服务方案： 根据供应商提供的售后服务方案合理性、响应速度的快慢、其他配套服务方案合理性进行打分。未提供方案的不得分。 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性非常全面得4分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性比较全面得2分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性基本全面得1分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性不全面或未提供得0分	0-4	1.0	1.0	1.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0
9	技术	类似业绩： 供应商自2021年1月1日（时间以合同签订时间为准）以来，具有垃圾分类评估或统计调查项目服务类似业绩的，每个项目得0.5分，最高得1.5分。投标文件须提供中标通知书和合同的扫描件，资料不全或未提供的均不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-85	43.5	50.5	46.0	50.0	44.0	58.0	60.0	18.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：生活垃圾分类全域成效评估（MY20240801）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	成都高新区新设市政设施有限公司	浙江联工环境股份有限公司	上海环生生态有限公司	温州星原统计服务有限公司	广州新业格企业管理咨询有限公司	温州中睿市场调查有限公司	北京民智生科技咨询有限公司	温州壹乡发展村有限公司
1.1	技术	根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状的熟悉程度进行打分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状非常熟悉得4分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状比较熟悉得2分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状基本熟悉得1分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状不熟悉或未提供得0分	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0	2.5	2.0	2.0	1.0
1.2	技术	供应商根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状提出更有利于开展工作的应对措施，评委根据应对措施的完整性、合理性进行打分。 应对措施的实用性、合理性非常全面得6分 应对措施的实用性、合理性比较全面得4分 应对措施的实用性、合理性基本全面得2分 应对措施的实用性、合理性不合理或未提供得0分	0-6	4.0	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0	2.0	1.0
2.1	技术	根据供应商在服务过程中建立检查台账、信息统计汇总等工作的重难点分析的详尽性进行打分。 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析非常清晰全面得3分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析比较清晰全面得2分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析基本清晰全面得1分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析不清晰或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0
2.2	技术	供应商根据生活垃圾分类检查工作、区域现状提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度进行打分。 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度非常高得3分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度比较匹配得2分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度基本匹配得1分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度不匹配或未提供得0分	0-3	3.0	2.0	3.0	2.0	3.0	1.0	1.0	1.0
2.3	技术	根据供应商对人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性进行打分。 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性非常高得3分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性比较高得2分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性一般的得1分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性不合理或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	1.0	3.0	2.0	2.0	2.0	1.0
3.1	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案工作内容的详尽程度、可行性进行打分。（工作计划安排应当包含但不限于工作内容、时间安排、工作程序、评估方式） 服务方案工作内容的详尽程度非常全面得4分 服务方案工作内容的详尽程度比较全面得2分 服务方案工作内容的详尽程度基本全面得1分 服务方案工作内容的详尽程度不明确或未提供得0分	0-4	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0
3.2	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性进行打分。 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性非常全面得3分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性比较全面得2分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性基本全面得1分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性不合理或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

3.3	技术	供应商提供生活垃圾垃圾分类检查服务流程图，根据工作安排计划的合理性进行打分。 服务流程图工作安排计划非常合理得3分 服务流程图工作安排计划比较合理得2分 服务流程图工作安排计划基本合理得1分 服务流程图工作安排计划不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0	1.0
3.4	技术	供应商提供评价服务体系，根据服务评价的规范性、服务标准的合理性进行打分。 服务评价非常规范、服务标准非常合理得3分 服务评价比较规范、服务标准比较合理得2分 服务评价基本规范、服务标准基本合理得1分 服务评价不规范性、服务标准不合理或未提供得0分	0-3	1.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
3.5	技术	供应商有规范的评估报告模板，在投标文件中提供一份类似项目的评估报告，根据报告的详细程度、规范程度、合理可行程度进行打分。 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度非常全面得6分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度比较全面得4分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度基本全面得2分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度不合理或未提供得0分	0-6	4.0	5.0	2.0	5.0	3.0	4.0	4.0	2.0
3.6	技术	根据供应商的服务保障措施、应急联动方案的可行性进行打分。 服务保障措施、应急联动方案的可行性非常高得3分 服务保障措施、应急联动方案的可行性比较高得2分 服务保障措施、应急联动方案的可行性一般可行得1分 服务保障措施、应急联动方案的可行性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0	3.0	1.0	1.0	1.0
4.1	技术	根据供应商提供的内部管理制度的详尽程度、规范性进行打分。 内部管理制度的详尽程度、规范性非常全面得3分 内部管理制度的详尽程度、规范性比较全面得2分 内部管理制度的详尽程度、规范性基本全面得1分 内部管理制度的详尽程度、规范性不合理或未提供得0分	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	1.0
4.2	技术	根据供应商为本项目配置的组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求的合理性进行打分。 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求非常合理得3分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求比较合理得2分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求基本合理得1分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	1.0
4.3	技术	根据供应商为本项目设置的服务标准的合理性进行打分。 设置的服务标准非常合理性得2分 设置的服务标准比较合理性得1分 设置的服务标准基本合理性得0.5分 设置的服务标准不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	1.0
4.4	技术	根据供应商针对评估工作中的廉洁保证措施的合理性进行打分。 工作中的廉洁保证措施非常合理得2分 工作中的廉洁保证措施比较合理得1分 工作中的廉洁保证措施基本合理得0.5分 工作中的廉洁保证措施不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0	1.0
5.1	技术	投标人需具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得0.5分，本项最多得1.5分。投标文件须提供证书扫描件以及国家认证认可监督管理委员会网站（ <a href="http://www.cnca.gov.cn/">http://www.cnca.gov.cn/</a> ）认证体系公示截图，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
5.2	技术	项目负责人（1人）：大专及以上学历（2分），具有统计调查类或环境类中级及以上职称（1分），投标文件须提供近三个月社保证明，相关资料和证明文件，否则不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	0.0
5.3	技术	驻点工作人员（5人）：学历要求为大专及以上学历（2分）；文秘相关专业不少于1人（1分），具有全国计算机等级证书不少于1人（1分），持有计算机等级证书与文秘相关专业不能为同一人；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	0.0

技术商务资信评分明细表

5.4	技术	现场检查人员（不少于14组，每组成员不少于2人）：根据现场检查人员的学历（不能低于高中学历且至少一半以上人员为大专及以上学历）（1分）、年龄（不得超过50周岁）（2分）及人员配备学历、职称证书、人员数量等情况（0-3分）进行打分；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	0.0
6.1	技术	根据各供应商投入本项目的设施设备配置（包括但不限于项目固定办公场所、办公设施设备、办公耗材及交通工具、信息采集设备、视频监控仪、定位设备等），与本项目的实际要求匹配程度进行打分。投标文件须提供证明文件扫描件，否则不得分。 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度非常高得4分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度比较高得2分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度基本匹配得1分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度不匹配或未提供得0分	0-4	3.0	2.0	3.0	4.0	3.0	3.0	3.0	1.0
6.2	技术	根据供应商具有使用权的与本项目评估或信息分析评估工作相关的软件系统：①系统的自主性、先进性、便捷性；②与本项目评估工作特点的符合性；进行打分。 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性非常高得6分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性比较高得4分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性基本符合得2分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性不符合或未提供得0分	0-6	4.0	4.0	5.0	4.0	5.0	4.0	5.0	2.0
7.1	技术	安全与文明作业保证措施方案的合理可行性进行打分。 作业保证措施方案的合理可行性非常合理得2分 作业保证措施方案的合理可行性比较合理得1分 作业保证措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 作业保证措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0
7.2	技术	临时安排任务的应急措施方案的合理可行性进行打分。 应急措施方案的合理可行性非常合理得2分 应急措施方案的合理可行性比较合理得1分 应急措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 应急措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	2.0	1.0
8	技术	项目售后服务、响应速度及其他配套服务方案： 根据供应商提供的售后服务方案合理性、响应速度的快慢、其他配套服务方案合理性进行打分。未提供方案的不得分。 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性非常全面得4分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性比较全面得2分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性基本全面得1分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性不全面或未提供得0分	0-4	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	3.0
9	技术	类似业绩： 供应商自2021年1月1日（时间以合同签订时间为准）以来，具有垃圾分类评估或统计调查项目服务类似业绩的，每个项目得0.5分，最高得1.5分。投标文件须提供中标通知书和合同的扫描件，资料不全或未提供的均不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-85	57.0	64.0	60.0	66.0	59.5	55.0	56.0	26.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：生活垃圾分类全域成效评估（MY20240801）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	成都高新区新设市政维护有限公司	浙江联环股份环境工程有限公司	上海生态环境有限公司	温州星原统计服务有限公司	广州新业格企业管理咨询有限公司	温州中睿市场调查有限公司	北京民智库科技咨询有限公司	温州壹乡发展村有限公司
1.1	技术	根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状的熟悉程度进行打分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状非常熟悉得4分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状比较熟悉得2分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状基本熟悉得1分 对项目生活垃圾分类检查工作、区域现状不熟悉或未提供得0分	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0	1.0
1.2	技术	供应商根据项目生活垃圾分类检查工作、区域现状提出更有利于开展工作的应对措施，评委根据应对措施的完整性、合理性进行打分。 应对措施的实用性、合理性非常全面得6分 应对措施的实用性、合理性比较全面得4分 应对措施的实用性、合理性基本全面得2分 应对措施的实用性、合理性不合理或未提供得0分	0-6	6.0	4.0	4.0	4.0	6.0	6.0	6.0	2.0
2.1	技术	根据供应商在服务过程中建立检查台账、信息统计汇总等工作的重难点分析的详尽性进行打分。 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析非常清晰全面得3分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析比较清晰全面得2分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析基本清晰全面得1分 对建立检查台账、信息统计汇总等工作重点分析不清晰或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	1.0
2.2	技术	供应商根据生活垃圾分类检查工作、区域现状提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度进行打分。 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度非常高得3分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度比较匹配得2分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度基本匹配得1分 提出的服务重点、难点与本项目的匹配程度不匹配或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.3	技术	根据供应商对人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性进行打分。 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性非常高得3分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性比较高得2分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性一般的得1分 人员组建方案、岗前培训方案的合理性、可行性不合理或未提供得0分	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	1.0
3.1	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案工作内容的详尽程度、可行性进行打分。（工作计划安排应当包含但不限于工作内容、时间安排、工作程序、评估方式） 服务方案工作内容的详尽程度非常全面得4分 服务方案工作内容的详尽程度比较全面得2分 服务方案工作内容的详尽程度基本全面得1分 服务方案工作内容的详尽程度不明确或未提供得0分	0-4	4.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
3.2	技术	根据生活垃圾分类检查服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性进行打分。 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性非常全面得3分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性比较全面得2分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性基本全面得1分 服务方案的流程合理合规性、评估方式的多样性不合理或未提供得0分	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

3.3	技术	供应商提供生活垃圾垃圾分类检查服务流程图，根据工作安排计划的合理性进行打分。 服务流程图工作安排计划非常合理得3分 服务流程图工作安排计划比较合理得2分 服务流程图工作安排计划基本合理得1分 服务流程图工作安排计划不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
3.4	技术	供应商提供评价服务体系，根据服务评价的规范性、服务标准的合理性进行打分。 服务评价非常规范、服务标准非常合理得3分 服务评价比较规范、服务标准比较合理得2分 服务评价基本规范、服务标准基本合理得1分 服务评价不规范性、服务标准不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
3.5	技术	供应商有规范的评估报告模板，在投标文件中提供一份类似项目的评估报告，根据报告的详细程度、规范程度、合理可行程度进行打分。 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度非常全面得6分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度比较全面得4分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度基本全面得2分 报告的详细程度、规范程度、合理可行程度不合理或未提供得0分	0-6	2.0	4.0	6.0	4.0	6.0	4.0	2.0	2.0
3.6	技术	根据供应商的服务保障措施、应急联动方案的可行性进行打分。 服务保障措施、应急联动方案的可行性非常高得3分 服务保障措施、应急联动方案的可行性比较高得2分 服务保障措施、应急联动方案的可行性一般可行得1分 服务保障措施、应急联动方案的可行性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
4.1	技术	根据供应商提供的内部管理制度的详尽程度、规范性进行打分。 内部管理制度的详尽程度、规范性非常全面得3分 内部管理制度的详尽程度、规范性比较全面得2分 内部管理制度的详尽程度、规范性基本全面得1分 内部管理制度的详尽程度、规范性不合理或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	3.0	3.0	2.0	1.0
4.2	技术	根据供应商为本项目配置的组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求的合理性进行打分。 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求非常合理得3分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求比较合理得2分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求基本合理得1分 组织设置、岗位配置、岗位分工、职责要求不合理或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.0	3.0	1.0
4.3	技术	根据供应商为本项目设置的服务标准的合理性进行打分。 设置的服务标准非常合理性得2分 设置的服务标准比较合理性得1分 设置的服务标准基本合理性得0.5分 设置的服务标准不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	2.0	0.5
4.4	技术	根据供应商针对评估工作中的廉洁保证措施的合理性进行打分。 工作中的廉洁保证措施非常合理得2分 工作中的廉洁保证措施比较合理得1分 工作中的廉洁保证措施基本合理得0.5分 工作中的廉洁保证措施不合理或未提供得0分	0-2	2.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	2.0	1.0
5.1	技术	投标人需具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得0.5分，本项最多得1.5分。投标文件须提供证书扫描件以及国家认证认可监督管理委员会网站（ <a href="http://www.cnca.gov.cn/">http://www.cnca.gov.cn/</a> ）认证体系公示截图，否则不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
5.2	技术	项目负责人（1人）：大专及以上学历（2分），具有统计调查类或环境类中级及以上职称（1分），投标文件须提供近三个月社保证明，相关资料和证明文件，否则不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0	0.0
5.3	技术	驻点工作人员（5人）：学历要求为大专及以上学历（2分）；文秘相关专业不少于1人（1分），具有全国计算机等级证书不少于1人（1分），持有计算机等级证书与文秘相关专业不能为同一人；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	0.0

技术商务资信评分明细表

5.4	技术	现场检查人员（不少于14组，每组成员不少于2人）：根据现场检查人员的学历（不能低于高中学历且至少一半以上人员为大专及以上学历）（1分）、年龄（不得超过50周岁）（2分）及人员配备学历、职称证书、人员数量等情况（0-3分）进行打分；投标文件须提供相关承诺（格式自拟），否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	0.0
6.1	技术	根据各供应商投入本项目的设施设备配置（包括但不限于项目固定办公场所、办公设施设备、办公耗材及交通工具、信息采集设备、视频监控仪、定位设备等），与本项目的实际要求匹配程度进行打分。投标文件须提供证明文件扫描件，否则不得分。 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度非常高得4分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度比较高得2分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度基本匹配得1分 作业设备配置与本项目的实际要求匹配程度不匹配或未提供得0分	0-4	2.0	2.0	2.0	4.0	4.0	4.0	2.0	2.0
6.2	技术	根据供应商具有使用权的与本项目评估或信息分析评估工作相关的软件系统：①系统的自主性、先进性、便捷性；②与本项目评估工作特点的符合性；进行打分。 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性非常高得6分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性比较高得4分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性基本符合得2分 系统的自主性、先进性、便捷性、与项目符合性不符合或未提供得0分	0-6	4.0	4.0	6.0	4.0	4.0	4.0	6.0	2.0
7.1	技术	安全与文明作业保证措施方案的合理可行性进行打分。 作业保证措施方案的合理可行性非常合理得2分 作业保证措施方案的合理可行性比较合理得1分 作业保证措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 作业保证措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0	0.5
7.2	技术	临时安排任务的应急措施方案的合理可行性进行打分。 应急措施方案的合理可行性非常合理得2分 应急措施方案的合理可行性比较合理得1分 应急措施方案的合理可行性基本合理得0.5分 应急措施方案的合理可行性不合理或未提供得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.5
8	技术	项目售后服务、响应速度及其他配套服务方案： 根据供应商提供的售后服务方案合理性、响应速度的快慢、其他配套服务方案合理性进行打分。未提供方案的不得分。 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性非常全面得4分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性比较全面得2分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性基本全面得1分 服务方案合理性、响应速度、其他配套服务方案合理性不全面或未提供得0分	0-4	2.0	4.0	4.0	2.0	2.0	4.0	2.0	1.0
9	技术	类似业绩： 供应商自2021年1月1日（时间以合同签订时间为准）以来，具有垃圾分类评估或统计调查项目服务类似业绩的，每个项目得0.5分，最高得1.5分。投标文件须提供中标通知书和合同的扫描件，资料不全或未提供的均不得分。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0
合计			0-85	63.0	65.0	64.0	65.0	66.0	65.0	62.0	22.5

专家（签名）：