

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江万里学院课程视频拍摄与制作服务采购项目（CBNB-20233114G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州珞基教育科技有限公司	北京世纪超星信息技术发展有限责任公司	浙江吉博教育科技有限公司
1	技术	1、满足采购人技术要求情况（8分）：响应并满足采购文件第三部分全部要求的得8分。标注“★”的条款每负偏离或未响应一项条款作无效投标处理；未标注的条款每负偏离或未响应一项条款扣1分，扣至零分的将对其作无效投标处理。	0-8	8.0	8.0	8.0
2	技术	2、企业证书（3分）：供应商具有有效的信息系统安全等级保护备案证明、信息网络传播视听节目许可证、出版物经营许可证（或广播电视节目制作经营许可证）的，每项得1分，满分3分。提供证书复印件加盖公章。	0-3	1.0	3.0	2.0
3	技术	3、业绩（2分）：2020年1月1日至今（以合同签订日期为准），供应商具有课程视频拍摄制作项目业绩的，每个项目得0.5分，最高得2分。注：投标文件中提供完整合同复印件并加盖公章，合同须与相关用户单位直接签订，非第三方分包或转包合同。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	4、产品资质（3分）：投标服务项目中涉及的相关产品拥有名师讲坛教育视频数据库系统、电子图书数据库系统、直播系统、视频制作系统相关计算机软件著作权登记证或发明专利的，每具有一个得1分，满分3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
5	技术	5、培训方案（5分）：根据供应商针对本项目提供的培训方案是否全面、明晰进行评议。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.5	5.0	5.0
6	技术	6、售后服务（承诺）和质保期方案（5分）：由评委根据各投标人的售后服务（承诺）和质保期方案进行评议：包括响应时间、本地化服务能力、售后服务优惠承诺、质保期及项目维护计划（提供作品及原始资料保管、剪辑、改版、配音等）、售后服务保障等。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.5
7.1	技术	1) 根据供应商提供的视频拍摄和制作组织实施方案是否内容全面完整、描述清晰、切实可行，时间安排合理性，完成高效性等进行评议，满分4分。 上述内容全面、合理，得4分； 上述内容较全面、较合理，得3.5分； 上述内容全面性尚可、合理性尚可，得3分； 上述内容全面性一般、合理性一般，得2.5分； 上述内容欠全面性、欠合理，得2分； 上述内容不够全面、不够合理，得1分； 未提供的不得分。	0-4	3.0	3.5	3.0

7.2	技术	<p>2) 由评委根据供应商针对本项目拟定的视频画面风格、主题核心亮点挖掘、分镜头表现力、流畅性、技术运用契合度等方面进行评议, 满分4分。</p> <p>上述内容明确、合理, 得4分;  上述内容较明确、较合理, 得3.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得3分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得2.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得2分;  上述内容不够明确、不够合理, 得1分;  未提供的不得分。</p>	0-4	3.0	3.5	3.0
8	商务	<p>8、场地与设备 (5分): 由评委根据供应商须提供场地证明材料 (包含拍摄区、教师发展活动区、工作区总体面积和细分规划是否清晰, 是否为自有场地、设备设施配置是否合理、场地的使用服务便捷性等) 进行评议。</p> <p>上述内容明确、合理, 得5分;  上述内容较明确、较合理, 得4.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得3分;  上述内容不够明确、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>中标公示期间, 采购人有权去勘测中标人提供的场地, 如提供虚假场地和设备证明的, 可取消中标资格。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0
9	技术	<p>9、知识产权 (5分): 由评委根据要求对于课程视频制作中所引用的教参图书、学术期刊资源和教育视频资源版权问题的解决方案是否合理详实进行评议。</p> <p>上述内容详实、合理, 得5分;  上述内容较详实、较合理, 得4.5分;  上述内容详实性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容详实性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠详实性、欠合理, 得3分;  上述内容不够详实、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	4.5	4.5
10	技术	<p>10、专业实力及评价 (5分): 由评委根据供应商完成的视频课程的获奖情况、达到的效果、案例与本项目的程度和材料是否齐全进行打分。注: 案例中的合同须与相关用户单位直接签订, 非第三方分包或转包合同。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0
11	技术	<p>11、课程运营 (5分): 由评委根据各供应商拍摄的课程在主流慕课平台上运行的影响力、是否能支撑学校优秀课程在著名的大型慕课平台上运营推广以及将在线开放课程升级成数字化课程出版的能力 (提供出版单位授权书、该出版单位图书出版许可证, 并且该出版单位具有数字化课程出版平台)、是否支持新形态教材制作与出版、课程与教材策划运营经验及出版案例、与出版社合作的经验等情况的全面性和可行性进行评议。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>(投标人需提供以上相关证明材料)</p>	0-5	4.0	4.5	4.0

12.1	技术	1) 样片课程整体思路清晰度、画面感、影音效果、动画水平、镜头感、拍摄手法、制作模式多样化、是否充分体现课程特色和课程元素等制作水平进行评议, 满分5分。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.0
12.2	技术	2) 慕课课程视频提供的拍摄模式每种得0.5分, 满分5分。	0-5	4.0	5.0	5.0
13	技术	13、工期计划及保障方案(5分): 根据供应商针对本项目的工期计划及工期承诺是否符合实际情况进行评议。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	3.5	4.5	4.5
14	技术	14、应急措施方案(3分): 根据供应商针对本项目实施过程中可能出现的紧急情况, 应急措施方案是否合理、可行进行评议。 上述内容有效、合理, 得3分; 上述内容较有效、较合理, 得2.5分; 上述内容有效性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容有效性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠有效性、欠合理, 得1分; 上述内容不够有效、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
15.1	技术	1) 根据项目组拟配置人员的专业、分工情况、项目经验等是否科学、可行等进行评议。 上述内容丰富、合理, 得3分; 上述内容较丰富、较合理, 得2.5分; 上述内容丰富性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容丰富性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠丰富性、欠合理, 得1分; 上述内容不够丰富、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
15.2	技术	2) 包含但不限于投入本项目服务人员的人数与服务快捷性等方面进行评议。 上述内容明确、合理, 得3分; 上述内容较明确、较合理, 得2.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得1分; 上述内容不够明确、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。 注: 投标文件中提供人员证书复印件及近三个月内本单位社保证明并加盖公章。	0-3	2.5	2.5	2.5
16	技术	16、合理化建议及其他承诺(2分): 由评委根据供应商的优惠条件和承诺、合理化建议情况等进行评议。 上述内容明确、合理, 得2分; 上述内容较明确、较合理, 得1.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得1分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-2	1.5	1.5	1.5
合计			0-80	64.0	71.5	68.5

专家(签名):

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江万里学院课程视频拍摄与制作服务采购项目（CBNB-20233114G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州珞基教育科技有限公司	北京世纪超星信息技术发展有限责任公司	浙江吉博教育科技有限公司
1	技术	1、满足采购人技术要求情况（8分）：响应并满足采购文件第三部分全部要求的得8分。标注“★”的条款每负偏离或未响应一项条款作无效投标处理；未标注的条款每负偏离或未响应一项条款扣1分，扣至零分的将对其作无效投标处理。	0-8	8.0	8.0	8.0
2	技术	2、企业证书（3分）：供应商具有有效的信息系统安全等级保护备案证明、信息网络传播视听节目许可证书、出版物经营许可证（或广播电视节目制作经营许可证）的，每项得1分，满分3分。提供证书复印件加盖公章。	0-3	1.0	3.0	2.0
3	技术	3、业绩（2分）：2020年1月1日至今（以合同签订日期为准），供应商具有课程视频拍摄制作项目业绩的，每个项目得0.5分，最高得2分。注：投标文件中提供完整合同复印件并加盖公章，合同须与相关单位直接签订，非第三方分包或转包合同。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	4、产品资质（3分）：投标服务项目中涉及的相关产品拥有名师讲坛教育视频数据库系统、电子图书数据库系统、直播系统、视频制作系统相关计算机软件著作权登记证或发明专利的，每具有一个得1分，满分3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
5	技术	5、培训方案（5分）：根据供应商针对本项目提供的培训方案是否全面、明晰进行评议。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	3.5	5.0	5.0
6	技术	6、售后服务（承诺）和质保期方案（5分）：由评委根据各投标人的售后服务（承诺）和质保期方案进行评议：包括响应时间、本地化服务能力、售后服务优惠承诺、质保期及项目维护计划（提供作品及原始资料保管、剪辑、改版、配音等）、售后服务保障等。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	4.5	5.0
7.1	技术	1) 根据供应商提供的视频拍摄和制作组织实施方案是否内容全面完整、描述清晰、切实可行，时间安排合理性，完成高效性等进行评议，满分4分。 上述内容全面、合理，得4分； 上述内容较全面、较合理，得3.5分； 上述内容全面性尚可、合理性尚可，得3分； 上述内容全面性一般、合理性一般，得2.5分； 上述内容欠全面性、欠合理，得2分； 上述内容不够全面、不够合理，得1分； 未提供的不得分。	0-4	3.0	4.0	3.0

7.2	技术	<p>2) 由评委根据供应商针对本项目拟定的视频画面风格、主题核心亮点挖掘、分镜头表现力、流畅性、技术运用契合度等方面进行评议, 满分4分。</p> <p>上述内容明确、合理, 得4分;  上述内容较明确、较合理, 得3.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得3分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得2.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得2分;  上述内容不够明确、不够合理, 得1分;  未提供的不得分。</p>	0-4	3.0	4.0	4.0
8	商务	<p>8、场地与设备 (5分): 由评委根据供应商须提供场地证明材料 (包含拍摄区、教师发展活动区、工作区总体面积和细分规划是否清晰, 是否为自有场地、设备设施配置是否合理、场地的使用服务便捷性等) 进行评议。</p> <p>上述内容明确、合理, 得5分;  上述内容较明确、较合理, 得4.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得3分;  上述内容不够明确、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>中标公示期间, 采购人有权去勘测中标人提供的场地, 如提供虚假场地和设备证明的, 可取消中标资格。</p>	0-5	4.0	5.0	5.0
9	技术	<p>9、知识产权 (5分): 由评委根据要求对于课程视频制作中所引用的教参图书、学术期刊资源和教育视频资源版权问题的解决方案是否合理详实进行评议。</p> <p>上述内容详实、合理, 得5分;  上述内容较详实、较合理, 得4.5分;  上述内容详实性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容详实性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠详实性、欠合理, 得3分;  上述内容不够详实、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	5.0
10	技术	<p>10、专业实力及评价 (5分): 由评委根据供应商完成的视频课程的获奖情况、达到的效果、案例与本项目的程度和材料是否齐全进行打分。注: 案例中的合同须与相关用户单位直接签订, 非第三方分包或转包合同。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	5.0	4.5
11	技术	<p>11、课程运营 (5分): 由评委根据各供应商拍摄的课程在主流慕课平台上运行的影响力、是否能支撑学校优秀课程在著名的大型慕课平台上运营推广以及将在线开放课程升级成数字化课程出版的能力 (提供出版单位授权书、该出版单位图书出版许可证, 并且该出版单位具有数字化课程出版平台)、是否支持新形态教材制作与出版、课程与教材策划运营经验及出版案例、与出版社合作的经验等情况的全面性和可行性进行评议。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>(投标人需提供以上相关证明材料)</p>	0-5	3.0	5.0	4.5

12.1	技术	1) 样片课程整体思路清晰度、画面感、影音效果、动画水平、镜头感、拍摄手法、制作模式多样化、是否充分体现课程特色和课程元素等制作水平进行评议, 满分5分。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	4.5
12.2	技术	2) 慕课课程视频提供的拍摄模式每种得0.5分, 满分5分。	0-5	4.0	5.0	5.0
13	技术	13、工期计划及保障方案(5分): 根据供应商针对本项目的工期计划及工期承诺是否符合实际情况进行评议。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	5.0
14	技术	14、应急措施方案(3分): 根据供应商针对本项目实施过程中可能出现的紧急情况, 应急措施方案是否合理、可行进行评议。 上述内容有效、合理, 得3分; 上述内容较有效、较合理, 得2.5分; 上述内容有效性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容有效性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠有效性、欠合理, 得1分; 上述内容不够有效、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0
15.1	技术	1) 根据项目组拟配置人员的专业、分工情况、项目经验等是否科学、可行等进行评议。 上述内容丰富、合理, 得3分; 上述内容较丰富、较合理, 得2.5分; 上述内容丰富性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容丰富性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠丰富性、欠合理, 得1分; 上述内容不够丰富、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0
15.2	技术	2) 包含但不限于投入本项目服务人员的人数与服务快捷性等方面进行评议。 上述内容明确、合理, 得3分; 上述内容较明确、较合理, 得2.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得1分; 上述内容不够明确、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。 注: 投标文件中提供人员证书复印件及近三个月内本单位社保证明并加盖公章。	0-3	2.0	2.5	3.0
16	技术	16、合理化建议及其他承诺(2分): 由评委根据供应商的优惠条件和承诺、合理化建议情况等进行评议。 上述内容明确、合理, 得2分; 上述内容较明确、较合理, 得1.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得1分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-2	1.5	2.0	2.0
合计			0-80	61.0	78.5	76.5

专家(签名):

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江万里学院课程视频拍摄与制作服务采购项目（CBNB-20233114G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州珞基教育科技有限公司	北京世纪超星信息技术发展有限责任公司	浙江吉博教育科技有限公司
1	技术	1、满足采购人技术要求情况（8分）：响应并满足采购文件第三部分全部要求的得8分。标注“★”的条款每负偏离或未响应一项条款作无效投标处理；未标注的条款每负偏离或未响应一项条款扣1分，扣至零分的将对其作无效投标处理。	0-8	8.0	8.0	8.0
2	技术	2、企业证书（3分）：供应商具有有效的信息系统安全等级保护备案证明、信息网络传播视听节目许可证书、出版物经营许可证（或广播电视节目制作经营许可证）的，每项得1分，满分3分。提供证书复印件加盖公章。	0-3	1.0	3.0	2.0
3	技术	3、业绩（2分）：2020年1月1日至今（以合同签订日期为准），供应商具有课程视频拍摄制作项目业绩的，每个项目得0.5分，最高得2分。注：投标文件中提供完整合同复印件并加盖公章，合同须与相关单位直接签订，非第三方分包或转包合同。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	4、产品资质（3分）：投标服务项目中涉及的相关产品拥有名师讲坛教育视频数据库系统、电子图书数据库系统、直播系统、视频制作系统相关计算机软件著作权登记证或发明专利的，每具有一个得1分，满分3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
5	技术	5、培训方案（5分）：根据供应商针对本项目提供的培训方案是否全面、明晰进行评议。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.0
6	技术	6、售后服务（承诺）和质保期方案（5分）：由评委根据各投标人的售后服务（承诺）和质保期方案进行评议：包括响应时间、本地化服务能力、售后服务优惠承诺、质保期及项目维护计划（提供作品及原始资料保管、剪辑、改版、配音等）、售后服务保障等。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.0
7.1	技术	1) 根据供应商提供的视频拍摄和制作组织实施方案是否内容全面完整、描述清晰、切实可行，时间安排合理性，完成高效性等进行评议，满分4分。 上述内容全面、合理，得4分； 上述内容较全面、较合理，得3.5分； 上述内容全面性尚可、合理性尚可，得3分； 上述内容全面性一般、合理性一般，得2.5分； 上述内容欠全面性、欠合理，得2分； 上述内容不够全面、不够合理，得1分； 未提供的不得分。	0-4	3.0	3.5	3.0

7.2	技术	<p>2) 由评委根据供应商针对本项目拟定的视频画面风格、主题核心亮点挖掘、分镜头表现力、流畅性、技术运用契合度等方面进行评议, 满分4分。</p> <p>上述内容明确、合理, 得4分;  上述内容较明确、较合理, 得3.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得3分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得2.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得2分;  上述内容不够明确、不够合理, 得1分;  未提供的不得分。</p>	0-4	3.0	3.5	3.0
8	商务	<p>8、场地与设备 (5分): 由评委根据供应商须提供场地证明材料 (包含拍摄区、教师发展活动区、工作区总体面积和细分规划是否清晰, 是否为自有场地、设备设施配置是否合理、场地的使用服务便捷性等) 进行评议。</p> <p>上述内容明确、合理, 得5分;  上述内容较明确、较合理, 得4.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得3分;  上述内容不够明确、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>中标公示期间, 采购人有权去勘测中标人提供的场地, 如提供虚假场地和设备证明的, 可取消中标资格。</p>	0-5	4.0	4.5	4.0
9	技术	<p>9、知识产权 (5分): 由评委根据要求对于课程视频制作中所引用的教参图书、学术期刊资源和教育视频资源版权问题的解决方案是否合理详实进行评议。</p> <p>上述内容详实、合理, 得5分;  上述内容较详实、较合理, 得4.5分;  上述内容详实性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容详实性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠详实性、欠合理, 得3分;  上述内容不够详实、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	4.5	4.0
10	技术	<p>10、专业实力及评价 (5分): 由评委根据供应商完成的视频课程的获奖情况、达到的效果、案例与本项目的程度和材料是否齐全进行打分。注: 案例中的合同须与相关用户单位直接签订, 非第三方分包或转包合同。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	4.5	4.0
11	技术	<p>11、课程运营 (5分): 由评委根据各供应商拍摄的课程在主流慕课平台上运行的影响力、是否能支撑学校优秀课程在著名的大型慕课平台上运营推广以及将在线开放课程升级成数字化课程出版的能力 (提供出版单位授权书、该出版单位图书出版许可证, 并且该出版单位具有数字化课程出版平台)、是否支持新形态教材制作与出版、课程与教材策划运营经验及出版案例、与出版社合作的经验等情况的全面性和可行性进行评议。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>(投标人需提供以上相关证明材料)</p>	0-5	4.0	4.5	4.0



12.1	技术	1) 样片课程整体思路清晰度、画面感、影音效果、动画水平、镜头感、拍摄手法、制作模式多样化、是否充分体现课程特色和课程元素等制作水平进行评议, 满分5分。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.0
12.2	技术	2) 慕课课程视频提供的拍摄模式每种得0.5分, 满分5分。	0-5	4.0	5.0	5.0
13	技术	13、工期计划及保障方案(5分): 根据供应商针对本项目的工期计划及工期承诺是否符合实际情况进行评议。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.0
14	技术	14、应急措施方案(3分): 根据供应商针对本项目实施过程中可能出现的紧急情况, 应急措施方案是否合理、可行进行评议。 上述内容有效、合理, 得3分; 上述内容较有效、较合理, 得2.5分; 上述内容有效性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容有效性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠有效性、欠合理, 得1分; 上述内容不够有效、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.5	2.0
15.1	技术	1) 根据项目组拟配置人员的专业、分工情况、项目经验等是否科学、可行等进行评议。 上述内容丰富、合理, 得3分; 上述内容较丰富、较合理, 得2.5分; 上述内容丰富性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容丰富性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠丰富性、欠合理, 得1分; 上述内容不够丰富、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.5	2.5
15.2	技术	2) 包含但不限于投入本项目服务人员的人数与服务快捷性等方面进行评议。 上述内容明确、合理, 得3分; 上述内容较明确、较合理, 得2.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得1分; 上述内容不够明确、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。 注: 投标文件中提供人员证书复印件及近三个月内本单位社保证明并加盖公章。	0-3	2.0	2.5	2.5
16	技术	16、合理化建议及其他承诺(2分): 由评委根据供应商的优惠条件和承诺、合理化建议情况等进行评议。 上述内容明确、合理, 得2分; 上述内容较明确、较合理, 得1.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得1分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-2	1.5	1.5	1.5
合计			0-80	63.5	73.0	66.5

专家(签名):

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：浙江万里学院课程视频拍摄与制作服务采购项目（CBNB-20233114G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州珞基教育科技有限公司	北京世纪超星信息技术发展有限责任公司	浙江吉博教育科技有限公司
1	技术	1、满足采购人技术要求情况（8分）：响应并满足采购文件第三部分全部要求的得8分。标注“★”的条款每负偏离或未响应一项条款作无效投标处理；未标注的条款每负偏离或未响应一项条款扣1分，扣至零分的将对其作无效投标处理。	0-8	8.0	8.0	8.0
2	技术	2、企业证书（3分）：供应商具有有效的信息系统安全等级保护备案证明、信息网络传播视听节目许可证书、出版物经营许可证（或广播电视节目制作经营许可证）的，每项得1分，满分3分。提供证书复印件加盖公章。	0-3	1.0	3.0	2.0
3	技术	3、业绩（2分）：2020年1月1日至今（以合同签订日期为准），供应商具有课程视频拍摄制作项目业绩的，每个项目得0.5分，最高得2分。注：投标文件中提供完整合同复印件并加盖公章，合同须与相关单位直接签订，非第三方分包或转包合同。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	4、产品资质（3分）：投标服务项目中涉及的相关产品拥有名师讲坛教育视频数据库系统、电子图书数据库系统、直播系统、视频制作系统相关计算机软件著作权登记证或发明专利的，每具有一个得1分，满分3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
5	技术	5、培训方案（5分）：根据供应商针对本项目提供的培训方案是否全面、明晰进行评议。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	3.5	4.0	4.5
6	技术	6、售后服务（承诺）和质保期方案（5分）：由评委根据各投标人的售后服务（承诺）和质保期方案进行评议：包括响应时间、本地化服务能力、售后服务优惠承诺、质保期及项目维护计划（提供作品及原始资料保管、剪辑、改版、配音等）、售后服务保障等。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.5
7.1	技术	1) 根据供应商提供的视频拍摄和制作组织实施方案是否内容全面完整、描述清晰、切实可行，时间安排合理性，完成高效性等进行评议，满分4分。 上述内容全面、合理，得4分； 上述内容较全面、较合理，得3.5分； 上述内容全面性尚可、合理性尚可，得3分； 上述内容全面性一般、合理性一般，得2.5分； 上述内容欠全面性、欠合理，得2分； 上述内容不够全面、不够合理，得1分； 未提供的不得分。	0-4	3.0	3.5	3.5

7.2	技术	<p>2) 由评委根据供应商针对本项目拟定的视频画面风格、主题核心亮点挖掘、分镜头表现力、流畅性、技术运用契合度等方面进行评议, 满分4分。</p> <p>上述内容明确、合理, 得4分;  上述内容较明确、较合理, 得3.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得3分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得2.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得2分;  上述内容不够明确、不够合理, 得1分;  未提供的不得分。</p>	0-4	3.0	3.5	4.0
8	商务	<p>8、场地与设备 (5分): 由评委根据供应商须提供场地证明材料 (包含拍摄区、教师发展活动区、工作区总体面积和细分规划是否清晰, 是否为自有场地、设备设施配置是否合理、场地的使用服务便捷性等) 进行评议。</p> <p>上述内容明确、合理, 得5分;  上述内容较明确、较合理, 得4.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得3分;  上述内容不够明确、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>中标公示期间, 采购人有权去勘测中标人提供的场地, 如提供虚假场地和设备证明的, 可取消中标资格。</p>	0-5	3.5	4.5	4.5
9	技术	<p>9、知识产权 (5分): 由评委根据要求对于课程视频制作中所引用的教参图书、学术期刊资源和教育视频资源版权问题的解决方案是否合理详实进行评议。</p> <p>上述内容详实、合理, 得5分;  上述内容较详实、较合理, 得4.5分;  上述内容详实性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容详实性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠详实性、欠合理, 得3分;  上述内容不够详实、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	3.0	4.5	5.0
10	技术	<p>10、专业实力及评价 (5分): 由评委根据供应商完成的视频课程的获奖情况、达到的效果、案例与本项目的程度和材料是否齐全进行打分。注: 案例中的合同须与相关用户单位直接签订, 非第三方分包或转包合同。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	4.5	4.0
11	技术	<p>11、课程运营 (5分): 由评委根据各供应商拍摄的课程在主流慕课平台上运行的影响力、是否能支撑学校优秀课程在著名的大型慕课平台上运营推广以及将在线开放课程升级成数字化课程出版的能力 (提供出版单位授权书、该出版单位图书出版许可证, 并且该出版单位具有数字化课程出版平台)、是否支持新形态教材制作与出版、课程与教材策划运营经验及出版案例、与出版社合作的经验等情况的全面性和可行性进行评议。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>(投标人需提供以上相关证明材料)</p>	0-5	4.0	5.0	5.0

12.1	技术	1) 样片课程整体思路清晰度、画面感、影音效果、动画水平、镜头感、拍摄手法、制作模式多样化、是否充分体现课程特色和课程元素等制作水平进行评议, 满分5分。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	4.0	5.0	5.0
12.2	技术	2) 慕课课程视频提供的拍摄模式每种得0.5分, 满分5分。	0-5	4.0	5.0	5.0
13	技术	13、工期计划及保障方案(5分): 根据供应商针对本项目的工期计划及工期承诺是否符合实际情况进行评议。 上述内容明确、合理, 得5分; 上述内容较明确、较合理, 得4.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得3分; 上述内容不够明确、不够合理, 得2分; 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.5
14	技术	14、应急措施方案(3分): 根据供应商针对本项目实施过程中可能出现的紧急情况, 应急措施方案是否合理、可行进行评议。 上述内容有效、合理, 得3分; 上述内容较有效、较合理, 得2.5分; 上述内容有效性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容有效性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠有效性、欠合理, 得1分; 上述内容不够有效、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.5	2.5	3.0
15.1	技术	1) 根据项目组拟配置人员的专业、分工情况、项目经验等是否科学、可行等进行评议。 上述内容丰富、合理, 得3分; 上述内容较丰富、较合理, 得2.5分; 上述内容丰富性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容丰富性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠丰富性、欠合理, 得1分; 上述内容不够丰富、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.5	3.0
15.2	技术	2) 包含但不限于投入本项目服务人员的人数与服务快捷性等方面进行评议。 上述内容明确、合理, 得3分; 上述内容较明确、较合理, 得2.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得2分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得1.5分; 上述内容欠明确性、欠合理, 得1分; 上述内容不够明确、不够合理, 得0.5分; 未提供的不得分。 注: 投标文件中提供人员证书复印件及近三个月内本单位社保证明并加盖公章。	0-3	2.0	2.5	2.5
16	技术	16、合理化建议及其他承诺(2分): 由评委根据供应商的优惠条件和承诺、合理化建议情况等进行评议。 上述内容明确、合理, 得2分; 上述内容较明确、较合理, 得1.5分; 上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得1分; 上述内容明确性一般、合理性一般, 得0.5分; 未提供的不得分。	0-2	1.0	1.5	1.5
合计			0-80	61.5	73.5	74.5

专家(签名):

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：浙江万里学院课程视频拍摄与制作服务采购项目（CBNB-20233114G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州珞基教育科技有限公司	北京世纪超星信息技术发展有限责任公司	浙江吉博教育科技有限公司
1	技术	1、满足采购人技术要求情况（8分）：响应并满足采购文件第三部分全部要求的得8分。标注“★”的条款每负偏离或未响应一项条款作无效投标处理；未标注的条款每负偏离或未响应一项条款扣1分，扣至零分的将对其作无效投标处理。	0-8	8.0	8.0	8.0
2	技术	2、企业证书（3分）：供应商具有有效的信息系统安全等级保护备案证明、信息网络传播视听节目许可证书、出版物经营许可证（或广播电视节目制作经营许可证）的，每项得1分，满分3分。提供证书复印件加盖公章。	0-3	1.0	3.0	2.0
3	技术	3、业绩（2分）：2020年1月1日至今（以合同签订日期为准），供应商具有课程视频拍摄制作项目业绩的，每个项目得0.5分，最高得2分。注：投标文件中提供完整合同复印件并加盖公章，合同须与相关单位直接签订，非第三方分包或转包合同。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	4、产品资质（3分）：投标服务项目中涉及的相关产品拥有名师讲坛教育视频数据库系统、电子图书数据库系统、直播系统、视频制作系统相关计算机软件著作权登记证或发明专利的，每具有一个得1分，满分3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
5	技术	5、培训方案（5分）：根据供应商针对本项目提供的培训方案是否全面、明晰进行评议。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.5	5.0	4.5
6	技术	6、售后服务（承诺）和质保期方案（5分）：由评委根据各投标人的售后服务（承诺）和质保期方案进行评议：包括响应时间、本地化服务能力、售后服务优惠承诺、质保期及项目维护计划（提供作品及原始资料保管、剪辑、改版、配音等）、售后服务保障等。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.0
7.1	技术	1) 根据供应商提供的视频拍摄和制作组织实施方案是否内容全面完整、描述清晰、切实可行，时间安排合理性，完成高效性等进行评议，满分4分。 上述内容全面、合理，得4分； 上述内容较全面、较合理，得3.5分； 上述内容全面性尚可、合理性尚可，得3分； 上述内容全面性一般、合理性一般，得2.5分； 上述内容欠全面性、欠合理，得2分； 上述内容不够全面、不够合理，得1分； 未提供的不得分。	0-4	3.0	3.5	3.0

7.2	技术	<p>2) 由评委根据供应商针对本项目拟定的视频画面风格、主题核心亮点挖掘、分镜头表现力、流畅性、技术运用契合度等方面进行评议, 满分4分。</p> <p>上述内容明确、合理, 得4分;  上述内容较明确、较合理, 得3.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得3分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得2.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得2分;  上述内容不够明确、不够合理, 得1分;  未提供的不得分。</p>	0-4	3.0	3.5	3.0
8	商务	<p>8、场地与设备 (5分): 由评委根据供应商须提供场地证明材料 (包含拍摄区、教师发展活动区、工作区总体面积和细分规划是否清晰, 是否为自有场地、设备设施配置是否合理、场地的使用服务便捷性等) 进行评议。</p> <p>上述内容明确、合理, 得5分;  上述内容较明确、较合理, 得4.5分;  上述内容明确性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容明确性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠明确性、欠合理, 得3分;  上述内容不够明确、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>中标公示期间, 采购人有权去勘测中标人提供的场地, 如提供虚假场地和设备证明的, 可取消中标资格。</p>	0-5	4.5	5.0	4.5
9	技术	<p>9、知识产权 (5分): 由评委根据要求对于课程视频制作中所引用的教参图书、学术期刊资源和教育视频资源版权问题的解决方案是否合理详实进行评议。</p> <p>上述内容详实、合理, 得5分;  上述内容较详实、较合理, 得4.5分;  上述内容详实性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容详实性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠详实性、欠合理, 得3分;  上述内容不够详实、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.0	5.0	4.0
10	技术	<p>10、专业实力及评价 (5分): 由评委根据供应商完成的视频课程的获奖情况、达到的效果、案例与本项目的程度和材料是否齐全进行打分。注: 案例中的合同须与相关用户单位直接签订, 非第三方分包或转包合同。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p>	0-5	4.5	5.0	4.0
11	技术	<p>11、课程运营 (5分): 由评委根据各供应商拍摄的课程在主流慕课平台上运行的影响力、是否能支撑学校优秀课程在著名的大型慕课平台上运营推广以及将在线开放课程升级成数字化课程出版的能力 (提供出版单位授权书、该出版单位图书出版许可证, 并且该出版单位具有数字化课程出版平台)、是否支持新形态教材制作与出版、课程与教材策划运营经验及出版案例、与出版社合作的经验等情况的全面性和可行性进行评议。</p> <p>上述内容充分、合理, 得5分;  上述内容较充分、较合理, 得4.5分;  上述内容充分性尚可、合理性尚可, 得4分;  上述内容充分性一般、合理性一般, 得3.5分;  上述内容欠充分性、欠合理, 得3分;  上述内容不够充分、不够合理, 得2分;  未提供的不得分。</p> <p>(投标人需提供以上相关证明材料)</p>	0-5	4.5	5.0	5.0

12.1	技术	1) 样片课程整体思路清晰度、画面感、影音效果、动画水平、镜头感、拍摄手法、制作模式多样化、是否充分体现课程特色和课程元素等制作水平进行评议，满分5分。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.5	4.5
12.2	技术	2) 慕课课程视频提供的拍摄模式每种得0.5分，满分5分。	0-5	4.0	5.0	5.0
13	技术	13、工期计划及保障方案（5分）：根据供应商针对本项目的工期计划及工期承诺是否符合实际情况进行评议。 上述内容明确、合理，得5分； 上述内容较明确、较合理，得4.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得4分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得3.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得3分； 上述内容不够明确、不够合理，得2分； 未提供的不得分。	0-5	3.5	4.5	4.5
14	技术	14、应急措施方案（3分）：根据供应商针对本项目实施过程中可能出现的紧急情况，应急措施方案是否合理、可行进行评议。 上述内容有效、合理，得3分； 上述内容较有效、较合理，得2.5分； 上述内容有效性尚可、合理性尚可，得2分； 上述内容有效性一般、合理性一般，得1.5分； 上述内容欠有效性、欠合理，得1分； 上述内容不够有效、不够合理，得0.5分； 未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
15.1	技术	1) 根据项目组拟配置人员的专业、分工情况、项目经验等是否科学、可行等进行评议。 上述内容丰富、合理，得3分； 上述内容较丰富、较合理，得2.5分； 上述内容丰富性尚可、合理性尚可，得2分； 上述内容丰富性一般、合理性一般，得1.5分； 上述内容欠丰富性、欠合理，得1分； 上述内容不够丰富、不够合理，得0.5分； 未提供的不得分。	0-3	2.5	3.0	3.0
15.2	技术	2) 包含但不限于投入本项目服务人员的人数与服务快捷性等方面进行评议。 上述内容明确、合理，得3分； 上述内容较明确、较合理，得2.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得2分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得1.5分； 上述内容欠明确性、欠合理，得1分； 上述内容不够明确、不够合理，得0.5分； 未提供的不得分。 注：投标文件中提供人员证书复印件及近三个月内本单位社保证明并加盖公章。	0-3	2.5	3.0	3.0
16	技术	16、合理化建议及其他承诺（2分）：由评委根据供应商的优惠条件和承诺、合理化建议情况等进行评议。 上述内容明确、合理，得2分； 上述内容较明确、较合理，得1.5分； 上述内容明确性尚可、合理性尚可，得1分； 上述内容明确性一般、合理性一般，得0.5分； 未提供的不得分。	0-2	1.5	2.0	2.0
合计			0-80	67.0	77.5	72.0

专家（签名）：

