

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 标优美生态工程城有限公司 | 生盐有限公司 | 义乌市绿丰肥料有限公司 | 宁海县绿丰生态有限公司 | 杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司 | 开化亲乡浓生物科技有限公司 |
|----|------|--|------|--------------|--------|-------------|-------------|------------------|---------------|
| 1 | 技术 | 根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。 | 0-12 | 10 | 9 | 8 | 11 | 9 | |
| 2 | 技术 | 根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。 | 0-8 | 7 | 6 | 5 | 7 | 6 | |
| 3 | 技术 | 根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。 | 0-7 | 6 | 4 | 4 | 5 | 5 | |
| 4 | 技术 | 提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。 | 0-18 | 11 | 12 | 18 | 18 | 5 | |
| 5 | 技术 | 根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。 | 0-8 | 6 | 5 | 4 | 6 | 4 | |
| 6 | 技术 | 根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。 | 0-8 | 6 | 5 | 4 | 6 | 4 | |
| 7 | 技术 | 根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。 | 0-6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 8 | 技术 | 根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 合计 | | | 0-70 | 52 | 47 | 49 | 59 | 39 | |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 标优美生态工程盐城有限公司 | 义乌市绿太阳肥料有限公司 | 宁海县绿丰生态有机肥料有限公司 | 杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司 | 开化亲乡浓生物科技有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|--------------|-----------------|------------------|---------------|
| 1 | 技术 | 根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。 | 0-12 | 9 | 9.5 | 9 | 10.5 | 10 |
| 2 | 技术 | 根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。 | 0-8 | 5.5 | 6 | 4.5 | 6.5 | 6 |
| 3 | 技术 | 根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。 | 0-7 | 5 | 5.5 | 4 | 5.5 | 5.5 |
| 4 | 技术 | 提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。 | 0-18 | 11 | 12 | 18 | 18 | 5 |
| 5 | 技术 | 根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。 | 0-8 | 6.5 | 6.5 | 5 | 6.5 | 6.5 |
| 6 | 技术 | 根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。 | 0-8 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| 7 | 技术 | 根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。 | 0-6 | 4.5 | 4 | 3.5 | 4.5 | 4.5 |
| 8 | 技术 | 根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。 | 0-3 | 2.5 | 2 | 1.5 | 2.2 | 2.5 |
| 合计 | | | 0-70 | 50 | 51.5 | 50.5 | 59.7 | 46 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 标优美生态工程盐城有限公司 | 义乌市绿丰肥料有限公司 | 宁海县绿丰生态有机肥料有限公司 | 杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司 | 开化亲乡浓生物科技有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|-------------|-----------------|------------------|---------------|
| 1 | 技术 | 根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。 | 0-12 | 6 | 7 | 7 | 11 | 7 |
| 2 | 技术 | 根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。 | 0-8 | 6 | 7 | 6 | 7 | 6 |
| 3 | 技术 | 根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。 | 0-7 | 3 | 5 | 5.5 | 6.5 | 6 |
| 4 | 技术 | 提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。 | 0-18 | 11 | 12 | 18 | 18 | 5 |
| 5 | 技术 | 根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。 | 0-8 | 5.5 | 6 | 6 | 7 | 6.5 |
| 6 | 技术 | 根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。 | 0-8 | 7 | 6 | 6 | 7.5 | 6 |
| 7 | 技术 | 根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。 | 0-6 | 3.5 | 4.5 | 4 | 5.5 | 5 |
| 8 | 技术 | 根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。 | 0-3 | 1.5 | 2 | 1.5 | 2.5 | 2 |
| 合计 | | | 0-70 | 43.5 | 49.5 | 54 | 65 | 43.5 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 标优美生态工程盐城有限公司 | 义乌市绿丰肥料有限公司 | 宁海县绿丰生态有机肥料有限公司 | 杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司 | 开化亲乡浓生物科技有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|-------------|-----------------|------------------|---------------|
| 1 | 技术 | 根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。 | 0-12 | 8 | 6 | 8 | 8 | 4 |
| 2 | 技术 | 根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。 | 0-8 | 6 | 5 | 3 | 6 | 4 |
| 3 | 技术 | 根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。 | 0-7 | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 4 | 技术 | 提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。 | 0-18 | 11 | 12 | 18 | 18 | 5 |
| 5 | 技术 | 根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。 | 0-8 | 6 | 4 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | 技术 | 根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。 | 0-8 | 8 | 5 | 2 | 4 | 6 |
| 7 | 技术 | 根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。 | 0-6 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 |
| 8 | 技术 | 根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。 | 0-3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 合计 | | | 0-70 | 50 | 37 | 37 | 50 | 34 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 标优美生态工程盐城有限公司 | 义乌市绿丰生态肥料有限公司 | 宁海县绿丰生态有机肥料有限公司 | 杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司 | 开化亲乡浓生物科技有限公司 |
|----|------|--|------|---------------|---------------|-----------------|------------------|---------------|
| 1 | 技术 | 根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。 | 0-12 | 11.5 | 11 | 6 | 10 | 10.5 |
| 2 | 技术 | 根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。 | 0-8 | 7.6 | 6.5 | 4 | 7 | 6.8 |
| 3 | 技术 | 根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。 | 0-7 | 6.5 | 6.6 | 4.2 | 6.5 | 6.3 |
| 4 | 技术 | 提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。 | 0-18 | 11 | 12 | 18 | 18 | 5 |
| 5 | 技术 | 根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。 | 0-8 | 7.5 | 7.2 | 5 | 7.6 | 7.3 |
| 6 | 技术 | 根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。 | 0-8 | 7.2 | 7 | 4.7 | 7.2 | 7.1 |
| 7 | 技术 | 根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。 | 0-6 | 5.8 | 5.2 | 4 | 5.5 | 4.8 |
| 8 | 技术 | 根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。 | 0-3 | 2.8 | 2.4 | 2 | 2.7 | 2.5 |
| 合计 | | | 0-70 | 59.9 | 57.9 | 47.9 | 64.5 | 50.3 |

专家（签名）：