

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	优美生态工程有限公司	义乌市绿丰肥料有限公司	宁海县绿丰生态有限公司	杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司	开化亲乡浓生物科技有限公司
1	技术	根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。	0-12	10	9	8	11	9
2	技术	根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。	0-8	7	6	5	7	6
3	技术	根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。	0-7	6	4	4	5	5
4	技术	提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。	0-18	11	12	18	18	5
5	技术	根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。	0-8	6	5	4	6	4
6	技术	根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。	0-8	6	5	4	6	4
7	技术	根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。	0-6	4	4	4	4	4
8	技术	根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。	0-3	2	2	2	2	2
合计			0-70	52	47	49	59	39

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	标优美生态工程盐城有限公司	义乌市绿丰生态肥料有限公司	宁海县绿丰生态有机肥料有限公司	杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司	开化亲乡浓生物科技有限公司
1	技术	根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。	0-12	9	9.5	9	10.5	10
2	技术	根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。	0-8	5.5	6	4.5	6.5	6
3	技术	根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。	0-7	5	5.5	4	5.5	5.5
4	技术	提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。	0-18	11	12	18	18	5
5	技术	根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。	0-8	6.5	6.5	5	6.5	6.5
6	技术	根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。	0-8	6	6	5	6	6
7	技术	根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。	0-6	4.5	4	3.5	4.5	4.5
8	技术	根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。	0-3	2.5	2	1.5	2.2	2.5
合计			0-70	50	51.5	50.5	59.7	46

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	标优美生态工程盐城有限公司	义乌市绿丰肥料有限公司	宁海县绿丰生态有机肥料有限公司	杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司	开化亲乡浓生物科技有限公司
1	技术	根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。	0-12	6	7	7	11	7
2	技术	根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。	0-8	6	7	6	7	6
3	技术	根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。	0-7	3	5	5.5	6.5	6
4	技术	提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。	0-18	11	12	18	18	5
5	技术	根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。	0-8	5.5	6	6	7	6.5
6	技术	根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。	0-8	7	6	6	7.5	6
7	技术	根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。	0-6	3.5	4.5	4	5.5	5
8	技术	根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。	0-3	1.5	2	1.5	2.5	2
合计			0-70	43.5	49.5	54	65	43.5

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	标优美生态工程盐城有限公司	义乌市绿丰肥料有限公司	宁海县绿丰生态有机肥料有限公司	杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司	开化亲乡浓生物科技有限公司
1	技术	根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。	0-12	8	6	8	8	4
2	技术	根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。	0-8	6	5	3	6	4
3	技术	根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。	0-7	4	2	1	4	3
4	技术	提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。	0-18	11	12	18	18	5
5	技术	根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。	0-8	6	4	3	4	5
6	技术	根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。	0-8	8	5	2	4	6
7	技术	根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。	0-6	4	2	1	4	4
8	技术	根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。	0-3	3	1	1	2	3
合计			0-70	50	37	37	50	34

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：有机肥料采购（ZY202205A02）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	标优美生态工程盐城有限公司	义乌市绿丰生态肥料有限公司	宁海县绿丰生态有机肥料有限公司	杭州萧山汇仁复合有机肥料有限公司	开化亲乡浓生物科技有限公司
1	技术	根据所投产品的原料的来源及品质保证进行打分，性能优越得8-12分；性能一般得4-8分；性能较差得0-4分。	0-12	11.5	11	6	10	10.5
2	技术	根据供应商生产设备配置、生产工艺情况进行打分，配置齐全、先进性强得6-8；配置一般，先进性较强得3-6分；配置、先进性较差得0-3分。	0-8	7.6	6.5	4	7	6.8
3	技术	根据所投产品科学性、先进性进行打分，科学性、先进性强得5-7分；科学性、先进性一般得2-5分；科学性、先进性较差得0-2分。	0-7	6.5	6.6	4.2	6.5	6.3
4	技术	提供2021年以来政府部门抽检的第三方CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得3分，最多得18分；提供2021年以来第三方检测机构出具的CMA检测报告（扫描件加盖公章），每份得1分，最多得6分。以上检测报告最多只能提供6份。	0-18	11	12	18	18	5
5	技术	根据所投产品的质量控制、生产保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理可行得3-6分；可行性差得0-3分。	0-8	7.5	7.2	5	7.6	7.3
6	技术	根据供应商供货计划和保证措施进行打分，合理可行得6-8分；基本合理得3-6分；合理性较差得0-3分。	0-8	7.2	7	4.7	7.2	7.1
7	技术	根据售后服务方案及承诺，用户评价情况进行打分，方案合理可行，评价情况良好得4-6分；方案基本合理，评价一般得2-4分；可行性差得0-2分。	0-6	5.8	5.2	4	5.5	4.8
8	技术	根据项目实际情况提出的合理化建议和培训计划进行打分。	0-3	2.8	2.4	2	2.7	2.5
合计			0-70	59.9	57.9	47.9	64.5	50.3

专家（签名）：