

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江药科职业大学护理学院、药商学院装修改造工程（ZZJS2025014G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江久泰建设有限公司	宁波市成象装饰有限公司	华甬工程设计集团有限公司	宁波正一建设有限公司	杭州硕茂建设有限公司	中顺鼎盛建设（杭州）有限公司	杭州城美建筑工程有限公司	湖北创逸建筑工程有限公司	浙江建科特种工程有限公司	浙江中冠建设有限公司
1	商务	采购需求响应（15分）： 根据供应商对第二章 采购需求 除“一、商务要求表”外的采购需求条款的响应情况进行评议。完全满足的得满分15分，非“*”条款每负偏离1条扣2分，扣分值累计超过满分分值的，其响应文件作无效标处理；“*”条款发生负偏离的，作无效标处理。各部分内容的最小序号为1条需求条款。	0-15	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
2.1	技术	根据供应商提供的针对本工程项目现状分析情况、目前存在的问题情况了解程度、工作目标的制定情况进行评议：项目现状分析合理、问题情况了解清晰深入、工作目标制定详实、操作性强的得5分；项目现状分析欠合理、问题情况了解不够清晰深入、工作目标制定不够详实、操作性一般的得3分；项目现状分析不合理、问题情况不了解、工作目标制定操作性差的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0	5.0	3.0	3.0
2.2	技术	根据供应商提供的针对本项目的施工图和工程量清单，提出项目施工关键点、重难点分析及合理化建议进行评议：分析到位且具有可行的解决方案、合理化建议可行的得5分；分析不到位，合理化建议针对性不强的得3分；分析不准确或未能提供有效的解决方案及合理化建议的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目装饰部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目安装部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.3	技术	根据供应商针对本项目提供的施工设备机具、施工材料的堆放安排的方案和现场布置图等进行评议：方案和布置图描述的合理、全面、针对性强，堆放安排科学的得5分；方案和布置图描述较合理，能基本满足项目需求的得3分；不提供现场布置图，且方案描述不合理，无针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	1.0	3.0	3.0	1.0	3.0
3.4	技术	根据供应商提供的施工进度计划表及进度保障措施进行评议：进度方案措施得当、时间节点明确、工期承诺合理、可执行力度高的得5分；方案内容充分，进度节点不明确、工期承诺较合理、可执行力度较高的得3分；方案内容简单，工期承诺不合理、可执行力度低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.5	技术	根据供应商提供的针对本项目的质量保障措施、文明施工措施（包含防尘、防噪音、现场环境整洁措施以及对施工现场成品保护措施等）进行评议：质量保障措施内容完善并到位的得5分；质量保障措施内容基本完善的得3分；质量保障措施内容存在缺陷的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	根据供应商提供的针对本项目的垃圾清运方案进行评议：方案内容全面、合理，可执行力度高的得5分；方案内容较充分，可基本保障项目实施的得3分；方案内容简单笼统，可执行力低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	拟派项目团队（5分）：根据供应商拟派驻现场的项目组管理人员（除拟派项目负责人外）的专业配置，各专业工种的配置和劳动力计划的投入进行评议：派驻项目管理人员和专业工种配置合理且各专业涵盖全面、劳动力投入完全满足施工需求的得5分；派驻项目管理人员和专业工种配置较合理且各专业涵盖较为全面、劳动力投入可基本保障施工需求的得3分；派驻项目管理人员和专业工种配置不合理且涵盖不全、劳动力投入无法满足施工需求的得1分；未提供的得0分。 注：响应文件提供拟派人员名单、身份证复印件、资格技能证书（如有）复印件均需加盖供应商公章。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	拟投入主要施工设备的选用情况（5分）：根据供应商提供的主要施工设备的选用情况进行评议：种类、数量丰富，完全优于本项目施工需求的得5分；种类、数量较为丰富，可以满足本项目施工需求的得3分；种类、数量丰富度一般，基本满足本项目施工需求的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0	5.0
6	技术	主要材料、设备品牌选用情况（3.5分）：供应商响应的材料优质、设备品牌及产品性能优越的得3.5分；供应商响应的材料较优质、设备品牌及产品性能优越性较好且能很好满足采购人需求的得2分；供应商响应的材料、设备品牌及产品性能优越性一般仅能满足采购人需求的得1分；其余情况均得0分。 注：本项评审指的是采购文件第二章《采购需求》“二、3、主要材料、设备推荐品牌”中约定的主要材料、设备的品牌响应情况。	0-3.5	1.0	1.0	3.5	3.5	3.5	1.0	3.5	3.5	3.5	3.5
7	商务	类似项目业绩（1.5分）：供应商自2022年1月1日至今承接的装修项目业绩，每提供1个得0.5分，本项最多得1.5分。 注：时间以合同签订时间为准，内容以合同内容为准。响应文件提供合同复印件加盖供应商公章。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	0.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
合计			0-70	51.5	51.5	64.0	55.0	56.0	47.5	54.0	52.0	48.0	54.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江药科职业大学护理学院、药商学院装修改造工程（ZZJS2025014G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	宁波卓艺建设工程有限公司	浙江潇宇建设有限公司	浙江三众建设有限公司	宁波滕头新胜建设有限公司	浙江廉宏盛业建设有限公司	杭州浙百建设有限公司	杭州日晟建设工程有限公司
1	商务	采购需求响应（15分）： 根据供应商对第二章 采购需求 除“一、商务要求表”外的采购需求条款的响应情况进行评议。完全满足的得满分15分，非“*”条款每负偏离1条扣2分，扣分值累计超过满分分值的，其响应文件作无效标处理；“*”条款发生负偏离的，作无效标处理。各部分内容的最小序号为1条需求条款。	0-15	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
2.1	技术	根据供应商提供的针对本工程项目现状分析情况、目前存在的问题情况了解程度、工作目标的制定情况进行评议；项目现状分析合理、问题情况了解清晰深入、工作目标制定详实、操作性强的得5分；项目现状分析欠合理、问题情况了解不够清晰深入、工作目标制定不够详实、操作性一般的得3分；项目现状分析不合理、问题情况不了解、工作目标制定操作性差的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0
2.2	技术	根据供应商提供的针对本项目的施工图和工程量清单，提出项目施工关键点、重难点分析及合理化建议进行评议；分析到位且具有可行的解决方案、合理化建议可行的得5分；分析不到位，合理化建议针对性不强的得3分；分析不准确或未能提供有效的解决方案及合理化建议的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目装饰部分的施工技术方案进行评议；分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目安装部分的施工技术方案进行评议；分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0
3.3	技术	根据供应商针对本项目提供的施工设备机具、施工材料的堆放安排的方案和现场布置图等评议；方案和布置图描述的合理、全面、针对性强，堆放安排科学的得5分；方案和布置图描述较合理，能基本满足项目需求的得3分；不提供现场布置图，且方案描述不合理，无针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	3.0
3.4	技术	根据供应商提供的施工进度计划表及进度保障措施进行评议；进度方案措施得当、时间节点明确、工期承诺合理、可执行力度高的得5分；方案内容充分，进度节点不明确、工期承诺较合理、可执行力度较高的得3分；方案内容简单，工期承诺不合理、可执行力度低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.5	技术	根据供应商提供的针对本项目的质量保障措施、文明施工措施（包含防尘、防噪音、现场环境整洁措施以及对施工现场成品保护措施等）进行评议；质量保障措施内容完善并到位的得5分；质量保障措施内容基本完善的得3分；质量保障措施内容存在缺陷的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	根据供应商提供的针对本项目的垃圾清运方案进行评议：方案内容全面、合理，可执行力度高的得5分；方案内容较充分，可基本保障项目实施的得3分；方案内容简单笼统，可执行力低的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	拟派项目团队（5分）：根据供应商拟派驻现场的项目组管理人员（除拟派项目负责人外）的专业配置，各专业工种的配置和劳动力计划的投入进行评议：派驻项目组管理人员和专业工种配置合理且各专业涵盖全面、劳动力投入完全满足施工需求的得5分；派驻项目组管理人员和专业工种配置较合理且各专业涵盖较为全面、劳动力投入可基本保障施工需求的得3分；派驻项目组管理人员和专业工种配置不合理且涵盖不全、劳动力投入无法满足施工需求的得1分；未提供的得0分。 注：响应文件提供拟派人员名单、身份证复印件、资格技能证书（如有）复印件均需加盖供应商公章。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	拟投入主要施工设备的选用情况（5分）：根据供应商提供的主要施工设备的选用情况进行评议：种类、数量丰富，完全优于本项目施工需求的得5分；种类、数量较为丰富，可以满足本项目施工需求的得3分；种类、数量丰富度一般，基本满足本项目施工需求的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0
6	技术	主要材料、设备品牌选用情况（3.5分）：供应商响应的材料优质、设备品牌及产品性能优越的得3.5分；供应商响应的材料较优质、设备品牌及产品性能优越性较好且能很好满足采购人需求的得2分；供应商响应的材料、设备品牌及产品性能优越性一般仅能满足采购人需求的得1分；其余情况均得0分。 注：本项评审指的是采购文件第二章《采购需求》“二、3、主要材料、设备推荐品牌”中约定的主要材料、设备的品牌响应情况。	0-3.5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	2.0	3.5
7	商务	类似项目业绩（1.5分）：供应商自2022年1月1日至今承接的装修项目业绩，每提供1个得0.5分，本项最多得1.5分。 注：时间以合同签订时间为准，内容以合同内容为准。响应文件提供合同复印件加盖供应商公章。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
合计			0-70	62.0	50.5	52.0	62.0	52.0	46.5	50.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江药科职业大学护理学院、药商学院装修改造工程（ZZJS2025014G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江久泰建设有限公司	宁波市成象装饰有限公司	华甬工程设计有限公司	宁波正一建设有限公司	杭州硕茂建设有限公司	中顺鼎建设（杭州）有限公司	杭州城美建筑工程有限公司	湖北创逸建设工程有限公司	浙江建科特种工程有限公司	浙江中冠建设有限公司
1	商务	采购需求响应（15分）： 根据供应商对第二章 采购需求 除“一、商务要求表”外的采购需求条款的响应情况进行评议。完全满足的得满分15分，非“*”条款每负偏离1条扣2分，扣分分值累计超过满分分值的，其响应文件作无效标处理；“*”条款发生负偏离的，作无效标处理。各部分内容的最小序号为1条需求条款。	0-15	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
2.1	技术	根据供应商提供的针对本工程项目现状分析情况、目前存在的问题情况了解程度、工作目标的制定情况进行评议：项目现状分析合理、问题情况了解清晰深入、工作目标制定详实、操作性强的得5分；项目现状分析欠合理、问题情况了解不够清晰深入、工作目标制定不够详实、操作性一般的得3分；项目现状分析不合理、问题情况不了解、工作目标制定操作性差的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	3.0	5.0
2.2	技术	根据供应商提供的针对本项目的施工图和工程量清单，提出项目施工关键点、重难点分析及合理化建议进行评议：分析到位且具有可行的解决方案、合理化建议可行的得5分；分析不到位，合理化建议针对性不强的得3分；分析不准确或未能提供有效的解决方案及合理化建议的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	5.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目装饰部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	5.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目安装部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.3	技术	根据供应商针对本项目提供的施工设备机具、施工材料的堆放安排的方案和现场布置图等进行评议：方案和布置图描述的合理、全面、针对性强，堆放安排科学的得5分；方案和布置图描述较合理，能基本满足项目需求的得3分；不提供现场布置图，且方案描述不合理，无针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0
3.4	技术	根据供应商提供的施工进度计划表及进度保障措施进行评议：进度方案措施得当、时间节点明确、工期承诺合理、可执行力度高的得5分；方案内容充分，进度节点不明确、工期承诺较合理、可执行力度较高的得3分；方案内容简单，工期承诺不合理、可执行力度低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.5	技术	根据供应商提供的针对本项目的质量保障措施、文明施工措施（包含防尘、防噪音、现场环境整洁措施以及对施工现场成品保护措施等）进行评议：质量保障措施内容完善并到位的得5分；质量保障措施内容基本完善的得3分；质量保障措施内容存在缺陷的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	根据供应商提供的针对本项目的垃圾清运方案进行评议：方案内容全面、合理，可执行力度高的得5分；方案内容较充分，可基本保障项目实施的得3分；方案内容简单笼统，可执行力低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	1.0	5.0	5.0
4	技术	拟派项目团队（5分）：根据供应商拟派驻现场的项目组管理人员（除拟派项目负责人外）的专业配置，各专业工种的配置和劳动力计划的投入进行评议：派驻项目管理人员和专业工种配置合理且各专业涵盖全面、劳动力投入完全满足施工需求的得5分；派驻项目管理人员和专业工种配置较合理且各专业涵盖较为全面、劳动力投入可基本保障施工需求的得3分；派驻项目管理人员和专业工种配置不合理且涵盖不全、劳动力投入无法满足施工需求的得1分；未提供的得0分。 注：响应文件提供拟派人员名单、身份证复印件、资格技能证书（如有）复印件均需加盖供应商公章。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
5	技术	拟投入主要施工设备的选用情况（5分）：根据供应商提供的主要施工设备的选用情况进行评议：种类、数量丰富，完全优于本项目施工需求的得5分；种类、数量较为丰富，可以满足本项目施工需求的得3分；种类、数量丰富度一般，基本满足本项目施工需求的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
6	技术	主要材料、设备品牌选用情况（3.5分）：供应商响应的材料优质、设备品牌及产品性能优越的得3.5分；供应商响应的材料较优质、设备品牌及产品性能优越性较好且能很好满足采购人需求的得2分；供应商响应的材料、设备品牌及产品性能优越性一般仅能满足采购人需求的得1分；其余情况均得0分。 注：本项评审指的是采购文件第二章《采购需求》“二、3、主要材料、设备推荐品牌”中约定的主要材料、设备的品牌响应情况。	0-3.5	1.0	1.0	3.5	3.5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	3.5
7	商务	类似项目业绩（1.5分）：供应商自2022年1月1日至今承接的装修项目业绩，每提供1个得0.5分，本项最多得1.5分。 注：时间以合同签订时间为准，内容以合同内容为准。响应文件提供合同复印件加盖供应商公章。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	0.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
合计			0-70	51.5	55.5	66.0	65.0	62.0	58.5	56.0	50.0	62.0	62.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江药科职业大学护理学院、药商学院装修改造工程（ZZJS2025014G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	宁波卓艺建设工程有限公司	浙江潇宇建设有限公司	浙江三众建设有限公司	宁波滕头新胜建设有限公司	浙江廉宏盛业建设有限公司	杭州浙百建设有限公司	杭州日晟建设工程有限公司
1	商务	采购需求响应（15分）： 根据供应商对第二章 采购需求 除“一、商务要求表”外的采购需求条款的响应情况进行评议。完全满足的得满分15分，非“*”条款每负偏离1条扣2分，扣分值累计超过满分分值的，其响应文件作无效标处理；“*”条款发生负偏离的，作无效标处理。各部分内容的最小序号为1条需求条款。	0-15	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
2.1	技术	根据供应商提供的针对本工程项目现状分析情况、目前存在的问题情况了解程度、工作目标的制定情况进行评议；项目现状分析合理、问题情况了解清晰深入、工作目标制定详实、操作性强的得5分；项目现状分析欠合理、问题情况了解不够清晰深入、工作目标制定不够详实、操作性一般的得3分；项目现状分析不合理、问题情况不了解、工作目标制定操作性差的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	5.0	5.0	3.0
2.2	技术	根据供应商提供的针对本项目的施工图和工程量清单，提出项目施工关键点、重难点分析及合理化建议进行评议；分析到位且具有可行的解决方案、合理化建议可行的得5分；分析不到位，合理化建议针对性不强的得3分；分析不准确或未能提供有效的解决方案及合理化建议的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0	3.0	5.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目装饰部分的施工技术方案进行评议；分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0	3.0	5.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目安装部分的施工技术方案进行评议；分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0	5.0	5.0
3.3	技术	根据供应商针对本项目提供的施工设备机具、施工材料的堆放安排的方案和现场布置图等评议；方案和布置图描述的合理、全面、针对性强，堆放安排科学的得5分；方案和布置图描述较合理，能基本满足项目需求的得3分；不提供现场布置图，且方案描述不合理，无针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0
3.4	技术	根据供应商提供的施工进度计划表及进度保障措施进行评议；进度方案措施得当、时间节点明确、工期承诺合理、可执行力度高的得5分；方案内容充分，进度节点不明确、工期承诺较合理、可执行力度较高的得3分；方案内容简单，工期承诺不合理、可执行力度低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.5	技术	根据供应商提供的针对本项目的质量保障措施、文明施工措施（包含防尘、防噪音、现场环境整洁措施以及对施工现场成品保护措施等）进行评议；质量保障措施内容完善并到位的得5分；质量保障措施内容基本完善的得3分；质量保障措施内容存在缺陷的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	根据供应商提供的针对本项目的垃圾清运方案进行评议：方案内容全面、合理，可执行力度高的得5分；方案内容较充分，可基本保障项目实施的得3分；方案内容简单笼统，可执行力低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
4	技术	拟派项目团队（5分）：根据供应商拟派驻现场的项目组管理人员（除拟派项目负责人外）的专业配置，各专业工种的配置和劳动力计划的投入进行评议：派驻项目组管理人员和专业工种配置合理且各专业涵盖全面、劳动力投入完全满足施工需求的得5分；派驻项目组管理人员和专业工种配置较合理且各专业涵盖较为全面、劳动力投入可基本保障施工需求的得3分；派驻项目组管理人员和专业工种配置不合理且涵盖不全、劳动力投入无法满足施工需求的得1分；未提供的得0分。 注：响应文件提供拟派人员名单、身份证复印件、资格技能证书（如有）复印件均需加盖供应商公章。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
5	技术	拟投入主要施工设备的选用情况（5分）：根据供应商提供的主要施工设备的选用情况进行评议：种类、数量丰富，完全优于本项目施工需求的得5分；种类、数量较为丰富，可以满足本项目施工需求的得3分；种类、数量丰富度一般，基本满足本项目施工需求的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
6	技术	主要材料、设备品牌选用情况（3.5分）：供应商响应的材料优质、设备品牌及产品性能优越的得3.5分；供应商响应的材料较优质、设备品牌及产品性能优越性较好且能很好满足采购人需求的得2分；供应商响应的材料、设备品牌及产品性能优越性一般仅能满足采购人需求的得1分；其余情况均得0分。 注：本项评审指的是采购文件第二章《采购需求》“二、3、主要材料、设备推荐品牌”中约定的主要材料、设备的品牌响应情况。	0-3.5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	1.0	3.5
7	商务	类似项目业绩（1.5分）：供应商自2022年1月1日至今承接的装修项目业绩，每提供1个得0.5分，本项最多得1.5分。 注：时间以合同签订时间为准，内容以合同内容为准。响应文件提供合同复印件加盖供应商公章。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
合计			0-70	60.0	60.5	60.0	66.0	60.0	59.5	62.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江药科职业大学护理学院、药商学院装修改造工程（ZZJS2025014G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江久泰建设有限公司	宁波市成象装饰有限公司	华甬工程设计有限公司	宁波正一建设有限公司	杭州硕茂建设有限公司	中顺鼎盛建设（杭州）有限公司	杭州城美建筑工程有限公司	湖北创逸建设工程有限公司	浙江建科特种工程有限公司	浙江中冠建设有限公司
1	商务	采购需求响应（15分）： 根据供应商对第二章 采购需求 除“一、商务要求表”外的采购需求条款的响应情况进行评议。完全满足的得满分15分，非“*”条款每负偏离1条扣2分，扣分值累计超过满分分值的，其响应文件作无效标处理；“*”条款发生负偏离的，作无效标处理。各部分内容的最小序号为1条需求条款。	0-15	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
2.1	技术	根据供应商提供的针对本工程项目现状分析情况、目前存在的问题情况了解程度、工作目标的制定情况进行评议：项目现状分析合理、问题情况了解清晰深入、工作目标制定详实、操作性强的得5分；项目现状分析欠合理、问题情况了解不够清晰深入、工作目标制定不够详实、操作性一般的得3分；项目现状分析不合理、问题情况不了解、工作目标制定操作性差的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0
2.2	技术	根据供应商提供的针对本项目的施工图和工程量清单，提出项目施工关键点、重难点分析及合理化建议进行评议：分析到位且具有可行的解决方案、合理化建议可行的得5分；分析不到位，合理化建议针对性不强的得3分；分析不准确或未能提供有效的解决方案及合理化建议的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目装饰部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目安装部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.3	技术	根据供应商针对本项目提供的施工设备机具、施工材料的堆放安排的方案和现场布置图等进行评议：方案和布置图描述的合理、全面、针对性强，堆放安排科学的得5分；方案和布置图描述较合理，能基本满足项目需求的得3分；不提供现场布置图，且方案描述不合理，无针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	1.0	3.0	3.0	3.0	1.0	3.0	3.0
3.4	技术	根据供应商提供的施工进度计划表及进度保障措施进行评议：进度方案措施得当、时间节点明确、工期承诺合理、可执行力度高的得5分；方案内容充分，进度节点不明确、工期承诺较合理、可执行力度较高的得3分；方案内容简单，工期承诺不合理、可执行力度低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0
3.5	技术	根据供应商提供的针对本项目的质量保障措施、文明施工措施（包含防尘、防噪音、现场环境整洁措施以及对施工现场成品保护措施等）进行评议：质量保障措施内容完善并到位的得5分；质量保障措施内容基本完善的得3分；质量保障措施内容存在缺陷的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	根据供应商提供的针对本项目的垃圾清运方案进行评议：方案内容全面、合理，可执行力度高的得5分；方案内容较充分，可基本保障项目实施的得3分；方案内容简单笼统，可执行力低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	拟派项目团队（5分）：根据供应商拟派驻现场的项目组管理人员（除拟派项目负责人外）的专业配置，各专业工种的配置和劳动力计划的投入进行评议：派驻项目管理人员和专业工种配置合理且各专业涵盖全面、劳动力投入完全满足施工需求的得5分；派驻项目管理人员和专业工种配置较合理且各专业涵盖较为全面、劳动力投入可基本保障施工需求的得3分；派驻项目管理人员和专业工种配置不合理且涵盖不全、劳动力投入无法满足施工需求的得1分；未提供的得0分。 注：响应文件提供拟派人员名单、身份证复印件、资格技能证书（如有）复印件均需加盖供应商公章。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	拟投入主要施工设备的选用情况（5分）：根据供应商提供的主要施工设备的选用情况进行评议：种类、数量丰富，完全优于本项目施工需求的得5分；种类、数量较为丰富，可以满足本项目施工需求的得3分；种类、数量丰富度一般，基本满足本项目施工需求的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	主要材料、设备品牌选用情况（3.5分）：供应商响应的材料优质、设备品牌及产品性能优越的得3.5分；供应商响应的材料较优质、设备品牌及产品性能优越性较好且能很好满足采购人需求的得2分；供应商响应的材料、设备品牌及产品性能优越性一般仅能满足采购人需求的得1分；其余情况均得0分。 注：本项评审指的是采购文件第二章《采购需求》“二、3、主要材料、设备推荐品牌”中约定的主要材料、设备的品牌响应情况。	0-3.5	1.0	1.0	3.5	3.5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	3.5
7	商务	类似项目业绩（1.5分）：供应商自2022年1月1日至今承接的装修项目业绩，每提供1个得0.5分，本项最多得1.5分。 注：时间以合同签订时间为准，内容以合同内容为准。响应文件提供合同复印件加盖供应商公章。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	0.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
合计			0-70	49.5	47.5	50.0	47.0	48.0	52.5	50.0	50.0	54.0	54.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江药科职业大学护理学院、药商学院装修改造工程（ZZJS2025014G）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	宁波卓艺建设工程有限公司	浙江潇宇建设有限公司	浙江三众建设有限公司	宁波滕头新胜建设有限公司	浙江廉宏盛业建设有限公司	杭州浙百建设有限公司	杭州日晟建设工程有限公司
1	商务	采购需求响应（15分）： 根据供应商对第二章 采购需求 除“一、商务要求表”外的采购需求条款的响应情况进行评议。完全满足的得满分15分，非“*”条款每负偏离1条扣2分，扣分值累计超过满分分值的，其响应文件作无效标处理；“*”条款发生负偏离的，作无效标处理。各部分内容的最小序号为1条需求条款。	0-15	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
2.1	技术	根据供应商提供的针对本工程项目现状分析情况、目前存在的问题情况了解程度、工作目标的制定情况进行评议：项目现状分析合理、问题情况了解清晰深入、工作目标制定详实、操作性强的得5分；项目现状分析欠合理、问题情况了解不够清晰深入、工作目标制定不够详实、操作性一般的得3分；项目现状分析不合理、问题情况不了解、工作目标制定操作性差的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	5.0
2.2	技术	根据供应商提供的针对本项目的施工图和工程量清单，提出项目施工关键点、重难点分析及合理化建议进行评议：分析到位且具有可行的解决方案、合理化建议可行的得5分；分析不到位，合理化建议针对性不强的得3分；分析不准确或未能提供有效的解决方案及合理化建议的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目装饰部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	5.0	3.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目安装部分的施工技术方案进行评议：分析阐述说明具体详细、合理、针对性强的得5分；分析阐述说明较为详细、较为合理、具有一定针对性的得3分；分析阐述说明内容简单、缺乏合理性和针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.3	技术	根据供应商针对本项目提供的施工设备机具、施工材料的堆放安排的方案和现场布置图等进行评议：方案和布置图描述的合理、全面、针对性强，堆放安排科学的得5分；方案和布置图描述较合理，能基本满足项目需求的得3分；不提供现场布置图，且方案描述不合理，无针对性的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.4	技术	根据供应商提供的施工进度计划表及进度保障措施进行评议：进度方案措施得当、时间节点明确、工期承诺合理、可执行力度高的得5分；方案内容充分，进度节点不明确、工期承诺较合理、可执行力度较高的得3分；方案内容简单，工期承诺不合理、可执行力度低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	1.0	5.0	5.0	3.0	1.0	3.0
3.5	技术	根据供应商提供的针对本项目的质量保障措施、文明施工措施（包含防尘、防噪音、现场环境整洁措施以及对施工现场成品保护措施等）进行评议：质量保障措施内容完善并到位的得5分；质量保障措施内容基本完善的得3分；质量保障措施内容存在缺陷的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	根据供应商提供的针对本项目的垃圾清运方案进行评议：方案内容全面、合理，可执行力度高的得5分；方案内容较充分，可基本保障项目实施的得3分；方案内容简单笼统，可执行力低的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	1.0	5.0	5.0
4	技术	拟派项目团队（5分）：根据供应商拟派驻现场的项目组管理人员（除拟派项目负责人外）的专业配置，各专业工种的配置和劳动力计划的投入进行评议：派驻项目组管理人员和专业工种配置合理且各专业涵盖全面、劳动力投入完全满足施工需求的得5分；派驻项目组管理人员和专业工种配置较合理且各专业涵盖较为全面、劳动力投入可基本保障施工需求的得3分；派驻项目组管理人员和专业工种配置不合理且涵盖不全、劳动力投入无法满足施工需求的得1分；未提供的得0分。 注：响应文件提供拟派人员名单、身份证复印件、资格技能证书（如有）复印件均需加盖供应商公章。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	拟投入主要施工设备的选用情况（5分）：根据供应商提供的主要施工设备的选用情况进行评议：种类、数量丰富，完全优于本项目施工需求的得5分；种类、数量较为丰富，可以满足本项目施工需求的得3分；种类、数量丰富度一般，基本满足本项目施工需求的得1分；未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	主要材料、设备品牌选用情况（3.5分）：供应商响应的材料优质、设备品牌及产品性能优越的得3.5分；供应商响应的材料较优质、设备品牌及产品性能优越性较好且能很好满足采购人需求的得2分；供应商响应的材料、设备品牌及产品性能优越性一般仅能满足采购人需求的得1分；其余情况均得0分。 注：本项评审指的是采购文件第二章《采购需求》“二、3、主要材料、设备推荐品牌”中约定的主要材料、设备的品牌响应情况。	0-3.5	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	1.0	3.5
7	商务	类似项目业绩（1.5分）：供应商自2022年1月1日至今承接的装修项目业绩，每提供1个得0.5分，本项最多得1.5分。 注：时间以合同签订时间为准，内容以合同内容为准。响应文件提供合同复印件加盖供应商公章。	0-1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
合计			0-70	54.0	46.5	52.0	58.0	50.0	49.5	54.0

专家（签名）：