

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项4

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	德清吴越风情旅行社有限责任公司	浙江美都旅游有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江光大星辰国际旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州西湖假期国际旅行社有限公司、杭州联众旅行社有限公司（联合体）
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	3	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	3	3	2.4	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	3	1.8	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	3	3	3	2.4	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	3	3	2.4

4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	2.4	3
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	2.4	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	3	3	2.4	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	1.8	2.4	2.4	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	3

5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	2.4	3
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	0	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	3	3	2.4	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	3	3	3	2

8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得 3 分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得 2.4 分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得 1.8 分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得 1.2 分；方案较合理、较可行的，得 0.6 分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	3	3	2.4
合计			0-90	73.4	80.6	69.2	56	73	83.6

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项4

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	德清县吴越风情旅行社有限责任公司	浙江美都旅游有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江光大星辰国际旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州西湖假期国际旅行社有限公司、杭州联合旅行社有限公司（联合体）
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	1.8	1.8	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	1.8	2.4	1.8	1.2	1.2
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2

2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.8	1.2	2.4	1.2	1.8
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.2	1.8	1.2	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	1.8	2.4	1.8	1.2	1.2
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	2.4	2.4	1.8

4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.2	1.8	1.8	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	1.8	2.4	1.8	1.2	1.2
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	1.2	1.8	1.8	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.2	1.8	2.4

5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	0	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	1.8	2.4	1.8	1.2	1.2
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	1	2	1	1	1	1

8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	1.8	2.4	2.4	1.2
合计			0-90	65.2	68	57	43.8	59	70

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项4

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	德清县吴越风情旅行社有限责任公司	浙江美都旅游有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江光大星辰国际旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州西湖假期国际旅行社有限公司、杭州联众假期旅行社有限公司（联合体）
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	3	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.2	2.4	3	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2

2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	3	1.8	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.2	2.4	3	2.4	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	3	3	2.4

4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	2.4	3
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.2	2.4	3	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	1.8	2.4	2.4	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	3

5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	0	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.2	2.4	3	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	3	3	3	3	3

8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	2.4	3	3	2.4
合计			0-90	76.2	73.8	65.6	57.2	72.4	83.4

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项4

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	德清县吴越风情旅行社有限责任公司	浙江美都旅游有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江光大星辰国际旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州西湖假期国际旅行社有限公司、杭州联众假期旅行社有限公司（联合体）
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	3	2.4	1.8	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2

2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	2.4	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	3	2.4	1.8	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	3	2.4

4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	2.4	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	3	2.4	1.8	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	2.4	2.4	2.4	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	2.4

5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	0	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	3	2.4	1.8	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	1	2	2	2	2	2

8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
合计			0-90	76.6	75.8	67	51.4	66.6	81.2

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项4

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	德清县吴越风情旅行社有限责任公司	浙江美都旅游有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江光大星辰国际旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州西湖假期国际旅行社有限公司、杭州联众假期旅行社有限公司（联合体）
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2	1.8	1.8	2.4	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	3
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2

2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	3

4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.2	1.8	2.4	3
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	2.4	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	2.4	3	2.4	3
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	1.8	2.4	2.4	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	3

5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.2	1.2	1.2	1.8	1.8
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	0	0	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	3	2.4	3
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	3	2	3

8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	3	2.4	2.4
合计			0-90	78.8	75.4	62.8	51.8	69	86.4

专家（签名）：