

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州外游有限公司	浙江省中国旅游有限公司	德清吴越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	浙江新界国际旅行社股份有限公司	浙江世国旅游股份有限公司	浙江美旅有限公司	杭州天国旅行社有限公司	浙江省中国旅行社有限公司	浙江中国旅行社有限公司	浙江楠国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	2.4	3	3	3	2.4	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	3	2.4	3	3	3	3	3	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	2	0	0	2	0	0
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	0.6	2.4	3	3	3	2.4	3	3	3	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、													

2.8	技术	可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	2.4	3	2.4	2.4	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	1.8	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	3	3	2.4	3	3	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	3	0.6	1.8	3	2.4	1.8	3	3	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	2.4	1.8	3	2.4	3	2.4	2.4	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	3	2.4	3	3	3	3

4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	3	2.4	2.4	3	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	0.6	1.8	2.4	3	2.4	2.4	3	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	3	2.4	3	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	2.4	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	3	3	2.4	3	3	3
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评											

5.4	技术	分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	0.6	1.8	2.4	3	2.4	2.4	3	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	3	2.4	3	3	3	3
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	3	2	1	3	1	3	3	2	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	2.4	1.8	3	2.4	2.4	3	2.4	2.4
合计			0-90	74.2	69.2	76.4	63.8	88.8	78.4	75.4	77.8	85.4	69.2

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中国国旅（浙江）国际旅行社有限公司	杭州市中旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州金河旅游发展有限公司	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	0.6	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、						

2.8	技术	较可行、完全匹配采购要求的,得2.4分;方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的,得1.8分;方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的,得1.2分;方案较合理、较可行的,得0.6分;未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	1.2	0
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的,得3分;方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的,得2.4分;方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的,得1.8分;方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的,得1.2分;方案较合理、较可行的,得0.6分;未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	1.8	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的,得3分;方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的,得2.4分;方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的,得1.8分;方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的,得1.2分;方案较合理、较可行的,得0.6分;未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的,得2分;否则不得分。 说明:需提供承诺函加盖供应商公章(或电子签章),否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的,得2分;否则不得分。 说明:需提供承诺函加盖供应商公章(或电子签章),否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的,得3分;方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的,得2.4分;方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的,得1.8分;方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的,得1.2分;方案较合理、较可行的,得0.6分;未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.2	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的,得2分;否则不得分。 说明:需提供承诺函加盖供应商公章(或电子签章),否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的,得2分;否则不得分。 说明:需提供承诺函加盖供应商公章(或电子签章),否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的,得3分;方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的,得2.4分;方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的,得1.8分;方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的,得1.2分;方案较合理、较可行的,得0.6分;未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的,得3分;方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的,得2.4分;方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的,得1.8分;方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的,得1.2分;方案较合理、较可行的,得0.6分;未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	3	1.8	3
		根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理						

4.2	技术	性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	1.8	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	2.4	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	1.8	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	3
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。						

5.4	技术	分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	3	2	1	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
合计			0-90	84	82.8	76.2	68.2	81

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江省中国旅游有限公司	德清吴越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	浙江新界国际旅行社股份有限公司	浙江美旅有限公司	杭州天国旅行社有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江中国旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	1.8	1.8	2.4	0.6	1.8	1.2	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	0.6	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8	1.2
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	2.4	1.8	2.4	3	1.8	1.2	2.4	1.8	1.8
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0	0
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	0.6	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4

		分；未体现内容的不得分。												
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	2.4	
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0	
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0	
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	0.6	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.2	1.2	0.6	1.2	1.2	1.8	1.8	2.4	
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	2	

5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	0.6	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4
合计			0-90	66	56.2	68.6	63	77	72.2	63.2	63.8	74.6	55.8

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中国国旅（浙江）国际旅行社有限公司	杭州市中旅行社集团有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州金河旅游发展有限公司	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.2	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	1.8	1.2	1.2
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、						

2.8	技术	较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	0
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	2.4	0.6	1.2
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	2.4
		根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理						

4.2	技术	性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	2.4	0.6	1.2
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.2	1.8
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.2	1.2	1.2	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。						

5.4	技术	分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	2.4	0.6	1.2
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	1	2	2	1	1
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.2	1.2
合计			0-90	71.2	68.6	68.4	55.6	68.8

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江省中国旅行社有限公司	德清吴越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	浙江新界国际旅行社股份有限公司	浙江美旅有限公司	杭州天国旅行社有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江中国旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	3	2.4	3	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	3	2.4	3	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	3	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	3	2.4	2.4	2.4	2.4

		分；未体现内容的不得分。											
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	1.8	3	3	2.4	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	1.8	1.8	2.4	3	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.8	1.8	3	3	2.4	2.4	2.4	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	2

5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	1.8	2.4	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	0	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	3	2.4	3	3	3	3	3
合计			0-90	77.8	64.4	82.8	72.4	87.6	80.4	73.6	73.6	83.4	66.2	

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中国国旅（浙江）国际旅行社有限公司	杭州市中旅行社有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州金河旅游有限公司	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	0.6	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、						

2.8	技术	较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	0
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	3
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3
		根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理						

4.2	技术	性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	1.8	1.8
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。						

5.4	技术	分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	3	3	2.4	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3
合计			0-90	87.6	87	77.8	75.6	82.8

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江省中国旅游有限公司	清吴越风情旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	浙江新界国际旅行社股份有限公司	浙江美旅有限公司	杭州天国旅行社有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江中国旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8

		分；未体现内容的不得分。												
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0	
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0	
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.2	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	2	

5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
合计			0-90	66	57.4	78.8	57.2	78.8	70	66	68.4	78.8	54.6

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中国国旅（浙江）国际旅行社有限公司	杭州市中旅行社集团有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州金河旅游发展有限公司	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、						

2.8	技术	较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	0
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
		根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理						

4.2	技术	性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。						

5.4	技术	分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	1	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
合计			0-90	71.6	78.8	63.6	70	76.4

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江省中国旅游有限公司	德清吴越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	浙江新界国际旅行社股份有限公司	浙江美旅有限公司	杭州天国旅行社有限公司	浙江省中国旅行社集团有限公司	浙江中国旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.2	2.4	1.2	2.4	1.2	1.2	1.2	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	1.2	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	3	2.4	2.4	2.4	1.8
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	1.2	1.2	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4

		分；未体现内容的不得分。												
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	1.2	3	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	0	0
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	1.2	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.2	1.2	1.2	1.8	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	0	2	0	2	2	0	0	2	2	2

5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	1.2	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	0	3	3	3	0	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	3	3	3	3	3	3
合计			0-90	65.4	56.8	72.8	59.4	78	71	66.6	68.4	74	60.4

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中国国旅（浙江）国际旅行社有限公司	杭州市中旅行社集团有限公司	浙江新航国际旅行社有限公司	杭州金河旅游发展有限公司	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、						

2.8	技术	较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	0
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	3	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	2.4
		根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理						

4.2	技术	性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	3	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	3	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	1.2	1.2	2.4	1.2
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。						

5.4	技术	分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	0	2	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	3	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	2	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	2.4	3	2.4
合计			0-90	76.4	72.8	69.6	83.6	75.2

专家（签名）：