

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：诸暨香榧国家森林公园总体规划修编项目（第二次）（浙江新顺2022-08-0101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	绍兴华洲林业工程勘察设计有限公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	浙江恒亚林业勘察设计有限公司	杭州知森林业调查规划设计有限公司
1	技术	①投标人具有工程咨询（专业：林业）资格等级甲A级的得6分,甲B级的得5分,乙级的得4分,丙级的得3分。 ②投标人具有ISO9001质量管理体系认证证书、ISO14001环境管理体系认证证书、ISO45001职业健康安全管理体系认证证书的,每提供一个有效证书得2分,最高得6分。 (注:商务技术文件中需提供上述相关有效证书复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-12	7	10	3	0
2	技术	投标人自2017年1月1日以来(以合同签订时间为准),具有同类项目业绩的,每提供一个得1分,最高得2分。 (注:商务技术文件中需提供相关合同(包括但不限于合同内容、双方签字盖章、签署时间;若合同内容不能体现相关信息的,还需提供合同业主盖章的证明材料)复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-2	2	2	0	2
3	技术	拟派项目负责人具有林业类正高级教授职称的得5分,副高级职称的得3分,中级职称的得1分,其他不得分。 (注:本项以最高级别职称得分,不得累加计分。商务技术文件中需提供相关职称证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-5	5	3	0	0
4	技术	拟派项目团队成员(不包括项目负责人): ①项目团队成员专业包括动物类、林学类、生物技术类、地理信息类、园林类的,每具有一个专业得1分,最高得5分(每人只计算一次,不重复计算)。 ②以上人员专业职称称为高级的,每提供一人得1分,最高得5分。 (注:商务技术文件中需提供以上相关人员证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-10	3	3	0	1
5	技术	根据投标人对本项目背景的认识和解读进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
6	技术	根据投标人对本项目区域内自然地理、旅游资源、社区及社会经济资源及规划设计的研究进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	5	3	3
7	技术	根据投标人对本项目现状的调研与分析(包括对诸暨香榧国家森林公园及规划区域经济社会发展情况、主导林业产业、森林旅游的现状调查与主要问题剖析及提炼)进行综合评价。 (调研分析详细具体、合理有效的得4-5分;调研分析较为详细,存在缺陷但基本合理有效的得2-3分;调研分析过于粗略或不合理、有效性弱的得0-1分;无调研分析的不得分。)	0-5	3	4	2	2
8	技术	根据投标人整合矢量成果方案的设计理念、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得4-5分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得2-3分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得0-1分;未提供方案阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
9	技术	根据投标人总体规划修编方案的设计理念、设计目标、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得5-6分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得3-4分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得1-2分;未提供方案阐述的不得分。)	0-6	4	4	2	2

10	技术	根据投标人提供的有助于规划实施的相应措施建议由评委进行综合评价。 (措施建议全面合理、明确, 针对性及可行性强的得4-5分; 措施建议存在缺陷但基本合理明确, 具有一定针对性及可行性的得2-3分; 措施建议阐述粗略, 针对性或可行性较弱的得0-1分; 未提供措施建议的不得分。)	0-5	3	4	2	2
11	技术	根据投标人整体工作阶段任务划分、进度控制、关键时间节点把握等进行综合评价。 (整体内容阐述清晰, 有具体明确的工作阶段及任务划分, 进度控制合理, 时间节点把控明确的得4-5分; 整体内容阐述较为清晰, 有提出一定的工作阶段及任务划分, 进度控制较为合理, 时间节点把控较为明确的得2-3分; 整体内容阐述粗略, 工作阶段及任务划分等内容不明确、可行性较差或与项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
12	技术	根据投标人针对保障项目质量的方法措施进行综合评价。 (方法措施合理、具体明确, 切合项目需求, 针对性及可行性强的得4-5分; 方法措施较完善, 基本切合项目需求, 有一定针对性及可行性的得2-3分; 提供的方法措施过于粗略, 无法有效体现其针对性或可行性或对项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
13	技术	根据投标人针对后续服务的工作安排、工作内容及人员安排等进行综合评价。 (内容阐述详细合理, 切合项目需求, 可行性强的得4-5分; 内容阐述较为详细合理, 基本切合项目需求, 具有一定可行性的得2-3分; 内容阐述较为粗略, 可行性较弱或与项目需求切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
14	技术	根据投标人本地化服务方案(包括本地化服务机构或驻点设置、本地化服务响应措施等)进行综合评价。 (有制定详细的方案, 有明确的措施, 能较好保障有效服务响应的得4-5分; 有提供一定方案, 但措施较为一般, 后续服务响应能力较为一般的得2-3分; 方案提供的措施等内容过于粗略, 服务响应能力较弱的得0-1分; 未提供方案阐述的不得分。)	0-5	3	5	2	2
合计			0-80	50	60	24	24

专家(签名):

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：诸暨香榧国家森林公园总体规划修编项目（第二次）（浙江新顺2022-08-0101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	绍兴华洲林业工程勘察设计有限公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	浙江恒亚林业勘察设计有限公司	杭州知森林业调查规划设计有限公司
1	技术	①投标人具有工程咨询（专业：林业）资格等级甲A级的得6分,甲B级的得5分,乙级的得4分,丙级的得3分。 ②投标人具有ISO9001质量管理体系认证证书、ISO14001环境管理体系认证证书、ISO45001职业健康安全管理体系认证证书的,每提供一个有效证书得2分,最高得6分。 (注:商务技术文件中需提供上述相关有效证书复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-12	7	10	3	0
2	技术	投标人自2017年1月1日以来(以合同签订时间为准),具有同类项目业绩的,每提供一个得1分,最高得2分。 (注:商务技术文件中需提供相关合同(包括但不限于合同内容、双方签字盖章、签署时间;若合同内容不能体现相关信息的,还需提供合同业主盖章的证明材料)复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-2	2	2	0	2
3	技术	拟派项目负责人具有林业类正高级教授职称的得5分,副高级职称的得3分,中级职称的得1分,其他不得分。 (注:本项以最高级别职称得分,不得累加计分。商务技术文件中需提供相关职称证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-5	5	3	0	0
4	技术	拟派项目团队成员(不包括项目负责人): ①项目团队成员专业包括动物类、林学类、生物技术类、地理信息类、园林类的,每具有一个专业得1分,最高得5分(每人只计算一次,不重复计算)。 ②以上人员专业职称为高级的,每提供一人得1分,最高得5分。 (注:商务技术文件中需提供以上相关人员证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-10	3	3	0	1
5	技术	根据投标人对本项目背景的认识和解读进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
6	技术	根据投标人对本项目区域内自然地理、旅游资源、社区及社会经济资源及规划设计的研究进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
7	技术	根据投标人对本项目现状的调研与分析(包括对诸暨香榧国家森林公园及规划区域经济社会发展情况、主导林业产业、森林旅游的现状调查与主要问题剖析及提炼)进行综合评价。 (调研分析详细具体、合理有效的得4-5分;调研分析较为详细,存在缺陷但基本合理有效的得2-3分;调研分析过于粗略或不合理、有效性弱的得0-1分;无调研分析的不得分。)	0-5	4	3	3	3
8	技术	根据投标人整合矢量成果方案的设计理念、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得4-5分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得2-3分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得0-1分;未提供方案阐述的不得分。)	0-5	4	3	2	1
9	技术	根据投标人总体规划修编方案的设计理念、设计目标、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得5-6分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得3-4分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得1-2分;未提供方案阐述的不得分。)	0-6	5	5	2	2

10	技术	根据投标人提供的有助于规划实施的相应措施建议由评委进行综合评价。 (措施建议全面合理、明确, 针对性及可行性强的得4-5分; 措施建议存在缺陷但基本合理明确, 具有一定针对性及可行性的得2-3分; 措施建议阐述粗略, 针对性或可行性较弱的得0-1分; 未提供措施建议的不得分。)	0-5	4	4	2	1
11	技术	根据投标人整体工作阶段任务划分、进度控制、关键时间节点把握等进行综合评价。 (整体内容阐述清晰, 有具体明确的工作阶段及任务划分, 进度控制合理, 时间节点把控明确的得4-5分; 整体内容阐述较为清晰, 有提出一定的工作阶段及任务划分, 进度控制较为合理, 时间节点把控较为明确的得2-3分; 整体内容阐述粗略, 工作阶段及任务划分等内容不明确、可行性较差或与项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	3
12	技术	根据投标人针对保障项目质量的方法措施进行综合评价。 (方法措施合理、具体明确, 切合项目需求, 针对性及可行性强的得4-5分; 方法措施较完善, 基本切合项目需求, 有一定针对性及可行性的得2-3分; 提供的方法措施过于粗略, 无法有效体现其针对性或可行性或对项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	1	4	3	3
13	技术	根据投标人针对后续服务的工作安排、工作内容及人员安排等进行综合评价。 (内容阐述详细合理, 切合项目需求, 可行性强的得4-5分; 内容阐述较为详细合理, 基本切合项目需求, 具有一定可行性的得2-3分; 内容阐述较为粗略, 可行性较弱或与项目需求切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	3	2	2
14	技术	根据投标人本地化服务方案(包括本地化服务机构或驻点设置、本地化服务响应措施等)进行综合评价。 (有制定详细的方案, 有明确的措施, 能较好保障有效服务响应的得4-5分; 有提供一定方案, 但措施较为一般, 后续服务响应能力较为一般的得2-3分; 方案提供的措施等内容过于粗略, 服务响应能力较弱的得0-1分; 未提供方案阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
合计			0-80	52	56	25	25

专家(签名):

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：诸暨香榧国家森林公园总体规划修编项目（第二次）（浙江新顺2022-08-0101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	绍兴华洲林业工程勘察设计有限公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	浙江恒亚林业勘察设计有限公司	杭州知森林业调查规划设计有限公司
1	技术	①投标人具有工程咨询（专业：林业）资格等级甲A级的得6分,甲B级的得5分,乙级的得4分,丙级的得3分。 ②投标人具有ISO9001质量管理体系认证证书、ISO14001环境管理体系认证证书、ISO45001职业健康安全管理体系认证证书的,每提供一个有效证书得2分,最高得6分。 (注:商务技术文件中需提供上述相关有效证书复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-12	7	10	3	0
2	技术	投标人自2017年1月1日以来(以合同签订时间为准),具有同类项目业绩的,每提供一个得1分,最高得2分。 (注:商务技术文件中需提供相关合同(包括但不限于合同内容、双方签字盖章、签署时间;若合同内容不能体现相关信息的,还需提供合同业主盖章的证明材料)复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-2	2	2	0	2
3	技术	拟派项目负责人具有林业类正高级教授职称的得5分,副高级职称的得3分,中级职称的得1分,其他不得分。 (注:本项以最高级别职称得分,不得累加计分。商务技术文件中需提供相关职称证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-5	5	3	0	0
4	技术	拟派项目团队成员(不包括项目负责人): ①项目团队成员专业包括动物类、林学类、生物技术类、地理信息类、园林类的,每具有一个专业得1分,最高得5分(每人只计算一次,不重复计算)。 ②以上人员专业职称为高级的,每提供一人得1分,最高得5分。 (注:商务技术文件中需提供以上相关人员证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-10	3	3	0	1
5	技术	根据投标人对本项目背景的认识和解读进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	2.5	4	2	2.5
6	技术	根据投标人对本项目区域内自然地理、旅游资源、社区及社会经济资源及规划设计的研究进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	2	4	2	2
7	技术	根据投标人对本项目现状的调研与分析(包括对诸暨香榧国家森林公园及规划区域经济社会发展情况、主导林业产业、森林旅游的现状调查与主要问题剖析及提炼)进行综合评价。 (调研分析详细具体、合理有效的得4-5分;调研分析较为详细,存在缺陷但基本合理有效的得2-3分;调研分析过于粗略或不合理、有效性弱的得0-1分;无调研分析的不得分。)	0-5	2.5	4.5	2.5	2.5
8	技术	根据投标人整合矢量成果方案的设计理念、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得4-5分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得2-3分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得0-1分;未提供方案阐述的不得分。)	0-5	2.5	4	2	2
9	技术	根据投标人总体规划修编方案的设计理念、设计目标、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得5-6分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得3-4分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得1-2分;未提供方案阐述的不得分。)	0-6	3	5.5	2.5	2.5

10	技术	根据投标人提供的有助于规划实施的相应措施建议由评委进行综合评价。 (措施建议全面合理、明确, 针对性及可行性强的得4-5分; 措施建议存在缺陷但基本合理明确, 具有一定针对性及可行性的得2-3分; 措施建议阐述粗略, 针对性或可行性较弱的得0-1分; 未提供措施建议的不得分。)	0-5	2.5	4	2	2
11	技术	根据投标人整体工作阶段任务划分、进度控制、关键时间节点把握等进行综合评价。 (整体内容阐述清晰, 有具体明确的工作阶段及任务划分, 进度控制合理, 时间节点把控明确的得4-5分; 整体内容阐述较为清晰, 有提出一定的工作阶段及任务划分, 进度控制较为合理, 时间节点把控较为明确的得2-3分; 整体内容阐述粗略, 工作阶段及任务划分等内容不明确、可行性较差或与项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	2.5	4	2	2
12	技术	根据投标人针对保障项目质量的方法措施进行综合评价。 (方法措施合理、具体明确, 切合项目需求, 针对性及可行性强的得4-5分; 方法措施较完善, 基本切合项目需求, 有一定针对性及可行性的得2-3分; 提供的方法措施过于粗略, 无法有效体现其针对性或可行性或对项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	3	4	2	2
13	技术	根据投标人针对后续服务的工作安排、工作内容及人员安排等进行综合评价。 (内容阐述详细合理, 切合项目需求, 可行性强的得4-5分; 内容阐述较为详细合理, 基本切合项目需求, 具有一定可行性的得2-3分; 内容阐述较为粗略, 可行性较弱或与项目需求切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	2.5	4	2	2
14	技术	根据投标人本地化服务方案(包括本地化服务机构或驻点设置、本地化服务响应措施等)进行综合评价。 (有制定详细的方案, 有明确的措施, 能较好保障有效服务响应的得4-5分; 有提供一定方案, 但措施较为一般, 后续服务响应能力较为一般的得2-3分; 方案提供的措施等内容过于粗略, 服务响应能力较弱的得0-1分; 未提供方案阐述的不得分。)	0-5	2.5	4	2	2
合计			0-80	42.5	60	24	24.5

专家(签名):

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：诸暨香榧国家森林公园总体规划修编项目（第二次）（浙江新顺2022-08-0101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	绍兴华洲林业工程勘察设计有限公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	浙江恒亚林业勘察设计有限公司	杭州知森林业调查规划设计有限公司
1	技术	①投标人具有工程咨询（专业：林业）资格等级甲A级的得6分,甲B级的得5分,乙级的得4分,丙级的得3分。 ②投标人具有ISO9001质量管理体系认证证书、ISO14001环境管理体系认证证书、ISO45001职业健康安全管理体系认证证书的,每提供一个有效证书得2分,最高得6分。 (注:商务技术文件中需提供上述相关有效证书复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-12	7	10	3	0
2	技术	投标人自2017年1月1日以来(以合同签订时间为准),具有同类项目业绩的,每提供一个得1分,最高得2分。 (注:商务技术文件中需提供相关合同(包括但不限于合同内容、双方签字盖章、签署时间;若合同内容不能体现相关信息的,还需提供合同业主盖章的证明材料)复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-2	2	2	0	2
3	技术	拟派项目负责人具有林业类正高级教授职称的得5分,副高级职称的得3分,中级职称的得1分,其他不得分。 (注:本项以最高级别职称得分,不得累加计分。商务技术文件中需提供相关职称证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-5	5	3	0	0
4	技术	拟派项目团队成员(不包括项目负责人): ①项目团队成员专业包括动物类、林学类、生物技术类、地理信息类、园林类的,每具有一个专业得1分,最高得5分(每人只计算一次,不重复计算)。 ②以上人员专业职称为高级的,每提供一人得1分,最高得5分。 (注:商务技术文件中需提供以上相关人员证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-10	3	3	0	1
5	技术	根据投标人对本项目背景的认识和解读进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
6	技术	根据投标人对本项目区域内自然地理、旅游资源、社区及社会经济资源及规划设计的研究进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
7	技术	根据投标人对本项目现状的调研与分析(包括对诸暨香榧国家森林公园及规划区域经济社会发展情况、主导林业产业、森林旅游的现状调查与主要问题剖析及提炼)进行综合评价。 (调研分析详细具体、合理有效的得4-5分;调研分析较为详细,存在缺陷但基本合理有效的得2-3分;调研分析过于粗略或不合理、有效性弱的得0-1分;无调研分析的不得分。)	0-5	4	4	1	1
8	技术	根据投标人整合矢量成果方案的设计理念、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得4-5分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得2-3分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得0-1分;未提供方案阐述的不得分。)	0-5	4	4	1	1
9	技术	根据投标人总体规划修编方案的设计理念、设计目标、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得5-6分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得3-4分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得1-2分;未提供方案阐述的不得分。)	0-6	5	5	3	3

10	技术	根据投标人提供的有助于规划实施的相应措施建议由评委进行综合评价。 (措施建议全面合理、明确, 针对性及可行性强的得4-5分; 措施建议存在缺陷但基本合理明确, 具有一定针对性及可行性的得2-3分; 措施建议阐述粗略, 针对性或可行性较弱的得0-1分; 未提供措施建议的不得分。)	0-5	4	4	2	2
11	技术	根据投标人整体工作阶段任务划分、进度控制、关键时间节点把握等进行综合评价。 (整体内容阐述清晰, 有具体明确的工作阶段及任务划分, 进度控制合理, 时间节点把控明确的得4-5分; 整体内容阐述较为清晰, 有提出一定的工作阶段及任务划分, 进度控制较为合理, 时间节点把控较为明确的得2-3分; 整体内容阐述粗略, 工作阶段及任务划分等内容不明确、可行性较差或与项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
12	技术	根据投标人针对保障项目质量的方法措施进行综合评价。 (方法措施合理、具体明确, 切合项目需求, 针对性及可行性强的得4-5分; 方法措施较完善, 基本切合项目需求, 有一定针对性及可行性的得2-3分; 提供的方法措施过于粗略, 无法有效体现其针对性或可行性或对项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
13	技术	根据投标人针对后续服务的工作安排、工作内容及人员安排等进行综合评价。 (内容阐述详细合理, 切合项目需求, 可行性强的得4-5分; 内容阐述较为详细合理, 基本切合项目需求, 具有一定可行性的得2-3分; 内容阐述较为粗略, 可行性较弱或与项目需求切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
14	技术	根据投标人本地化服务方案(包括本地化服务机构或驻点设置、本地化服务响应措施等)进行综合评价。 (有制定详细的方案, 有明确的措施, 能较好保障有效服务响应的得4-5分; 有提供一定方案, 但措施较为一般, 后续服务响应能力较为一般的得2-3分; 方案提供的措施等内容过于粗略, 服务响应能力较弱的得0-1分; 未提供方案阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	1
合计			0-80	58	59	22	21

专家(签名):

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：诸暨香榧国家森林公园总体规划修编项目（第二次）（浙江新顺2022-08-0101）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	绍兴华洲林业工程勘察设计有限公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	浙江恒亚林业勘察设计有限公司	杭州知森林业调查规划设计有限公司
1	技术	①投标人具有工程咨询（专业：林业）资格等级甲A级的得6分,甲B级的得5分,乙级的得4分,丙级的得3分。 ②投标人具有ISO9001质量管理体系认证证书、ISO14001环境管理体系认证证书、ISO45001职业健康安全管理体系认证证书的,每提供一个有效证书得2分,最高得6分。 (注:商务技术文件中需提供上述相关有效证书复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-12	7	10	3	0
2	技术	投标人自2017年1月1日以来(以合同签订时间为准),具有同类项目业绩的,每提供一个得1分,最高得2分。 (注:商务技术文件中需提供相关合同(包括但不限于合同内容、双方签字盖章、签署时间;若合同内容不能体现相关信息的,还需提供合同业主盖章的证明材料)复印件并加盖投标人CA签章,否则不得分。)	0-2	2	2	0	2
3	技术	拟派项目负责人具有林业类正高级教授职称的得5分,副高级职称的得3分,中级职称的得1分,其他不得分。 (注:本项以最高级别职称得分,不得累加计分。商务技术文件中需提供相关职称证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-5	5	3	0	0
4	技术	拟派项目团队成员(不包括项目负责人): ①项目团队成员专业包括动物类、林学类、生物技术类、地理信息类、园林类的,每具有一个专业得1分,最高得5分(每人只计算一次,不重复计算)。 ②以上人员专业职称为高级的,每提供一人得1分,最高得5分。 (注:商务技术文件中需提供以上相关人员证书复印件以及投标人为其缴纳的近三个月社保证明并加盖投标人CA签章,提供不全不得分。)	0-10	3	3	0	1
5	技术	根据投标人对本项目背景的认识和解读进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
6	技术	根据投标人对本项目区域内自然地理、旅游资源、社区及社会经济资源及规划设计的研究进行综合评价。 (阐述全面且合理的得4-5分;阐述存在缺陷但基本全面、合理的得2-3分;阐述过于粗略不全面或不合理的得0-1分;无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
7	技术	根据投标人对本项目现状的调研与分析(包括对诸暨香榧国家森林公园及规划区域经济社会发展情况、主导林业产业、森林旅游的现状调查与主要问题剖析及提炼)进行综合评价。 (调研分析详细具体、合理有效的得4-5分;调研分析较为详细,存在缺陷但基本合理有效的得2-3分;调研分析过于粗略或不合理、有效性弱的得0-1分;无调研分析的不得分。)	0-5	4	4	2	3
8	技术	根据投标人整合矢量成果方案的设计理念、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得4-5分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得2-3分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得0-1分;未提供方案阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
9	技术	根据投标人总体规划修编方案的设计理念、设计目标、工作思路及工作方法是否详细明确、切实可行进行综合评价。 (方案内容阐述详细明确,可行性强的得5-6分;方案内容阐述较为详细,具有一定可行性的得3-4分;方案内容阐述粗略,可行性较弱的得1-2分;未提供方案阐述的不得分。)	0-6	5	5	2	3

10	技术	根据投标人提供的有助于规划实施的相应措施建议由评委进行综合评价。 (措施建议全面合理、明确, 针对性及可行性强的得4-5分; 措施建议存在缺陷但基本合理明确, 具有一定针对性及可行性的得2-3分; 措施建议阐述粗略, 针对性或可行性较弱的得0-1分; 未提供措施建议的不得分。)	0-5	4	4	2	3
11	技术	根据投标人整体工作阶段任务划分、进度控制、关键时间节点把握等进行综合评价。 (整体内容阐述清晰, 有具体明确的工作阶段及任务划分, 进度控制合理, 时间节点把控明确的得4-5分; 整体内容阐述较为清晰, 有提出一定的工作阶段及任务划分, 进度控制较为合理, 时间节点把控较为明确的得2-3分; 整体内容阐述粗略, 工作阶段及任务划分等内容不明确、可行性较差或与项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	2
12	技术	根据投标人针对保障项目质量的方法措施进行综合评价。 (方法措施合理、具体明确, 切合项目需求, 针对性及可行性强的得4-5分; 方法措施较完善, 基本切合项目需求, 有一定针对性及可行性的得2-3分; 提供的方法措施过于粗略, 无法有效体现其针对性或可行性或对项目需求的切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
13	技术	根据投标人针对后续服务的工作安排、工作内容及人员安排等进行综合评价。 (内容阐述详细合理, 切合项目需求, 可行性强的得4-5分; 内容阐述较为详细合理, 基本切合项目需求, 具有一定可行性的得2-3分; 内容阐述较为粗略, 可行性较弱或与项目需求切合度较差的得0-1分; 无相关内容阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
14	技术	根据投标人本地化服务方案(包括本地化服务机构或驻点设置、本地化服务响应措施等)进行综合评价。 (有制定详细的方案, 有明确的措施, 能较好保障有效服务响应的得4-5分; 有提供一定方案, 但措施较为一般, 后续服务响应能力较为一般的得2-3分; 方案提供的措施等内容过于粗略, 服务响应能力较弱的得0-1分; 未提供方案阐述的不得分。)	0-5	4	4	2	3
合计			0-80	58	59	23	32

专家(签名):