

技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：诸暨市山下湖镇2022年度广告设计制作服务采购项目（诸广顺2022-06-24）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 宁波浩泰 广告设计 有限公司 | 浙江黄朝 装饰工程 有限公司 | 浙江拾刻 视觉科技 有限公司 | 诸暨中景 文化传播 有限公司 |
|-----|------|--|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1 | 技术 | 企业内部管理制度 根据各投标人的内部管理制度进行打分： 内部管理制度合理、全面、可行的得3分， 内部管理制度存在欠缺，但相对完整、基本合理的得2分； 内部管理制度存在欠缺，可操作性差的得1分； 不提供内部管理制度的不得分。 | 0-3 | 2 | 1 | 3 | 1 |
| 2 | 技术 | 项目经验 2019年1月1日来，投标人具有同类广告设计制作项目经验， 并获得业主满意度良好证明的，一个得1分，最高得3分。（开 标时提供合同复印件、中标结果网站截图证明材料及业主满意 度良好证明材料复印件，缺一不得分） | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| 3 | 技术 | 项目了解与分析 根据投标人对本项目实施地点及实施内容结 合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分 析；结合本项目实施内容针对重点难点分析；结合自身独到优 势针对本项目提出合理化建议，由评委进行综合评价： 提出分析和建议详细具体、合理有效的得(4,6]分； 提出分析、建议基本符合项目需求、较合理的得(2,4]分； 提出分析、建议内容阐述相对简陋、层次模糊的得[0,2]分。； 未提出分析和建议的不得分。 | 0-6 | 4 | 3 | 5 | 2 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人针对本项目服务要求提出的项目实施方案总体安排 情况：具体实施流程（包括设计、制作、运输、安装等）、实 施进度计划（包括工期保证措施等）、验收方式方法等内容的 详细性、针对性、合理性，由评审专家进行综合评价： 方案全面、合理、可行的，得(4,6]分； 方案相对完整、具有一定操作性，基本满足项目需求的，得 (2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的，得[0,2] 分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 3 | 2 | 4 | 3 |
| 4.2 | 技术 | 投标人对广告产品制作工艺进行详细说明： 整个生产制作环节的工艺流程具体详细、清晰合理、可操作性 强的得(4,6]分； 生产制作工艺相对较为简单，但基本合理可行的得(2,4] 分； 生产制作工艺粗略简陋、模糊不合理或不符合项目需求的 得[0,2]分； 不提供生产制作工艺的不得分。 | 0-6 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 4.3 | 技术 | 项目团队人员配置情况，每提供1人得1分，最高得4分。（以 上人员需提供投标人为其缴纳的近6个月社保证明复印件，不 提供不得分。） | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 4.4 | 技术 | 根据投标人提供针对本项目的使用设备的配备情况包括数量、 型号、功能、技术参数等方面进行综合评分： 提供设备配备数量齐全、且功能齐全能满足本项目需要的，得 (4,6]分； 配备的设备数量不够齐全、但功能齐全能基本满足本项目需要 的，得(2,4]分； 配备的设备数量不够齐全、功能不够齐全的，得[0,2]分。 （注：投标文件中需提供设备购置发票（或租赁合同）复印件 （发票抬头或承租方（乙方）必须与投标人单位名称一致）、 现场设备彩色照片等相关材料并加盖投标人CA签章。未按要 求提供购置（或租赁）证明的，不视为投标人所配备设备。） | 0-6 | 4 | 3 | 5 | 3 |

| | | | | | | | |
|----|----|--|------|----|----|----|----|
| 5 | 技术 | <p>质量保障措施 根据投标人的质量保障措施进行综合评分： 有制定详细具体的质量保障措施、有相应的人力及物力投入安排等能够确保项目质量的，得(4,6]分； 提供的质量保障措施较为简单，对关键节点、各类质量通病有提出基本的质量控制措施的，得(2,4]分； 提供措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供质量保障措施的不得分。</p> | 0-6 | 3 | 2 | 4 | 1 |
| 6 | 技术 | <p>风险防控措施 根据投标人项目实施中风险说明及风险规避防控措施综合评分： 对风险有事先预估判断并制定具体详细的防控措施，有相应的人力、物力投入安排，能够有效避免或者能够及时有效处理的，得(4,6]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施较为简单的，得(2,4]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供措施的不得分。</p> | 0-6 | 4 | 3 | 5 | 2 |
| 7 | 技术 | <p>应急响应服务 根据投标人针对本项目应急服务方案、应急服务措施、应急服务响应时间等情况打分。 有制定详细的方案及措施、有相应的人力及物力投入安排等能够充分确保及时有效服务响应的，得(4,6]分； 有提供一定方案，但措施较为一般，后续服务响应能力较为一般的，得(2,4]分； 提供的方案、措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供方案的不得分。</p> | 0-6 | 4 | 3 | 4 | 2 |
| 8 | 技术 | <p>质保期 在招标文件要求的基础上，延长质保期半年的得2分，最高得4分。</p> | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 技术 | <p>售后服务 根据投标人提供的售后服务方案：售后服务承诺是否能够及时有效响应或满足本项目需求；售后服务承诺落实的保障措施是否具有较好的技术与服务支持，由评审专家进行综合评价： 方案合理、全面、可行的得(4,5]分； 方案存在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的得[0,2]分； 未提供售后服务方案的不得分。</p> | 0-5 | 3 | 2 | 4 | 1 |
| 10 | 技术 | <p>与采购人之间的工作协调 根据投标人提供的与采购人之间的工作协调方案综合评分： 工作协调方案合理、全面、可行的得(4,6]分， 工作协调方案在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 工作协调方案在欠缺，可操作性差得[0,2]分； 未提供工作协调方案的不得分。</p> | 0-6 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| 11 | 技术 | <p>本地化服务 根据投标人本地化服务能力、本地化服务水平、本地化响应时间等情况打分，0-3分。</p> | 0-3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 合计 | | | 0-70 | 47 | 38 | 56 | 27 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：诸暨市山下湖镇2022年度广告设计制作服务采购项目（诸广顺2022-06-24）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 宁波浩泰 广告设计 有限公司 | 浙江黄朝 装饰工程 有限公司 | 浙江拾刻 视觉科技 有限公司 | 诸暨中景 文化传播 有限公司 |
|-----|------|--|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1 | 技术 | 企业内部管理制度 根据各投标人的内部管理制度进行打分： 内部管理制度合理、全面、可行的得3分， 内部管理制度存在欠缺，但相对完整、基本合理的得2分； 内部管理制度存在欠缺，可操作性差的得1分； 不提供内部管理制度的不得分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 2 | 技术 | 项目经验 2019年1月1日来，投标人具有同类广告设计制作项目经验， 并获得业主满意度良好证明的，一个得1分，最高得3分。（开 标时提供合同复印件、中标结果网站截图证明材料及业主满意 度良好证明材料复印件，缺一不得分） | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| 3 | 技术 | 项目了解与分析 根据投标人对本项目实施地点及实施内容结 合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分 析；结合本项目实施内容针对重点难点分析；结合自身独到优 势针对本项目提出合理化建议，由评委进行综合评价： 提出分析和建议详细具体、合理有效的得(4,6]分； 提出分析、建议基本符合项目需求、较合理的得(2,4]分； 提出分析、建议内容阐述相对简陋、层次模糊的得[0,2]分。； 未提出分析和建议的不得分。 | 0-6 | 3 | 3 | 5 | 3 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人针对本项目服务要求提出的项目实施方案总体安排 情况：具体实施流程（包括设计、制作、运输、安装等）、实 施进度计划（包括工期保证措施等）、验收方式方法等内容的 详细性、针对性、合理性，由评审专家进行综合评价： 方案全面、合理、可行的，得(4,6]分； 方案相对完整、具有一定操作性，基本满足项目需求的，得 (2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的，得[0,2] 分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 3 | 3 | 5 | 3 |
| 4.2 | 技术 | 投标人对广告产品制作工艺进行详细说明： 整个生产制作环节的工艺流程具体详细、清晰合理、可操作性 强的得(4,6]分； 生产制作工艺相对较为简单，但基本合理可行的得(2,4] 分； 生产制作工艺粗略简陋、模糊不合理或不符合项目需求的 得[0,2]分； 不提供生产制作工艺的不得分。 | 0-6 | 4 | 3 | 5 | 3 |
| 4.3 | 技术 | 项目团队人员配置情况，每提供1人得1分，最高得4分。（以 上人员需提供投标人为其缴纳的近6个月社保证明复印件，不 提供不得分。） | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 4.4 | 技术 | 根据投标人提供针对本项目的使用设备的配备情况包括数量、 型号、功能、技术参数等方面进行综合评分： 提供设备配备数量齐全、且功能齐全能满足本项目需要的，得 (4,6]分； 配备的设备数量不够齐全、但功能齐全能基本满足本项目需 要的，得(2,4]分； 配备的设备数量不够齐全、功能不够齐全的，得[0,2]分。 （注：投标文件中需提供设备购置发票（或租赁合同）复印件 （发票抬头或承租方（乙方）必须与投标人单位名称一致）、 现场设备彩色照片等相关材料并加盖投标人CA签章。未按要 求提供购置（或租赁）证明的，不视为投标人所配备设备。） | 0-6 | 6 | 5 | 5 | 3 |

| | | | | | | | |
|----|----|--|------|----|----|----|----|
| 5 | 技术 | <p>质量保障措施 根据投标人的质量保障措施进行综合评分： 有制定详细具体的质量保障措施、有相应的人力及物力投入安排等能够确保项目质量的，得(4,6]分； 提供的质量保障措施较为简单，对关键节点、各类质量通病有提出基本的质量控制措施的，得(2,4]分； 提供措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供质量保障措施的不得分。</p> | 0-6 | 4 | 3 | 5 | 4 |
| 6 | 技术 | <p>风险防控措施 根据投标人项目实施中风险说明及风险规避防控措施综合评分： 对风险有事先预估判断并制定具体详细的防控措施，有相应的人力、物力投入安排，能够有效避免或者能够及时有效处理的，得(4,6]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施较为简单的，得(2,4]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供措施的不得分。</p> | 0-6 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 7 | 技术 | <p>应急响应服务 根据投标人针对本项目应急服务方案、应急服务措施、应急服务响应时间等情况打分。 有制定详细的方案及措施、有相应的人力及物力投入安排等能够充分确保及时有效服务响应的，得(4,6]分； 有提供一定方案，但措施较为一般，后续服务响应能力较为一般的，得(2,4]分； 提供的方案、措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供方案的不得分。</p> | 0-6 | 4 | 4 | 5 | 3 |
| 8 | 技术 | <p>质保期 在招标文件要求的基础上，延长质保期半年的得2分，最高得4分。</p> | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 技术 | <p>售后服务 根据投标人提供的售后服务方案：售后服务承诺是否能够及时有效响应或满足本项目需求；售后服务承诺落实的保障措施是否具有较好的技术与服务支持，由评审专家进行综合评价： 方案合理、全面、可行的得(4,5]分； 方案存在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的得[0,2]分； 未提供售后服务方案的不得分。</p> | 0-5 | 4 | 4 | 5 | 3 |
| 10 | 技术 | <p>与采购人之间的工作协调 根据投标人提供的与采购人之间的工作协调方案综合评分： 工作协调方案合理、全面、可行的得(4,6]分， 工作协调方案在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 工作协调方案在欠缺，可操作性差得[0,2]分； 未提供工作协调方案的不得分。</p> | 0-6 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 11 | 技术 | <p>本地化服务 根据投标人本地化服务能力、本地化服务水平、本地化响应时间等情况打分，0-3分。</p> | 0-3 | 2 | 3 | 3 | 2 |
| 合计 | | | 0-70 | 52 | 49 | 61 | 37 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：诸暨市山下湖镇2022年度广告设计制作服务采购项目（诸广顺2022-06-24）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 宁波浩泰 广告设计 有限公司 | 浙江黄朝 装饰工程 有限公司 | 浙江拾刻 视觉科技 有限公司 | 诸暨中景 文化传播 有限公司 |
|-----|------|--|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1 | 技术 | 企业内部管理制度 根据各投标人的内部管理制度进行打分： 内部管理制度合理、全面、可行的得3分， 内部管理制度存在欠缺，但相对完整、基本合理的得2分； 内部管理制度存在欠缺，可操作性差的得1分； 不提供内部管理制度的不得分。 | 0-3 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 2 | 技术 | 项目经验 2019年1月1日来，投标人具有同类广告设计制作项目经验， 并获得业主满意度良好证明的，一个得1分，最高得3分。（开 标时提供合同复印件、中标结果网站截图证明材料及业主满意 度良好证明材料复印件，缺一不得分） | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| 3 | 技术 | 项目了解与分析 根据投标人对本项目实施地点及实施内容结 合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分 析；结合本项目实施内容针对重点难点分析；结合自身独到优 势针对本项目提出合理化建议，由评委进行综合评价： 提出分析和建议详细具体、合理有效的得(4,6]分； 提出分析、建议基本符合项目需求、较合理的得(2,4]分； 提出分析、建议内容阐述相对简陋、层次模糊的得[0,2]分。； 未提出分析和建议的不得分。 | 0-6 | 3 | 4 | 4 | 3 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人针对本项目服务要求提出的项目实施方案总体安排 情况：具体实施流程（包括设计、制作、运输、安装等）、实 施进度计划（包括工期保证措施等）、验收方式方法等内容的 详细性、针对性、合理性，由评审专家进行综合评价： 方案全面、合理、可行的，得(4,6]分； 方案相对完整、具有一定操作性，基本满足项目需求的，得 (2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的，得[0,2] 分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| 4.2 | 技术 | 投标人对广告产品制作工艺流程进行详细说明： 整个生产制作环节的工艺流程具体详细、清晰合理、可操作性 强的得(4,6]分； 生产制作工艺流程相对较为简单，但基本合理可行的得(2,4] 分； 生产制作工艺流程粗略简陋、模糊不合理或不符合项目需求的 得[0,2]分； 不提供生产制作工艺流程的不得分。 | 0-6 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 4.3 | 技术 | 项目团队人员配置情况，每提供1人得1分，最高得4分。（以 上人员需提供投标人为其缴纳的近6个月社保证明复印件，不 提供不得分。） | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 4.4 | 技术 | 根据投标人提供针对本项目的使用设备的配备情况包括数量、 型号、功能、技术参数等方面进行综合评分： 提供设备配备数量齐全、且功能齐全能满足本项目需要的，得 (4,6]分； 配备的设备数量不够齐全、但功能齐全能基本满足本项目需要 的，得(2,4]分； 配备的设备数量不够齐全、功能不够齐全的，得[0,2]分。 （注：投标文件中需提供设备购置发票（或租赁合同）复印件 （发票抬头或承租方（乙方）必须与投标人单位名称一致）、 现场设备彩色照片等相关材料并加盖投标人CA签章。未按要求 提供购置（或租赁）证明的，不视为投标人所配备设备。） | 0-6 | 4 | 3 | 4 | 2 |

| | | | | | | | |
|----|----|---|------|----|----|----|----|
| 5 | 技术 | 质量保障措施 根据投标人的质量保障措施进行综合评分： 有制定详细具体的质量保障措施、有相应的人力及物力投入安排等能够确保项目质量的，得(4,6]分； 提供的质量保障措施较为简单，对关键节点、各类质量通病有提出基本的质量控制措施的，得(2,4]分； 提供措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供质量保障措施的不得分。 | 0-6 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 6 | 技术 | 风险防控措施 根据投标人项目实施中风险说明及风险规避防控措施综合评分： 对风险有事先预估判断并制定具体详细的防控措施，有相应的人力、物力投入安排，能够有效避免或者能够及时有效处理的，得(4,6]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施较为简单的，得(2,4]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供措施的不得分。 | 0-6 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 7 | 技术 | 应急响应服务 根据投标人针对本项目应急服务方案、应急服务措施、应急服务响应时间等情况打分。 有制定详细的方案及措施、有相应的人力及物力投入安排等能够充分确保及时有效服务响应的，得(4,6]分； 有提供一定方案，但措施较为一般，后续服务响应能力较为一般的，得(2,4]分； 提供的方案、措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| 8 | 技术 | 质保期 在招标文件要求的基础上，延长质保期半年的得2分，最高得4分。 | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 技术 | 售后服务 根据投标人提供的售后服务方案：售后服务承诺是否能够及时有效响应或满足本项目需求；售后服务承诺落实的保障措施是否具有较好的技术与服务支持，由评审专家进行综合评价： 方案合理、全面、可行的得(4,5]分； 方案存在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的得[0,2]分； 未提供售后服务方案的不得分。 | 0-5 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 10 | 技术 | 与采购人之间的工作协调 根据投标人提供的与采购人之间的工作协调方案综合评分： 工作协调方案合理、全面、可行的得(4,6]分， 工作协调方案在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 工作协调方案在欠缺，可操作性差得[0,2]分； 未提供工作协调方案的不得分。 | 0-6 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 11 | 技术 | 本地化服务 根据投标人本地化服务能力、本地化服务水平、本地化响应时间等情况打分，0-3分。 | 0-3 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 合计 | | | 0-70 | 43 | 41 | 47 | 27 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：诸暨市山下湖镇2022年度广告设计制作服务采购项目（诸广顺2022-06-24）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 宁波浩泰 广告设计 有限公司 | 浙江黄朝 装饰工程 有限公司 | 浙江拾刻 视觉科技 有限公司 | 诸暨中景 文化传播 有限公司 |
|-----|------|---|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1 | 技术 | 企业内部管理制度 根据各投标人的内部管理制度进行打分： 内部管理制度合理、全面、可行的得3分， 内部管理制度存在欠缺，但相对完整、基本合理的得2分； 内部管理制度存在欠缺，可操作性差的得1分； 不提供内部管理制度的不得分。 | 0-3 | 3 | 2.5 | 2.5 | 2 |
| 2 | 技术 | 项目经验 2019年1月1日来，投标人具有同类广告设计制作项目经验， 并获得业主满意度良好证明的，一个得1分，最高得3分。（开 标时提供合同复印件、中标结果网站截图证明材料及业主满意 度良好证明材料复印件，缺一不得分） | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| 3 | 技术 | 项目了解与分析 根据投标人对本项目实施地点及实施内容结 合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分 析；结合本项目实施内容针对重点难点分析；结合自身独到优 势针对本项目提出合理化建议，由评委进行综合评价： 提出分析和建议详细具体、合理有效的得(4,6]分； 提出分析、建议基本符合项目需求、较合理的得(2,4]分； 提出分析、建议内容阐述相对简陋、层次模糊的得[0,2]分。； 未提出分析和建议的不得分。 | 0-6 | 4.5 | 5 | 5 | 3 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人针对本项目服务要求提出的项目实施方案总体安排 情况：具体实施流程（包括设计、制作、运输、安装等）、实 施进度计划（包括工期保证措施等）、验收方式方法等内容的 详细性、针对性、合理性，由评审专家进行综合评价： 方案全面、合理、可行的，得(4,6]分； 方案相对完整、具有一定操作性，基本满足项目需求的，得 (2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的，得[0,2] 分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 4.5 | 5 | 5 | 3 |
| 4.2 | 技术 | 投标人对广告产品制作工艺进行详细说明： 整个生产制作环节的工艺流程具体详细、清晰合理、可操作性 强的得(4,6]分； 生产制作工艺相对较为简单，但基本合理可行的得(2,4] 分； 生产制作工艺粗略简陋、模糊不合理或不符合项目需求的 得[0,2]分； 不提供生产制作工艺的不得分。 | 0-6 | 4.5 | 4.5 | 5 | 2 |
| 4.3 | 技术 | 项目团队人员配置情况，每提供1人得1分，最高得4分。（以 上人员需提供投标人为其缴纳的近6个月社保证明复印件，不 提供不得分。） | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 4.4 | 技术 | 根据投标人提供针对本项目的使用设备的配备情况包括数量、 型号、功能、技术参数等方面进行综合评分： 提供设备配备数量齐全、且功能齐全能满足本项目需要的，得 (4,6]分； 配备的设备数量不够齐全、但功能齐全能满足本项目需要 的，得(2,4]分； 配备的设备数量不够齐全、功能不够齐全的，得[0,2]分。 （注：投标文件中需提供设备购置发票（或租赁合同）复印件 （发票抬头或承租方（乙方）必须与投标人单位名称一致）、 现场设备彩色照片等相关材料并加盖投标人CA签章。未要求 提供购置（或租赁）证明的，不视为投标人所配备设备。） | 0-6 | 5 | 5 | 5 | 2 |

| | | | | | | | |
|----|----|---|------|-----|------|------|------|
| 5 | 技术 | 质量保障措施 根据投标人的质量保障措施进行综合评分： 有制定详细具体的质量保障措施、有相应的人力及物力投入安排等能够确保项目质量的，得(4,6]分； 提供的质量保障措施较为简单，对关键节点、各类质量通病有提出基本的质量控制措施的，得(2,4]分； 提供措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供质量保障措施的不得分。 | 0-6 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 6 | 技术 | 风险防控措施 根据投标人项目实施中风险说明及风险规避防控措施综合评分： 对风险有事先预估判断并制定具体详细的防控措施，有相应的人力、物力投入安排，能够有效避免或者能够及时有效处理的，得(4,6]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施较为简单的，得(2,4]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供措施的不得分。 | 0-6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 3 |
| 7 | 技术 | 应急响应服务 根据投标人针对本项目应急服务方案、应急服务措施、应急服务响应时间等情况打分。 有制定详细的方案及措施、有相应的人力及物力投入安排等能够充分确保及时有效服务响应的，得(4,6]分； 有提供一定方案，但措施较为一般，后续服务响应能力较为一般的，得(2,4]分； 提供的方案、措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 3 |
| 8 | 技术 | 质保期 在招标文件要求的基础上，延长质保期半年的得2分，最高得4分。 | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 技术 | 售后服务 根据投标人提供的售后服务方案：售后服务承诺是否能够及时有效响应或满足本项目需求；售后服务承诺落实的保障措施是否具有较好的技术与服务支持，由评审专家进行综合评价： 方案合理、全面、可行的得(4,5]分； 方案存在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的得[0,2]分； 未提供售后服务方案的不得分。 | 0-5 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| 10 | 技术 | 与采购人之间的工作协调 根据投标人提供的与采购人之间的工作协调方案综合评分： 工作协调方案合理、全面、可行的得(4,6]分， 工作协调方案在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 工作协调方案在欠缺，可操作性差得[0,2]分； 未提供工作协调方案的不得分。 | 0-6 | 4.5 | 4.5 | 5 | 3 |
| 11 | 技术 | 本地化服务 根据投标人本地化服务能力、本地化服务水平、本地化响应时间等情况打分，0-3分。 | 0-3 | 2 | 3 | 3 | 2.5 |
| 合计 | | | 0-70 | 57 | 58.5 | 59.5 | 32.5 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：诸暨市山下湖镇2022年度广告设计制作服务采购项目（诸广顺2022-06-24）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 宁波浩泰 广告设计 有限公司 | 浙江黄朝 装饰工程 有限公司 | 浙江拾刻 视觉科技 有限公司 | 诸暨中景 文化传播 有限公司 |
|-----|------|--|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1 | 技术 | 企业内部管理制度 根据各投标人的内部管理制度进行打分： 内部管理制度合理、全面、可行的得3分， 内部管理制度存在欠缺，但相对完整、基本合理的得2分； 内部管理制度存在欠缺，可操作性差的得1分； 不提供内部管理制度的不得分。 | 0-3 | 2.5 | 2.5 | 3 | 2.35 |
| 2 | 技术 | 项目经验 2019年1月1日来，投标人具有同类广告设计制作项目经验， 并获得业主满意度良好证明的，一个得1分，最高得3分。（开 标时提供合同复印件、中标结果网站截图证明材料及业主满意 度良好证明材料复印件，缺一不得分） | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| 3 | 技术 | 项目了解与分析 根据投标人对本项目实施地点及实施内容结 合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分 析；结合本项目实施内容针对重点难点分析；结合自身独到优 势针对本项目提出合理化建议，由评委进行综合评价： 提出分析和建议详细具体、合理有效的得(4,6]分； 提出分析、建议基本符合项目需求、较合理的得(2,4]分； 提出分析、建议内容阐述相对简陋、层次模糊的得[0,2]分。； 未提出分析和建议的不得分。 | 0-6 | 3.85 | 3 | 4.7 | 2.95 |
| 4.1 | 技术 | 根据投标人针对本项目服务要求提出的项目实施方案总体安排 情况：具体实施流程（包括设计、制作、运输、安装等）、实 施进度计划（包括工期保证措施等）、验收方式方法等内容的 详细性、针对性、合理性，由评审专家进行综合评价： 方案全面、合理、可行的，得(4,6]分； 方案相对完整、具有一定操作性，基本满足项目需求的，得 (2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的，得[0,2] 分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 3.8 | 3.5 | 4.7 | 2.95 |
| 4.2 | 技术 | 投标人对广告产品制作工艺进行详细说明： 整个生产制作环节的工艺流程具体详细、清晰合理、可操作性 强的得(4,6]分； 生产制作工艺相对较为简单，但基本合理可行的得(2,4] 分； 生产制作工艺粗略简陋、模糊不合理或不符合项目需求的 得[0,2]分； 不提供生产制作工艺的不得分。 | 0-6 | 3.85 | 3.5 | 4.7 | 2.9 |
| 4.3 | 技术 | 项目团队人员配置情况，每提供1人得1分，最高得4分。（以 上人员需提供投标人为其缴纳的近6个月社保证明复印件，不 提供不得分。） | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 4.4 | 技术 | 根据投标人提供针对本项目的使用设备的配备情况包括数量、 型号、功能、技术参数等方面进行综合评分： 提供设备配备数量齐全、且功能齐全能满足本项目需要的，得 (4,6]分； 配备的设备数量不够齐全、但功能齐全能基本满足本项目需 要的，得(2,4]分； 配备的设备数量不够齐全、功能不够齐全的，得[0,2]分。 （注：投标文件中需提供设备购置发票（或租赁合同）复印件 （发票抬头或承租方（乙方）必须与投标人单位名称一致）、 现场设备彩色照片等相关材料并加盖投标人CA签章。未按要 求提供购置（或租赁）证明的，不视为投标人所配备设备。） | 0-6 | 3.8 | 3.5 | 4.7 | 2.95 |

| | | | | | | | |
|----|----|---|------|-----|------|------|------|
| 5 | 技术 | 质量保障措施 根据投标人的质量保障措施进行综合评分： 有制定详细具体的质量保障措施、有相应的人力及物力投入安排等能够确保项目质量的，得(4,6]分； 提供的质量保障措施较为简单，对关键节点、各类质量通病有提出基本的质量控制措施的，得(2,4]分； 提供措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供质量保障措施的不得分。 | 0-6 | 3.8 | 2.5 | 4.7 | 2.95 |
| 6 | 技术 | 风险防控措施 根据投标人项目实施中风险说明及风险规避防控措施综合评分： 对风险有事先预估判断并制定具体详细的防控措施，有相应的人力、物力投入安排，能够有效避免或者能够及时有效处理的，得(4,6]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施较为简单的，得(2,4]分； 有提出可能出现的风险，但制定的措施不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供措施的不得分。 | 0-6 | 3.8 | 3.5 | 4.7 | 2.9 |
| 7 | 技术 | 应急响应服务 根据投标人针对本项目应急服务方案、应急服务措施、应急服务响应时间等情况打分。 有制定详细的方案及措施、有相应的人力及物力投入安排等能够充分确保及时有效服务响应的，得(4,6]分； 有提供一定方案，但措施较为一般，后续服务响应能力较为一般的，得(2,4]分； 提供的方案、措施内容简陋、不可行或不符合项目需求的，得[0,2]分； 未提供方案的不得分。 | 0-6 | 3.8 | 3.4 | 4.7 | 2.95 |
| 8 | 技术 | 质保期 在招标文件要求的基础上，延长质保期半年的得2分，最高得4分。 | 0-4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 技术 | 售后服务 根据投标人提供的售后服务方案：售后服务承诺是否能够及时有效响应或满足本项目需求；售后服务承诺落实的保障措施是否具有较好的技术与服务支持，由评审专家进行综合评价： 方案合理、全面、可行的得(4,5]分； 方案存在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 有提出方案，但内容简陋、层次模糊、操作性差的得[0,2]分； 未提供售后服务方案的不得分。 | 0-5 | 3.8 | 3.5 | 4 | 3 |
| 10 | 技术 | 与采购人之间的工作协调 根据投标人提供的与采购人之间的工作协调方案综合评分： 工作协调方案合理、全面、可行的得(4,6]分， 工作协调方案在欠缺，但相对完整、基本合理的得(2,4]分； 工作协调方案在欠缺，可操作性差得[0,2]分； 未提供工作协调方案的不得分。 | 0-6 | 4 | 3.85 | 4.7 | 3 |
| 11 | 技术 | 本地化服务 根据投标人本地化服务能力、本地化服务水平、本地化响应时间等情况打分，0-3分。 | 0-3 | 2 | 1.75 | 2 | 1.4 |
| 合计 | | | 0-70 | 50 | 45.5 | 57.6 | 34.3 |

专家（签名）：