

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：2024年度重要项目规划研究（ZZCG2024129）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大千建筑规划设计有限公司	衢州市国土空间规划设计研究院（衢州市国土空间规划编制中心）	中环城乡规划设计集团有限公司
1	商务	同类项目业绩：自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），承担过规划研究类或评估类项目的，每个得1分；本项最高1分。 注：提供合同或协议复印件，编入投标文件中，未提供不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	商务	项目负责人：同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得6分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得3分，本项最高6分。 注：职称专业仅限规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁这5类。 投标文件中须提供注册证书、职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
3	商务	项目组成员（至少5人）：具有土地规划、城乡规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁专业职称人员各1人。 每个专业的1名成员同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得3分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得2分，每个专业最多得3分，本项最高得15分。 注：提供职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-15	8.0	15.0	11.0
4	技术	项目背景和目标定位的理解程度：根据投标人对本项目背景、目标定位等方面的理解是否全面、准确进行综合评分。 理解全面、准确的得3（不含）-5分（含）； 理解较全面、准确的得1（不含）-3分（含）； 理解不全面、不准确的得0（含）-1分（含）。	0-5	4.0	4.2	4.1
5	技术	项目理解：根据投标人对项目所在地的相关基础情况是否熟悉、针对每个专题的空间认知策略方法是否适用，对任务书的理解是否全面，调研分析方案、路径是否科学合理，总体思路框架、规划逻辑是否合理、科学，针对性是否强进行综合评分。每个专题（2分）。 合理、可行，技术框架系统、全面，且针对性强的得6（不含）-10分（含）； 较合理，技术框架相对全面，且具有一定针对性的得3（不含）-6分（含）； 不合理，且针对性差的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.5	8.0	7.2
6	技术	重难点分析：根据投标人结合本项目特点提出的研究重点、难点基础分析和定性、定量研究是否准确、到位、全面，提出的针对性措施是否切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，是否科学合理、可行进行综合评分。每个专题（2分）。 重点、难点分析研究到位，切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略科学合理的得6（不含）-10分（含）； 重点、难点分析研究相对清晰，基本切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略基本合理、可行的得3（不含）-6分（含）； 重点、难点分析研究不到位，不完全切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，提出的实施策略的合理性、可行性不高的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.0	8.3	7.5
7	技术	技术方法：根据投标人对本项目规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性进行综合评分。 规划方法、技术方案创新性、前瞻性强、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 规划方法、技术方案具有一定创新性、前瞻性，基本可行的得1（不含）-3分（含）； 规划方法、技术方案创新性、前瞻性不鲜明，可行性一般或较差的得0（含）-1分（含）。	0-5	4.0	4.2	3.5
8	技术	技术方案：投标人针对本项目提供方案思路和技术路线，包括任务书中各子课题内容，每个专题（4分），根据技术方案的科学性、合理性进行评分。 技术方案阐述完善、科学，切实可行并能充分满足采购需求得12-20分； 技术方案较为完善，具有一定科学性，无明显缺陷得6-12分； 技术方案较为简单，不符合项目需求或有缺陷得2-6分，不提供不得分。	0-20	15.0	16.0	13.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	实施进度：针对本项目的进度计划安排的科学性、合理性等方面进行评分。 进度计划安排的科学、合理、明确的得3（不含）-5分（含）； 进度计划安排的较科学、合理、明确的得1（不含）-3分（含）； 进度计划安排的不够科学、合理、明确的得0（含）-1（含）分。	0-5	4.0	4.3	3.6
10	技术	质量保证措施：根据投标人项目质量保证措施科学性、可行性进行综合评分。 质量保证措施科学、合理、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 质量保证措施比较科学、比较可行的得1（不含）-3分（含）； 质量保证措施不太科学、不太可行的得0（含）-1分（含）。	0-5	4.0	4.3	3.5
11	技术	合理化建议：对本项目有效的改进措施和合理化建议，有效建议和措施每项得1分，最高得4分。	0-4	3.0	3.4	3.2
12	技术	服务承诺：根据投标人对本项目完成质量、后续服务保障体系是否完善，是否具有针对性应对措施，内容科学合理进行综合评分。 服务保障体系科学、完整，应对策略合理、可行的得3-（不含）-4分（含）； 服务保障体系基本完整，应对策略基本合理、可行的得1（不含）-3分（含）； 服务保障体系不够完整，应对策略不合理，可行性不高的得0（含）-1分（含）。	0-4	3.2	3.6	3.0
合计			0-90	66.7	78.3	66.6

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：2024年度重要项目规划研究（ZZCG2024129）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大千建筑设计有限公司	衢州市国土空间规划设计研究院（衢州市国土空间规划编制中心）	中环城乡规划设计集团有限公司
1	商务	同类项目业绩：自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），承担过规划研究类或评估类项目的，每个得1分；本项最高1分。 注：提供合同或协议复印件，编入投标文件中，未提供不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	商务	项目负责人：同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得6分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得3分，本项最高6分。 注：职称专业仅限规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁这5类。 投标文件中须提供注册证书、职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
3	商务	项目组成员（至少5人）：具有土地规划、城乡规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁专业职称人员各1人。 每个专业的1名成员同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得3分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得2分，每个专业最多得3分，本项最高得15分。 注：提供职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-15	8.0	15.0	11.0
4	技术	项目背景和目标定位的理解程度：根据投标人对本项目背景、目标定位等方面的理解是否全面、准确进行综合评分。 理解全面、准确的得3（不含）-5分（含）； 理解较全面、准确的得1（不含）-3分（含）； 理解不全面、不准确的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	3.0
5	技术	项目理解：根据投标人对项目所在地的相关基础情况是否熟悉、针对每个专题的空间认知策略方法是否适用，对任务书的理解是否全面，调研分析方案、路径是否科学合理，总体思路框架、规划逻辑是否合理、科学，针对性是否强进行综合评分。每个专题（2分）。 合理、可行，技术框架系统、全面，且针对性强的得6（不含）-10分（含）； 较合理，技术框架相对全面，且具有一定针对性的得3（不含）-6分（含）； 不合理，且针对性差的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.0	8.0	7.0
6	技术	重难点分析：根据投标人结合本项目特点提出的研究重点、难点基础分析和定性、定量研究是否准确、到位、全面，提出的针对性措施是否切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，是否科学合理、可行进行综合评分。每个专题（2分）。 重点、难点分析研究到位，切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略科学合理的得6（不含）-10分（含）； 重点、难点分析研究相对清晰，基本切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略基本合理、可行的得3（不含）-6分（含）； 重点、难点分析研究不到位，不完全切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，提出的实施策略的合理性、可行性不高的得0（含）-3分（含）。	0-10	6.0	8.0	7.0
7	技术	技术方法：根据投标人对本项目规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性进行综合评分。 规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 规划方法、技术方案具有一定创新性、前瞻性，基本可行的得1（不含）-3分（含）； 规划方法、技术方案创新性、前瞻性不鲜明，可行性一般或较差的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	3.0
8	技术	技术方案：投标人针对本项目提供方案思路和技术路线，包括任务书中各子课题内容，每个专题（4分），根据技术方案的科学性、合理性进行评分。 技术方案阐述完善、科学，切实可行并能充分满足采购需求得12-20分； 技术方案较为完善，具有一定科学性，无明显缺陷得6-12分； 技术方案较为简单，不符合项目需求或有缺陷得2-6分，不提供不得分。	0-20	15.0	17.0	14.0
9	技术	实施进度：针对本项目的进度计划安排的科学性、合理性等方面进行评分。 进度计划安排的科学、合理、明确的得3（不含）-5分（含）； 进度计划安排的较科学、合理、明确的得1（不含）-3分（含）； 进度计划安排的不够科学、合理、明确的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	质量保证措施：根据投标人项目质量保证措施科学性、可行性进行综合评分。 质量保证措施科学、合理、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 质量保证措施比较科学、比较可行的得1（不含）-3分（含）； 质量保证措施不太科学、不太可行的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	3.0
11	技术	合理化建议：对本项目有效的改进措施和合理化建议，有效建议和措施每项得1分，最高得4分。	0-4	2.0	3.0	2.0
12	技术	服务承诺：根据投标人对本项目完成质量、后续服务保障体系是否完善，是否具有针对性应对措施，内容科学合理进行综合评分。 服务保障体系科学、完整，应对策略合理、可行的得3-（不含）-4分（含）； 服务保障体系基本完整，应对策略基本合理、可行的得1（不含）-3分（含）； 服务保障体系不够完整，应对策略不合理，可行性不高的得0（含）-1分（含）。	0-4	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	59.0	77.0	62.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：2024年度重要项目规划研究（ZZCG2024129）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大千建筑设计有限公司	衢州市国土空间规划设计研究院（衢州市国土空间规划编制中心）	中环城乡规划设计集团有限公司
1	商务	同类项目业绩：自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），承担过规划研究类或评估类项目的，每个得1分；本项最高1分。 注：提供合同或协议复印件，编入投标文件中，未提供不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	商务	项目负责人：同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得6分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得3分，本项最高6分。 注：职称专业仅限规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁这5类。 投标文件中须提供注册证书、职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
3	商务	项目组成员（至少5人）：具有土地规划、城乡规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁专业职称人员各1人。 每个专业的1名成员同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得3分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得2分，每个专业最多得3分，本项最高得15分。 注：提供职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-15	8.0 土地规划2分， 城乡规划2分， 建筑2分， 市政2分。	15.0 土地规划2分， 城乡规划3分， 建筑2分， 风景园林3分， 市政3分， 道路桥梁2分。	11.0 城乡规划2分， 建筑2分， 风景园林2分， 市政3分， 道路桥梁2分。
4	技术	项目背景和目标定位的理解程度：根据投标人对本项目背景、目标定位等方面的理解是否全面、准确进行综合评分。 理解全面、准确的得3（不含）-5分（含）； 理解较全面、准确的得1（不含）-3分（含）； 理解不全面、不准确的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.5	4.5	3.0
5	技术	项目理解：根据投标人对项目所在地的相关基础情况是否熟悉、针对每个专题的空间认知策略方法是否适用，对任务书的理解是否全面，调研分析方案、路径是否科学合理，总体思路框架、规划逻辑是否合理、科学，针对性是否强进行综合评分。每个专题（2分）。 合理、可行，技术框架系统、全面，且针对性强的得6（不含）-10分（含）； 较合理，技术框架相对全面，且具有一定针对性的得3（不含）-6分（含）； 不合理，且针对性差的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.0	9.0	7.5
6	技术	重难点分析：根据投标人结合本项目特点提出的研究重点、难点基础分析和定性、定量研究是否准确、到位、全面，提出的针对性措施是否切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，是否科学合理、可行进行综合评分。每个专题（2分）。 重点、难点分析研究到位，切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略科学合理的得6（不含）-10分（含）； 重点、难点分析研究相对清晰，基本切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略基本合理、可行的得3（不含）-6分（含）； 重点、难点分析研究不到位，不完全切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，提出的实施策略的合理性、可行性不高的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.0	9.0	7.0
7	技术	技术方法：根据投标人对本项目规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性进行综合评分。 规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 规划方法、技术方案具有一定创新性、前瞻性，基本可行的得1（不含）-3分（含）； 规划方法、技术方案创新性、前瞻性不鲜明，可行性一般或较差的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	4.5
8	技术	技术方案：投标人针对本项目提供方案思路和技术路线，包括任务书中各子课题内容，每个专题（4分），根据技术方案的科学性、合理性进行评分。 技术方案阐述完善、科学，切实可行并能充分满足采购需求得12-20分； 技术方案较为完善，具有一定科学性，无明显缺陷得6-12分； 技术方案较为简单，不符合项目需求或有缺陷得2-6分，不提供不得分。	0-20	16.0	18.5	13.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	实施进度：针对本项目的进度计划安排的科学性、合理性等方面进行评分。 进度计划安排的科学、合理、明确的得3（不含）-5分（含）； 进度计划安排的较科学、合理、明确的得1（不含）-3分（含）； 进度计划安排的不够科学、合理、明确的得0（含）-1（含）分。	0-5	4.0	4.0	3.0
10	技术	质量保证措施：根据投标人项目质量保证措施科学性、可行性进行综合评分。 质量保证措施科学、合理、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 质量保证措施比较科学、比较可行的得1（不含）-3分（含）； 质量保证措施不太科学、不太可行的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	4.0
11	技术	合理化建议：对本项目有效的改进措施和合理化建议，有效建议和措施每项得1分，最高得4分。	0-4	3.0	3.5	3.0
12	技术	服务承诺：根据投标人对本项目完成质量、后续服务保障体系是否完善，是否具有针对性应对措施，内容科学合理进行综合评分。 服务保障体系科学、完整，应对策略合理、可行的得3-（不含）-4分（含）； 服务保障体系基本完整，应对策略基本合理、可行的得1（不含）-3分（含）； 服务保障体系不够完整，应对策略不合理，可行性不高的得0（含）-1分（含）。	0-4	3.0	3.0	3.0
合计			0-90	64.5	81.5	66.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：2024年度重要项目规划研究（ZZCG2024129）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大千建筑设计有限公司	衢州市国土空间规划设计研究院（衢州市国土空间规划编制中心）	中环城乡规划设计集团有限公司
1	商务	同类项目业绩：自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），承担过规划研究类或评估类项目的，每个得1分；本项最高1分。 注：提供合同或协议复印件，编入投标文件中，未提供不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	商务	项目负责人：同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得6分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得3分，本项最高6分。 注：职称专业仅限规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁这5类。 投标文件中须提供注册证书、职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
3	商务	项目组成员（至少5人）：具有土地规划、城乡规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁专业职称人员各1人。 每个专业的1名成员同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得3分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得2分，每个专业最多得3分，本项最高得15分。 注：提供职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-15	8.0	15.0	11.0
4	技术	项目背景和目标定位的理解程度：根据投标人对本项目背景、目标定位等方面的理解是否全面、准确进行综合评分。 理解全面、准确的得3（不含）-5分（含）； 理解较全面、准确的得1（不含）-3分（含）； 理解不全面、不准确的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	5.0	4.0
5	技术	项目理解：根据投标人对项目所在地的相关基础情况是否熟悉、针对每个专题的空间认知策略方法是否适用，对任务书的理解是否全面，调研分析方案、路径是否科学合理，总体思路框架、规划逻辑是否合理、科学，针对性是否强进行综合评分。每个专题（2分）。 合理、可行，技术框架系统、全面，且针对性强的得6（不含）-10分（含）； 较合理，技术框架相对全面，且具有一定针对性的得3（不含）-6分（含）； 不合理，且针对性差的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.0	9.0	8.0
6	技术	重难点分析：根据投标人结合本项目特点提出的研究重点、难点基础分析和定性、定量研究是否准确、到位、全面，提出的针对性措施是否切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，是否科学合理、可行进行综合评分。每个专题（2分）。 重点、难点分析研究到位，切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略科学合理的得6（不含）-10分（含）； 重点、难点分析研究相对清晰，基本切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略基本合理、可行的得3（不含）-6分（含）； 重点、难点分析研究不到位，不完全切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，提出的实施策略的合理性、可行性不高的得0（含）-3分（含）。	0-10	7.0	9.0	8.0
7	技术	技术方法：根据投标人对本项目规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性进行综合评分。 规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 规划方法、技术方案具有一定创新性、前瞻性，基本可行的得1（不含）-3分（含）； 规划方法、技术方案创新性、前瞻性不鲜明，可行性一般或较差的得0（含）-1分（含）。	0-5	4.0	5.0	4.0
8	技术	技术方案：投标人针对本项目提供方案思路和技术路线，包括任务书中各子课题内容，每个专题（4分），根据技术方案的科学性、合理性进行评分。 技术方案阐述完善、科学，切实可行并能充分满足采购需求得12-20分； 技术方案较为完善，具有一定科学性，无明显缺陷得6-12分； 技术方案较为简单，不符合项目需求或有缺陷得2-6分，不提供不得分。	0-20	14.0	18.0	17.0
9	技术	实施进度：针对本项目的进度计划安排的科学性、合理性等方面进行评分。 进度计划安排的科学、合理、明确的得3（不含）-5分（含）； 进度计划安排的较科学、合理、明确的得1（不含）-3分（含）； 进度计划安排的不够科学、合理、明确的得0（含）-1（含）分。	0-5	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	质量保证措施：根据投标人项目质量保证措施科学性、可行性进行综合评分。 质量保证措施科学、合理、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 质量保证措施比较科学、比较可行的得1（不含）-3分（含）； 质量保证措施不太科学、不太可行的得0（含）-1分（含）。	0-5	4.0	5.0	5.0
11	技术	合理化建议：对本项目有效的改进措施和合理化建议，有效建议和措施每项得1分，最高得4分。	0-4	4.0	4.0	4.0
12	技术	服务承诺：根据投标人对本项目完成质量、后续服务保障体系是否完善，是否具有针对性应对措施，内容科学合理进行综合评分。 服务保障体系科学、完整，应对策略合理、可行的得3-（不含）-4分（含）； 服务保障体系基本完整，应对策略基本合理、可行的得1（不含）-3分（含）； 服务保障体系不够完整，应对策略不合理，可行性不高的得0（含）-1分（含）。	0-4	4.0	4.0	4.0
合计			0-90	66.0	85.0	76.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：2024年度重要项目规划研究（ZZCG2024129）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大千建筑设计有限公司	衢州市国土空间规划设计研究院（衢州市国土空间规划编制中心）	中环城乡规划设计集团有限公司
1	商务	同类项目业绩：自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），承担过规划研究类或评估类项目的，每个得1分；本项最高1分。 注：提供合同或协议复印件，编入投标文件中，未提供不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	商务	项目负责人：同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得6分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得3分，本项最高6分。 注：职称专业仅限规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁这5类。 投标文件中须提供注册证书、职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
3	商务	项目组成员（至少5人）：具有土地规划、城乡规划、建筑、风景园林、市政、道路桥梁专业职称人员各1人。 每个专业的1名成员同时具备高级工程师及以上职称和注册城乡规划师证书，得3分；仅具备高级工程师及以上职称或注册城乡规划师证书，得2分，每个专业最多得3分，本项最高得15分。 注：提供职称证书和投标人为其缴纳的2024年10或11月或12月的社保部门出具参保证明，否则不得分。	0-15	8.0	15.0	11.0
4	技术	项目背景和目标定位的理解程度：根据投标人对本项目背景、目标定位等方面的理解是否全面、准确进行综合评分。 理解全面、准确的得3（不含）-5分（含）； 理解较全面、准确的得1（不含）-3分（含）； 理解不全面、不准确的得0（含）-1分（含）。	0-5	5.0	5.0	2.0
5	技术	项目理解：根据投标人对项目所在地的相关基础情况是否熟悉、针对每个专题的空间认知策略方法是否适用，对任务书的理解是否全面，调研分析方案、路径是否科学合理，总体思路框架、规划逻辑是否合理、科学，针对性是否强进行综合评分。每个专题（2分）。 合理、可行，技术框架系统、全面，且针对性强的得6（不含）-10分（含）； 较合理，技术框架相对全面，且具有一定针对性的得3（不含）-6分（含）； 不合理，且针对性差的得0（含）-3分（含）。	0-10	10.0	10.0	6.0
6	技术	重难点分析：根据投标人结合本项目特点提出的研究重点、难点基础分析和定性、定量研究是否准确、到位、全面，提出的针对性措施是否切合项目背景、设计任务书要求及实际特点，是否科学合理、可行进行综合评分。每个专题（2分）。 重点、难点分析研究到位，切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略科学合理的得6（不含）-10分（含）； 重点、难点分析研究相对清晰，基本切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，实施策略基本合理、可行的得3（不含）-6分（含）； 重点、难点分析研究不到位，不完全切合本项目背景、设计任务书要求及实际特点，提出的实施策略的合理性、可行性不高的得0（含）-3分（含）。	0-10	8.0	8.0	6.0
7	技术	技术方法：根据投标人对本项目规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性进行综合评分。 规划方法、技术方案创新性、前瞻性、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 规划方法、技术方案具有一定创新性、前瞻性，基本可行的得1（不含）-3分（含）； 规划方法、技术方案的创新性、前瞻性不鲜明，可行性一般或较差的得0（含）-1分（含）。	0-5	3.0	4.0	5.0
8	技术	技术方案：投标人针对本项目提供方案思路和技术路线，包括任务书中各子课题内容，每个专题（4分），根据技术方案的科学性、合理性进行评分。 技术方案阐述完善、科学，切实可行并能充分满足采购需求得12-20分； 技术方案较为完善，具有一定科学性，无明显缺陷得6-12分； 技术方案较为简单，不符合项目需求或有缺陷得2-6分，不提供不得分。	0-20	12.0	18.0	15.0
9	技术	实施进度：针对本项目的进度计划安排的科学性、合理性等方面进行评分。 进度计划安排的科学、合理、明确的得3（不含）-5分（含）； 进度计划安排的较科学、合理、明确的得1（不含）-3分（含）； 进度计划安排的不够科学、合理、明确的得0（含）-1（含）分。	0-5	5.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	质量保证措施：根据投标人项目质量保证措施科学性、可行性进行综合评分。 质量保证措施科学、合理、可行性高的得3（不含）-5分（含）； 质量保证措施比较科学、比较可行的得1（不含）-3分（含）； 质量保证措施不太科学、不太可行的得0（含）-1分（含）。	0-5	5.0	5.0	3.0
11	技术	合理化建议：对本项目有效的改进措施和合理化建议，有效建议和措施每项得1分，最高得4分。	0-4	3.0	3.0	3.0
12	技术	服务承诺：根据投标人对本项目完成质量、后续服务保障体系是否完善，是否具有针对性应对措施，内容科学合理进行综合评分。 服务保障体系科学、完整，应对策略合理、可行的得3-（不含）-4分（含）； 服务保障体系基本完整，应对策略基本合理、可行的得1（不含）-3分（含）； 服务保障体系不够完整，应对策略不合理，可行性不高的得0（含）-1分（含）。	0-4	3.0	4.0	2.0
合计			0-90	69.0	84.0	63.0

专家（签名）：