

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：建德市市政园林服务中心2024年古树名木复壮保护服务采购项目（2024年城区公共绿地提升改造工程）（JD2024BF-142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州万古长存古树名木养护有限公司	杭州啄木鸟古树救护有限公司	浙江林学院古树名木救护有限公司
1	技术	根据磋商响应供应商对本项目背景的理解、完成本项目的总体思路、项目目标的阐述是否满足磋商文件要求等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可存瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	4.0	3.0
2	技术	根据对项目需求重点、难点进行分析，分析后提出的切实可行、思维缜密、针对性强的解决方案，根据解决方案的优劣性等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可存瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
3	技术	根据磋商响应供应商提供的现场了解报告（包括项目实施位置、附近地理情况及施工影响分析）等情况进行打分。 报告内容完整且契合实际得5分； 报告内容基本完整但存在轻微瑕疵得4分； 报告内容基本符合但存在多处瑕疵得3分； 报告内容提供较少且均存在瑕疵得2分； 报告内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	4.0	2.0
4	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮实施方案及措施和采购需求的吻合程度等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可存瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
5	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮后养护措施方案进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可存瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	4.0	2.0
6	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在实施过程中的交通组织措施方案进行打分。 措施方案内容完整且符合采购需求与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可存瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商响应供应商提供的文明施工、环境保护、安全施工等技术措施是否得当、是否完整等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	2.0	4.0	3.0
8	技术	根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
9	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在提供的化学药剂（包括但不限于白蚁防治药剂、树木杀菌消毒药剂、肥料、营养液等）的优劣、药剂是否环保等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	4.0	2.0
10	技术	根据磋商响应供应商承诺中标后投入的设备（包括但不限于雷达根系扫描车、监控设备、运输车辆等）的完备性、充分性情况打分；磋商响应文件中须提供相关承诺函加盖公章，不提供不得分）最高得5分。	0-5	3.0	4.0	3.0
11	技术	根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	1.0	3.0	2.0
12	技术	根据磋商响应供应商提供的实施项目整体进度安排，满足竞争性磋商文件45日历天内完成的得3分，每提前5天加1分，本项最高得5分。	0-5	5.0	5.0	5.0
13	技术	根据磋商响应供应商针对本项目提供的售后服务，响应时间满足竞争性磋商文件要求的得4分，不满足不得分。	0-4	4.0	4.0	0.0
14	技术	磋商响应供应商响应竞争性磋商文件最低养护期730日历天的不得分，养护期限每增加30日历天得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
15	技术	拟派项目负责人具有林业类或风景园林类工程师职称的得2分，林业类或风景园林类高级工程师职称的得4分。注：项目负责人须提供相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-4	0.0	4.0	2.0
16	技术	项目实施人员（不含拟派项目负责人）具有林业类或风景园林类初级职称的，每提供1个得1分；具有林业类或风景园林类中级及以上职称的，每提供1个得2分。最高得6分。注：同一人员按其最高得分计取一次，不重复计取。须提供相关人员的相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-6	0.0	6.0	2.0
17	技术	根据磋商响应供应商诚信水平、履约能力等情况进行打分，最高得3分。	0-3	2.0	2.0	2.0
18	技术	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	根据磋商响应供应商自2021年1月1日以来类似项目成功案例，每个案例得1分，最多得2分。（磋商响应文件中须提供合同复印件加盖公章，否则不得分。）	0-2	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	39.0	68.0	41.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：建德市市政园林服务中心2024年古树名木复壮保护服务采购项目（2024年城区公共绿地提升改造工程）（JD2024BF-142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州万古长存古树名木养护有限公司	杭州啄木鸟古树救护有限公司	浙江林学院古树名木救护有限公司
1	技术	根据磋商响应供应商对本项目背景的理解、完成本项目的总体思路、项目目标的阐述是否满足磋商文件要求等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
2	技术	根据对项目需求重点、难点进行分析，分析后提出的切实可行、思维缜密、针对性强的解决方案，根据解决方案的优劣性等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
3	技术	根据磋商响应供应商提供的现场了解报告（包括项目实施位置、附近地理情况及施工影响分析）等情况进行打分。 报告内容完整且契合实际得5分； 报告内容基本完整但存在轻微瑕疵得4分； 报告内容基本符合但存在多处瑕疵得3分； 报告内容提供较少且均存在瑕疵得2分； 报告内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
4	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮实施方案及措施和采购需求的吻合程度等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
5	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮后养护措施方案进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
6	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在实施过程中的交通组织措施方案进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商响应供应商提供的文明施工、环境保护、安全施工等技术措施是否得当、是否完整等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
8	技术	根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	2.0	4.0	3.0
9	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在提供的化学药剂（包括但不限于白蚁防治药剂、树木杀菌消毒药剂、肥料、营养液等）的优劣、药剂是否环保等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	3.0	4.0	2.0
10	技术	根据磋商响应供应商承诺中标后投入的设备（包括但不限于雷达根系扫描车、监控设备、运输车辆等）的完备性、充分性情况打分；磋商响应文件中须提供相关承诺函加盖公章，不提供不得分）最高得5分。	0-5	4.0	5.0	2.0
11	技术	根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	3.0	3.0
12	技术	根据磋商响应供应商提供的实施项目整体进度安排，满足竞争性磋商文件45日历天内完成的得3分，每提前5天加1分，本项最高得5分。	0-5	5.0	5.0	5.0
13	技术	根据磋商响应供应商针对本项目提供的售后服务，响应时间满足竞争性磋商文件要求的得4分，不满足不得分。	0-4	4.0	4.0	0.0
14	技术	磋商响应供应商响应竞争性磋商文件最低养护期730日历天的不得分，养护期限每增加30日历天得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
15	技术	拟派项目负责人具有林业类或风景园林类工程师职称的得2分，林业类或风景园林类高级工程师职称的得4分。注：项目负责人须提供相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-4	0.0	4.0	2.0
16	技术	项目实施人员（不含拟派项目负责人）具有林业类或风景园林类初级职称的，每提供1个得1分；具有林业类或风景园林类中级及以上职称的，每提供1个得2分。最高得6分。注：同一人员按其最高得分计取一次，不重复计取。须提供相关人员的相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-6	0.0	6.0	2.0
17	技术	根据磋商响应供应商诚信水平、履约能力等情况进行打分，最高得3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
18	技术	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	根据磋商响应供应商自2021年1月1日以来类似项目成功案例，每个案例得1分，最多得2分。（磋商响应文件中须提供合同复印件加盖公章，否则不得分。）	0-2	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	51.0	71.0	49.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：建德市市政园林服务中心2024年古树名木复壮保护服务采购项目（2024年城区公共绿地提升改造工程）（JD2024BF-142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州万古长存古树名木养护有限公司	杭州啄木鸟古树救护有限公司	浙江林学院古树名木救护有限公司
1	技术	根据磋商响应供应商对本项目背景的理解、完成本项目的总体思路、项目目标的阐述是否满足磋商文件要求等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	4.0	5.0	3.0
2	技术	根据对项目需求重点、难点进行分析，分析后提出的切实可行、思维缜密、针对性强的解决方案，根据解决方案的优劣性等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
3	技术	根据磋商响应供应商提供的现场了解报告（包括项目实施位置、附近地理情况及施工影响分析）等情况进行打分。 报告内容完整且契合实际得5分； 报告内容基本完整但存在轻微瑕疵得4分； 报告内容基本符合但存在多处瑕疵得3分； 报告内容提供较少且均存在瑕疵得2分； 报告内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	4.0	5.0	4.0
4	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮实施方案及措施和采购需求的吻合程度等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0
5	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮后养护措施方案进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	5.0	4.0
6	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在实施过程中的交通组织措施方案进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商响应供应商提供的文明施工、环境保护、安全施工等技术措施是否得当、是否完整等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
8	技术	根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	3.0	4.0	3.0
9	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在提供的化学药剂（包括但不限于白蚁防治药剂、树木杀菌消毒药剂、肥料、营养液等）的优劣、药剂是否环保等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	4.0	5.0	3.0
10	技术	根据磋商响应供应商承诺中标后投入的设备（包括但不限于雷达根系扫描车、监控设备、运输车辆等）的完备性、充分性情况打分；磋商响应文件中须提供相关承诺函加盖公章，不提供不得分）最高得5分。	0-5	3.0	5.0	2.0
11	技术	根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	4.0	3.0
12	技术	根据磋商响应供应商提供的实施项目整体进度安排，满足竞争性磋商文件45日历天内完成的得3分，每提前5天加1分，本项最高得5分。	0-5	5.0	5.0	5.0
13	技术	根据磋商响应供应商针对本项目提供的售后服务，响应时间满足竞争性磋商文件要求的得4分，不满足不得分。	0-4	4.0	4.0	0.0
14	技术	磋商响应供应商响应竞争性磋商文件最低养护期730日历天的不得分，养护期限每增加30日历天得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
15	技术	拟派项目负责人具有林业类或风景园林类工程师职称的得2分，林业类或风景园林类高级工程师职称的得4分。注：项目负责人须提供相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-4	0.0	4.0	2.0
16	技术	项目实施人员（不含拟派项目负责人）具有林业类或风景园林类初级职称的，每提供1个得1分；具有林业类或风景园林类中级及以上职称的，每提供1个得2分。最高得6分。注：同一人员按其最高得分计取一次，不重复计取。须提供相关人员的相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-6	0.0	6.0	2.0
17	技术	根据磋商响应供应商诚信水平、履约能力等情况进行打分，最高得3分。	0-3	3.0	3.0	3.0
18	技术	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	根据磋商响应供应商自2021年1月1日以来类似项目成功案例，每个案例得1分，最多得2分。（磋商响应文件中须提供合同复印件加盖公章，否则不得分。）	0-2	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	52.0	77.0	51.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：建德市市政园林服务中心2024年古树名木复壮保护服务采购项目（2024年城区公共绿地提升改造工程）（JD2024BF-142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州万古长存古树名木养护有限公司	杭州啄木鸟古树救护有限公司	浙江林学院古树名木救护有限公司
1	技术	根据磋商响应供应商对本项目背景的理解、完成本项目的总体思路、项目目标的阐述是否满足磋商文件要求等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	4.0	2.0
2	技术	根据对项目需求重点、难点进行分析，分析后提出的切实可行、思维缜密、针对性强的解决方案，根据解决方案的优劣性等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	4.0	3.0
3	技术	根据磋商响应供应商提供的现场了解报告（包括项目实施位置、附近地理情况及施工影响分析）等情况进行打分。 报告内容完整且契合实际得5分； 报告内容基本完整但存在轻微瑕疵得4分； 报告内容基本符合但存在多处瑕疵得3分； 报告内容提供较少且均存在瑕疵得2分； 报告内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	4.0	3.0
4	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮实施方案及措施和采购需求的吻合程度等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
5	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮后养护措施方案进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
6	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在实施过程中的交通组织措施方案进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商响应供应商提供的文明施工、环境保护、安全施工等技术措施是否得当、是否完整等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	2.0	4.0	3.0
8	技术	根据磋商响应供应商针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
9	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在提供的化学药剂（包括但不限于白蚁防治药剂、树木杀菌消毒药剂、肥料、营养液等）的优劣、药剂是否环保等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
10	技术	根据磋商响应供应商承诺中标后投入的设备（包括但不限于雷达根系扫描车、监控设备、运输车辆等）的完备性、充分性情况打分；磋商响应文件中须提供相关承诺函加盖公章，不提供不得分）最高得5分。	0-5	2.0	5.0	3.0
11	技术	根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	1.0	4.0	2.0
12	技术	根据磋商响应供应商提供的实施项目整体进度安排，满足竞争性磋商文件45日历天内完成的得3分，每提前5天加1分，本项最高得5分。	0-5	5.0	5.0	5.0
13	技术	根据磋商响应供应商针对本项目提供的售后服务，响应时间满足竞争性磋商文件要求的得4分，不满足不得分。	0-4	4.0	4.0	0.0
14	技术	磋商响应供应商响应竞争性磋商文件最低养护期730日历天的不得分，养护期限每增加30日历天得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
15	技术	拟派项目负责人具有林业类或风景园林类工程师职称的得2分，林业类或风景园林类高级工程师职称的得4分。注：项目负责人须提供相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-4	0.0	4.0	2.0
16	技术	项目实施人员（不含拟派项目负责人）具有林业类或风景园林类初级职称的，每提供1个得1分；具有林业类或风景园林类中级及以上职称的，每提供1个得2分。最高得6分。注：同一人员按其最高得分计取一次，不重复计取。须提供相关人员的相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-6	0.0	6.0	2.0
17	技术	根据磋商响应供应商诚信水平、履约能力等情况进行打分，最高得3分。	0-3	1.0	2.0	1.0
18	技术	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	根据磋商响应供应商自2021年1月1日以来类似项目成功案例，每个案例得1分，最多得2分。（磋商响应文件中须提供合同复印件加盖公章，否则不得分。）	0-2	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	38.0	72.0	43.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：建德市市政园林服务中心2024年古树名木复壮保护服务采购项目（2024年城区公共绿地提升改造工程）（JD2024BF-142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州万古长存古树名木养护有限公司	杭州啄木鸟古树救护有限公司	浙江林学院古树名木救护有限公司
1	技术	根据磋商响应供应商对本项目背景的理解、完成本项目的总体思路、项目目标的阐述是否满足磋商文件要求等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
2	技术	根据对项目需求重点、难点进行分析，分析后提出的切实可行、思维缜密、针对性强的解决方案，根据解决方案的优劣性等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	3.0	2.0
3	技术	根据磋商响应供应商提供的现场了解报告（包括项目实施位置、附近地理情况及施工影响分析）等情况进行打分。 报告内容完整且契合实际得5分； 报告内容基本完整但存在轻微瑕疵得4分； 报告内容基本符合但存在多处瑕疵得3分； 报告内容提供较少且均存在瑕疵得2分； 报告内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	4.0	3.0
4	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮实施方案及措施和采购需求的吻合程度等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	2.0	4.0	2.0
5	技术	根据磋商响应供应商提供的古树复壮后养护措施方案进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
6	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在实施过程中的交通组织措施方案进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	1.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据磋商响应供应商提供的文明施工、环境保护、安全施工等技术措施是否得当、是否完整等情况进行打分。 方案内容完整且与项目匹配度好的得5分； 方案内容基本完整且与项目匹配度较好的得4分； 方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-5	3.0	4.0	2.0
8	技术	根据磋商响应供应商针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。 措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分； 措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 措施方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。	0-4	2.0	3.0	3.0
9	技术	根据磋商响应供应商针对本项目在提供的化学药剂（包括但不限于白蚁防治药剂、树木杀菌消毒药剂、肥料、营养液等）的优劣、药剂是否环保等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得5分； 能较好符合采购需求但存在轻微瑕疵得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-5	2.0	3.0	2.0
10	技术	根据磋商响应供应商承诺中标后投入的设备（包括但不限于雷达根系扫描车、监控设备、运输车辆等）的完备性、充分性情况打分；磋商响应文件中须提供相关承诺函加盖公章，不提供不得分）最高得5分。	0-5	4.0	5.0	2.0
11	技术	根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。 全部达到采购需求且契合实际要求得4分； 基本符合采购需求，但存在多处瑕疵得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	1.0	4.0	3.0
12	技术	根据磋商响应供应商提供的实施项目整体进度安排，满足竞争性磋商文件45日历天内完成的得3分，每提前5天加1分，本项最高得5分。	0-5	5.0	5.0	5.0
13	技术	根据磋商响应供应商针对本项目提供的售后服务，响应时间满足竞争性磋商文件要求的得4分，不满足不得分。	0-4	4.0	4.0	0.0
14	技术	磋商响应供应商响应竞争性磋商文件最低养护期730日历天的不得分，养护期限每增加30日历天得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0
15	技术	拟派项目负责人具有林业类或风景园林类工程师职称的得2分，林业类或风景园林类高级工程师职称的得4分。注：项目负责人须提供相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-4	0.0	4.0	2.0
16	技术	项目实施人员（不含拟派项目负责人）具有林业类或风景园林类初级职称的，每提供1个得1分；具有林业类或风景园林类中级及以上职称的，每提供1个得2分。最高得6分。注：同一人员按其最高得分计取一次，不重复计取。须提供相关人员的相关证书复印件并加盖公章及近三个月单位连续缴纳社保证明材料复印件加盖公章或劳动合同复印件加盖公章，否则不得分。	0-6	0.0	6.0	2.0
17	技术	根据磋商响应供应商诚信水平、履约能力等情况进行打分，最高得3分。	0-3	1.0	2.0	1.0
18	技术	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	0.0	3.0	0.0
19	技术	根据磋商响应供应商自2021年1月1日以来类似项目成功案例，每个案例得1分，最多得2分。（磋商响应文件中须提供合同复印件加盖公章，否则不得分。）	0-2	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	39.0	69.0	41.0

专家（签名）：