

技术商务评分明细（专家1）

项目名称： 上虞区小越街道西部城镇单元控制性详细规划及城市设计编制项目（第二次）（YK2024058X-002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	浙江城市空间建筑规划设计院有限公司	浙江久扬规划设计有限公司	上海经纬建筑规划设计研究院股份有限公司	广东国地科技股份有限公司
1	技术	目标定位 评委根据供应商结合总体发展需求，提出切合发展的目标定位，由评标委员会评分。	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0	3.0
2	技术	重难点分析及解决对策 评委根据投标人针对本项目特点提出的重难点分析到位情况（0-2.5分）以及解决对策与方案（0-2.5分）的可操作性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.0	3.5	3.0
3	技术	案例分析 评委根据投标人对相应案例分析（0-2.5分）及经验借鉴内容（0-2.5分）的科学完整性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	3.0	4.0	3.0
4.1	技术	评委根据供应商提出本次规划的方案设计思路，包括上位规划（0-2.5分）和周边规划（0-2.5分），空间布局合理、功能布局科学可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.5	3.0	3.0	3.0
4.2	技术	评委根据供应商根据上位规划（0-2分）、资源禀赋（0-1分）、政策环境（0-1分）、市场前景（0-1分）等要素确定的产业定位科学性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.5	3.0
4.3	技术	评委根据供应商对规划区域对外交通（0-2.5分）、功能联系方案（0-2.5分）的可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.5	3.0
4.4	技术	评委根据供应商对区域关系（0-1分）、交通区位（0-1分）、产业发展（0-1分）、规划区域内部（0-1分）及周边功能研究（0-1分）的基础上，提出整体功能策划，由评委进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.5	3.0	3.5	2.5
4.5	技术	评委根据供应商对规划区域城市设计形态的科学性（0-1分）、合理性（0-1分）、特色性（0-1分）、可操作性（0-2分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	2.5	3.5	2.5
4.6	技术	评委根据供应商对规划区域开放空间（0-2.5分）与景观环境设计思路（0-2.5分）的特色实用性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0	3.0
4.7	技术	评委根据供应商针对现状问题提出本次的规划策略的科学性（0-2.5分）、符合性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.0	3.5	3.0
5	技术	技术路线 评委根据投标人对技术路线的编制正确性（0-2.5分）以及技术的可行性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.0	3.5	2.0
6.1	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的进度安排（0-2分）、质量保证（0-2分）进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	3.5	3.5	2.5	3.5	2.5
6.2	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的服务保障的体系建立（0-2分）与应对措施（0-2分）等进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	3.0	3.5	2.5	3.0	2.5
7	技术	工作计划 评委根据投标人的工作实施具体方案进行打分，包括但不限于工作分阶段的划分（0-1.5分）、各阶段工作进度安排（0-1.5分）、详细的工作时间表（0-1.5分）、各阶段规划设计成果设定（0-1.5分）。未有相应体现的不得分，本项最高得6分。	0-6	4.5	5.5	4.0	4.0	4.0
8	技术	成果要求 评委根据供应商提供相关方案编制（0-2.5分）、成果归档（0-2.5分）的方案进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	3.0	4.0	3.0
9.1	商务	投标人具有城乡规划编制甲级资质得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
9.2	商务	投标人具有建筑行业（建筑工程）设计乙级及以上资质或风景园林工程设计专项乙级及以上资质的得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0

10	商务	投标人业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目业绩的，每提供一个得0.5分，最高得2分。（提供合同扫描件加盖公章）	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
11.1	商务	拟投入本项目的项目负责人具有城市（城乡）规划专业高级职称的得0.5分，具备注册城市（城乡）规划师的资格得0.5分，没有不得分，本项最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
11.2	商务	拟投入本项目的项目组成人员（除项目负责人外）每拥有一个城市（城乡）规划或市政（或给排水）或园林景观（或风景园林）或建筑设计各专业高级职称的得0.5分，没有不得分，最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
合计			0-80	62.5	69.0	47.5	60.0	48.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称： 上虞区小越街道西部城镇单元控制性详细规划及城市设计编制项目（第二次）（YK2024058X-002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	浙江城市空间建筑规划设计院有限公司	浙江久扬规划设计有限公司	上海经纬建筑规划设计研究院股份有限公司	广东国地规划科技股份有限公司
1	技术	目标定位 评委根据供应商结合总体发展需求，提出切合发展的目标定位，由评标委员会评分。	0-5	3.7	3.9	3.5	3.7	3.5
2	技术	重难点分析及解决对策 评委根据投标人针对本项目特点提出的重难点分析到位情况（0-2.5分）以及解决对策与方案（0-2.5分）的可操作性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.8	3.9	3.5	3.7	3.5
3	技术	案例分析 评委根据投标人对相应案例分析（0-2.5分）及经验借鉴内容（0-2.5分）的科学完整性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.9	4.0	3.7	3.9	3.7
4.1	技术	评委根据供应商提出本次规划的方案设计思路，包括上位规划（0-2.5分）和周边规划（0-2.5分），空间布局合理、功能布局科学可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.6	4.1	3.5	3.6	3.5
4.2	技术	评委根据供应商根据上位规划（0-2分）、资源禀赋（0-1分）、政策环境（0-1分）、市场前景（0-1分）等要素确定的产业定位科学性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.7	4.0	3.5	3.7	3.5
4.3	技术	评委根据供应商对规划区域对外交通（0-2.5分）、功能联系方案（0-2.5分）的可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.8	4.0	3.5	3.7	3.5
4.4	技术	评委根据供应商对区域关系（0-1分）、交通区位（0-1分）、产业发展（0-1分）、规划区域内部（0-1分）及周边功能研究（0-1分）的基础上，提出整体功能策划，由评委进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.6	4.0	3.5	3.6	3.5
4.5	技术	评委根据供应商对规划区域城市设计形态的科学性（0-1分）、合理性（0-1分）、特色性（0-1分）、可操作性（0-2分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.7	3.9	3.5	3.7	3.5
4.6	技术	评委根据供应商对规划区域开放空间（0-2.5分）与景观环境设计思路（0-2.5分）的特色实用性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.7	3.9	3.5	3.7	3.5
4.7	技术	评委根据供应商针对现状问题提出本次的规划策略的科学性（0-2.5分）、符合性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.7	3.9	3.6	3.7	3.6
5	技术	技术路线 评委根据投标人对技术路线的编制正确性（0-2.5分）以及技术的可行性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.7	4.0	3.5	3.7	3.5
6.1	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的进度安排（0-2分）、质量保证（0-2分）进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	2.9	3.2	2.8	2.9	2.7
6.2	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的服务保障的体系建立（0-2分）与应对措施（0-2分）等进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	3.1	3.2	2.8	3.1	2.8
7	技术	工作计划 评委根据投标人的工作实施具体方案进行打分，包括但不限于工作分阶段的划分（0-1.5分）、各阶段工作进度安排（0-1.5分）、详细的工作时间表（0-1.5分）、各阶段规划设计成果设定（0-1.5分）。未有相应体现的不得分，本项最高得6分。	0-6	4.5	4.8	4.2	4.5	4.2
8	技术	成果要求 评委根据供应商提供相关方案编制（0-2.5分）、成果归档（0-2.5分）的方案进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.9	4.0	3.7	3.9	3.7
9.1	商务	投标人具有城乡规划编制甲级资质得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
9.2	商务	投标人具有建筑行业（建筑工程）设计乙级及以上资质或风景园林工程设计专项乙级及以上资质的得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0

10	商务	投标人业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目业绩的，每提供一个得0.5分，最高得2分。（提供合同扫描件加盖公章）	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
11.1	商务	拟投入本项目的项目负责人具有城市（城乡）规划专业高级职称的得0.5分，具备注册城市（城乡）规划师的资格得0.5分，没有不得分，本项最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
11.2	商务	拟投入本项目的项目组成人员（除项目负责人外）每拥有一个城市（城乡）规划或市政（或给排水）或园林景观（或风景园林）或建筑设计各专业高级职称的得0.5分，没有不得分，最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
合计			0-80	61.3	64.8	55.3	61.1	57.2

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称： 上虞区小越街道西部城镇单元控制性详细规划及城市设计编制项目（第二次）（YK2024058X-002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	浙江城市空间建筑规划设计院有限公司	浙江久扬规划设计有限公司	上海经纬建筑规划设计研究院股份有限公司	广东国地规划科技股份有限公司
1	技术	目标定位 评委根据供应商结合总体发展需求，提出切合发展的目标定位，由评标委员会评分。	0-5	4.0	4.0	3.0	3.5	3.5
2	技术	重难点分析及解决对策 评委根据投标人针对本项目特点提出的重难点分析到位情况（0-2.5分）以及解决对策与方案（0-2.5分）的可操作性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	3.0	3.5	3.0
3	技术	案例分析 评委根据投标人对相应案例分析（0-2.5分）及经验借鉴内容（0-2.5分）的科学完整性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.5	3.5	3.5
4.1	技术	评委根据供应商提出本次规划的方案设计思路，包括上位规划（0-2.5分）和周边规划（0-2.5分），空间布局合理、功能布局科学可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.0	3.5	3.5
4.2	技术	评委根据供应商根据上位规划（0-2分）、资源禀赋（0-1分）、政策环境（0-1分）、市场前景（0-1分）等要素确定的产业定位科学性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0	3.5
4.3	技术	评委根据供应商对规划区域对外交通（0-2.5分）、功能联系方案（0-2.5分）的可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	3.5	3.5	3.5
4.4	技术	评委根据供应商对区域关系（0-1分）、交通区位（0-1分）、产业发展（0-1分）、规划区域内部（0-1分）及周边功能研究（0-1分）的基础上，提出整体功能策划，由评委进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.5	4.0	4.0
4.5	技术	评委根据供应商对规划区域城市设计形态的科学性（0-1分）、合理性（0-1分）、特色性（0-1分）、可操作性（0-2分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
4.6	技术	评委根据供应商对规划区域开放空间（0-2.5分）与景观环境设计思路（0-2.5分）的特色实用性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0	3.5
4.7	技术	评委根据供应商针对现状问题提出本次的规划策略的科学性（0-2.5分）、符合性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.5	4.0	3.5
5	技术	技术路线 评委根据投标人对技术路线的编制正确性（0-2.5分）以及技术的可行性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0	4.0
6.1	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的进度安排（0-2分）、质量保证（0-2分）进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
6.2	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的服务保障的体系建立（0-2分）与应对措施（0-2分）等进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
7	技术	工作计划 评委根据投标人的工作实施具体方案进行打分，包括但不限于工作分阶段的划分（0-1.5分）、各阶段工作进度安排（0-1.5分）、详细的工作时间表（0-1.5分）、各阶段规划设计成果设定（0-1.5分）。未有相应体现的不得分，本项最高得6分。	0-6	5.0	5.0	4.0	4.5	4.5
8	技术	成果要求 评委根据供应商提供相关方案编制（0-2.5分）、成果归档（0-2.5分）的方案进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
9.1	商务	投标人具有城乡规划编制甲级资质得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
9.2	商务	投标人具有建筑行业（建筑工程）设计乙级及以上资质或风景园林工程设计专项乙级及以上资质的得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0

10	商务	投标人业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目业绩的，每提供一个得0.5分，最高得2分。（提供合同扫描件加盖公章）	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
11.1	商务	拟投入本项目的项目负责人具有城市（城乡）规划专业高级职称的得0.5分，具备注册城市（城乡）规划师的资格得0.5分，没有不得分，本项最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
11.2	商务	拟投入本项目的项目组成人员（除项目负责人外）每拥有一个城市（城乡）规划或市政（或给排水）或园林景观（或风景园林）或建筑设计各专业高级职称的得0.5分，没有不得分，最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
合计			0-80	65.0	67.0	54.0	63.0	60.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称： 上虞区小越街道西部城镇单元控制性详细规划及城市设计编制项目（第二次）（YK2024058X-002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	浙江城市空间建筑规划设计院有限公司	浙江久扬规划设计有限公司	上海经纬建筑规划设计研究院股份有限公司	广东国地规划科技股份有限公司
1	技术	目标定位 评委根据供应商结合总体发展需求，提出切合发展的目标定位，由评标委员会评分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
2	技术	重难点分析及解决对策 评委根据投标人针对本项目特点提出的重难点分析到位情况（0-2.5分）以及解决对策与方案（0-2.5分）的可操作性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
3	技术	案例分析 评委根据投标人对相应案例分析（0-2.5分）及经验借鉴内容（0-2.5分）的科学完整性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
4.1	技术	评委根据供应商提出本次规划的方案设计思路，包括上位规划（0-2.5分）和周边规划（0-2.5分），空间布局合理、功能布局科学可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
4.2	技术	评委根据供应商根据上位规划（0-2分）、资源禀赋（0-1分）、政策环境（0-1分）、市场前景（0-1分）等要素确定的产业定位科学性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
4.3	技术	评委根据供应商对规划区域对外交通（0-2.5分）、功能联系方案（0-2.5分）的可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
4.4	技术	评委根据供应商对区域关系（0-1分）、交通区位（0-1分）、产业发展（0-1分）、规划区域内部（0-1分）及周边功能研究（0-1分）的基础上，提出整体功能策划，由评委进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.5	2.5	3.0	2.5
4.5	技术	评委根据供应商对规划区域城市设计形态的科学性（0-1分）、合理性（0-1分）、特色性（0-1分）、可操作性（0-2分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	2.5	3.5	2.5
4.6	技术	评委根据供应商对规划区域开放空间（0-2.5分）与景观环境设计思路（0-2.5分）的特色实用性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	2.5
4.7	技术	评委根据供应商针对现状问题提出本次的规划策略的科学性（0-2.5分）、符合性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	2.5	3.5	2.5
5	技术	技术路线 评委根据投标人对技术路线的编制正确性（0-2.5分）以及技术的可行性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	2.5	3.5	2.5
6.1	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的进度安排（0-2分）、质量保证（0-2分）进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	2.5	3.5	2.0	2.5	2.0
6.2	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的服务保障的体系建立（0-2分）与应对措施（0-2分）等进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	3.0	3.5	2.5	3.0	2.5
7	技术	工作计划 评委根据投标人的工作实施具体方案进行打分，包括但不限于工作分阶段的划分（0-1.5分）、各阶段工作进度安排（0-1.5分）、详细的工作时间表（0-1.5分）、各阶段规划设计成果设定（0-1.5分）。未有相应体现的不得分，本项最高得6分。	0-6	4.5	5.5	3.0	4.0	3.0
8	技术	成果要求 评委根据供应商提供相关方案编制（0-2.5分）、成果归档（0-2.5分）的方案进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.5	2.5	3.0	3.0
9.1	商务	投标人具有城乡规划编制甲级资质得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
9.2	商务	投标人具有建筑行业（建筑工程）设计乙级及以上资质或风景园林工程设计专项乙级及以上资质的得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0

10	商务	投标人业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目业绩的，每提供一个得0.5分，最高得2分。（提供合同扫描件加盖公章）	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
11.1	商务	拟投入本项目的项目负责人具有城市（城乡）规划专业高级职称的得0.5分，具备注册城市（城乡）规划师的资格得0.5分，没有不得分，本项最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
11.2	商务	拟投入本项目的项目组成人员（除项目负责人外）每拥有一个城市（城乡）规划或市政（或给排水）或园林景观（或风景园林）或建筑设计各专业高级职称的得0.5分，没有不得分，最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
合计			0-80	55.5	72.5	40.5	53.0	43.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称： 上虞区小越街道西部城镇单元控制性详细规划及城市设计编制项目（第二次）（YK2024058X-002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江大学建筑设计研究院有限公司	浙江城市空间建筑规划设计院有限公司	浙江久扬规划设计有限公司	上海经纬建筑规划设计研究院股份有限公司	广东国地规划科技股份有限公司
1	技术	目标定位 评委根据供应商结合总体发展需求，提出切合发展的目标定位，由评标委员会评分。	0-5	4.0	5.0	2.5	3.0	3.0
2	技术	重难点分析及解决对策 评委根据投标人针对本项目特点提出的重难点分析到位情况（0-2.5分）以及解决对策与方案（0-2.5分）的可操作性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.0	2.5	3.0	2.0
3	技术	案例分析 评委根据投标人对相应案例分析（0-2.5分）及经验借鉴内容（0-2.5分）的科学完整性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	4.0	3.0	3.5	2.5
4.1	技术	评委根据供应商提出本次规划的方案设计思路，包括上位规划（0-2.5分）和周边规划（0-2.5分），空间布局合理、功能布局科学可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	5.0	3.5	4.5	3.5
4.2	技术	评委根据供应商根据上位规划（0-2分）、资源禀赋（0-1分）、政策环境（0-1分）、市场前景（0-1分）等要素确定的产业定位科学性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	3.5	2.5	3.0	2.5
4.3	技术	评委根据供应商对规划区域对外交通（0-2.5分）、功能联系方案（0-2.5分）的可行性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	3.5	2.5	4.0	2.5
4.4	技术	评委根据供应商对区域关系（0-1分）、交通区位（0-1分）、产业发展（0-1分）、规划区域内部（0-1分）及周边功能研究（0-1分）的基础上，提出整体功能策划，由评委进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.5	3.5	3.0
4.5	技术	评委根据供应商对规划区域城市设计形态的科学性（0-1分）、合理性（0-1分）、特色性（0-1分）、可操作性（0-2分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.0	4.5	3.5	4.5	3.5
4.6	技术	评委根据供应商对规划区域开放空间（0-2.5分）与景观环境设计思路（0-2.5分）的特色实用性进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.5	4.0	3.5	3.5	3.5
4.7	技术	评委根据供应商针对现状问题提出本次的规划策略的科学性（0-2.5分）、符合性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.5	3.5	3.5	4.5	3.0
5	技术	技术路线 评委根据投标人对技术路线的编制正确性（0-2.5分）以及技术的可行性（0-2.5分）进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	4.5	4.5	4.0	4.0	3.5
6.1	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的进度安排（0-2分）、质量保证（0-2分）进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
6.2	技术	评委根据投标人的针对本项目进行的服务保障的体系建立（0-2分）与应对措施（0-2分）等进行综合打分。未有相应体现的不得分，本项最高得4分。	0-4	4.0	4.0	3.5	4.0	3.5
7	技术	工作计划 评委根据投标人的工作实施具体方案进行打分，包括但不限于工作分阶段的划分（0-1.5分）、各阶段工作进度安排（0-1.5分）、详细的工作时间表（0-1.5分）、各阶段规划设计成果设定（0-1.5分）。未有相应体现的不得分，本项最高得6分。	0-6	3.5	3.5	2.5	3.5	3.0
8	技术	成果要求 评委根据供应商提供相关方案编制（0-2.5分）、成果归档（0-2.5分）的方案进行打分。未有相应体现的不得分，本项最高得5分。	0-5	2.5	3.0	2.0	2.5	2.0
9.1	商务	投标人具有城乡规划编制甲级资质得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
9.2	商务	投标人具有建筑行业（建筑工程）设计乙级及以上资质或风景园林工程设计专项乙级及以上资质的得1分。需提供证书扫描件并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0

10	商务	投标人业绩 投标人自2021年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目业绩的，每提供一个得0.5分，最高得2分。（提供合同扫描件加盖公章）	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
11.1	商务	拟投入本项目的项目负责人具有城市（城乡）规划专业高级职称的得0.5分，具备注册城市（城乡）规划师的资格得0.5分，没有不得分，本项最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
11.2	商务	拟投入本项目的项目组成人员（除项目负责人外）每拥有一个城市（城乡）规划或市政（或给排水）或园林景观（或风景园林）或建筑设计各专业高级职称的得0.5分，没有不得分，最高得1分。需提供证书扫描件及近三个月社保缴费证明材料并加盖单位公章。	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
合计			0-80	59.0	64.5	48.0	59.5	48.5

专家（签名）：