

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：《绍兴古城相地营城研究与价值挖掘》（ZJZH-WY-20240823）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江欣尚工程设计有限公司	中国城市发展规划设计咨询有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	清华大学建筑设计研究院有限公司
1	技术	拟派项目负责人具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）类高级职称的得4分，中级职称的得2分，其它不得分。 注：投标文件中提供相关证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
2	技术	拟派专业技术人员（不含项目负责人）具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）相关专业职称的，每投入一名具有高级职称的人员得2分，每投入一名具有中级职称的人员得1分，累计最高得6分。 注：投标文件中提供证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章，同时提供投标人近3个月为拟派人员缴纳社保的证明材料，投标文件中提供证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-6	0.0	5.0	6.0	6.0
3	技术	投标人承接过研究古代城市规划营建、大型皇陵规划营建等类似项目的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：投标文件中提供合同扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
4	技术	投标人自2019年1月以来（以获奖时间为准），获得县、区级及以上政府部门颁发的类似本项目领域（文化历史类等）荣誉的得1分，或获得县、区级及以上政府部门颁发的规划设计奖的得2分，最高得2分。 注：投标文件中提供荣誉证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	0.0	0.0	2.0	0.0
5	技术	根据投标人对本项目的了解程度及对本项目研究的背景、研究目的、目标及工作内容的理解，认识是否深刻、准确，投标人提供方案进行综合评审。解读十分清晰、明确的得：10.1-16分；解读较为清晰、明确的得：5.1-10分；解读模糊、不够明确的得：0.1-5分；不提供不得分。	0-16	4.0	7.0	8.0	12.0
6	技术	投标人提供初步研究工作大纲（含课题的工作设备安排、研究质量控制措施、技术保证措施等），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	6.0	8.0	10.0	15.0
7	技术	根据本项目实际情况提供本项目重点、难点的实施方案，根据其方案中重点、难点的理解与认识及解决措施等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	6.0	8.0	10.0	15.0
8	技术	投标人提供课题进度计划方案（包括但不限于项目前期勘察、工作时间安排、人员安排等内容），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-4分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-4	1.0	1.5	2.0	3.0
9	技术	投标人提供售后服务方案和服务承诺，从可行性、完整性等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-3分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.0	1.5	2.0	2.5
10	技术	投标人对课题研究提出合理化建议，根据合理化建议的合理性、科学性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。合理化建议科学合理可行的，得2.1-3分；合理化建议较为科学合理较为可行的，得1.1-2分；合理化建议不够科学合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.0	1.5	2.0	2.5
合计			0-80	25.0	38.5	48.0	62.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：《绍兴古城相地营城研究与价值挖掘》（ZJZH-WY-20240823）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江欣尚工程设计有限公司	中国城市发展规划设计咨询有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	清华大学建筑设计研究院有限公司
1	技术	拟派项目负责人具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）类高级职称的得4分，中级职称的得2分，其它不得分。 注：投标文件中提供相关证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
2	技术	拟派专业技术人员（不含项目负责人）具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）相关专业职称的，每投入一名具有高级职称的人员得2分，每投入一名具有中级职称的人员得1分，累计最高得6分。 注：投标文件中提供证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章，同时提供投标人近3个月为拟派人员缴纳社保的证明材料，投标文件中提供证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-6	0.0	5.0	6.0	6.0
3	技术	投标人承接过研究古代城市规划营建、大型皇陵规划营建等类似项目的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：投标文件中提供合同扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
4	技术	投标人自2019年1月以来（以获奖时间为准），获得县、区级及以上政府部门颁发的类似本项目领域（文化历史类等）荣誉的得1分，或获得县、区级及以上政府部门颁发的规划设计奖的得2分，最高得2分。 注：投标文件中提供荣誉证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	0.0	0.0	2.0	0.0
5	技术	根据投标人对本项目的了解程度及对本项目研究的背景、研究目的、目标及工作内容的理解，认识是否深刻、准确，投标人提供方案进行综合评审。解读十分清晰、明确的得：10.1-16分；解读较为清晰、明确的得：5.1-10分；解读模糊、不够明确的得：0.1-5分；不提供不得分。	0-16	5.0	7.0	11.0	11.5
6	技术	投标人提供初步研究工作大纲（含课题的工作设备安排、研究质量控制措施、技术保证措施等），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	11.0	12.5	15.0	16.0
7	技术	根据本项目实际情况提供本项目重点、难点的实施方案，根据其方案中重点、难点的理解与认识及解决措施等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	11.0	13.0	15.0	15.5
8	技术	投标人提供课题进度计划方案（包括但不限于项目前期勘察、工作时间安排、人员安排等内容），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-4分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-4	1.0	1.5	2.5	3.0
9	技术	投标人提供售后服务方案和服务承诺，从可行性、完整性等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-3分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.0	1.5	2.5	3.0
10	技术	投标人对课题研究提出合理化建议，根据合理化建议的合理性、科学性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。合理化建议科学合理可行的，得2.1-3分；合理化建议较为科学合理较为可行的，得1.1-2分；合理化建议不够科学合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	2.0	1.8	2.2	2.5
合计			0-80	37.0	48.3	62.2	63.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：《绍兴古城相地营城研究与价值挖掘》（ZJZH-WY-20240823）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江欣尚工程设计有限公司	中国城市发展规划设计咨询有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	清华大学建筑设计研究院有限公司
1	技术	拟派项目负责人具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）类高级职称的得4分，中级职称的得2分，其它不得分。 注：投标文件中提供相关证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
2	技术	拟派专业技术人员（不含项目负责人）具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）相关专业职称的，每投入一名具有高级职称的人员得2分，每投入一名具有中级职称的人员得1分，累计最高得6分。 注：投标文件中提供证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章，同时提供投标人近3个月为拟派人员缴纳社保的证明材料，投标文件中提供证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-6	0.0	5.0	6.0	6.0
3	技术	投标人承接过研究古代城市规划营建、大型皇陵规划营建等类似项目的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：投标文件中提供合同扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
4	技术	投标人自2019年1月以来（以获奖时间为准），获得县、区级及以上政府部门颁发的类似本项目领域（文化历史类等）荣誉的得1分，或获得县、区级及以上政府部门颁发的规划设计奖的得2分，最高得2分。 注：投标文件中提供荣誉证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	0.0	0.0	2.0	0.0
5	技术	根据投标人对本项目的了解程度及对本项目研究的背景、研究目的、目标及工作内容的理解，认识是否深刻、准确，投标人提供方案进行综合评审。解读十分清晰、明确的得：10.1-16分；解读较为清晰、明确的得：5.1-10分；解读模糊、不够明确的得：0.1-5分；不提供不得分。	0-16	5.1	5.5	9.0	10.5
6	技术	投标人提供初步研究工作大纲（含课题的工作设备安排、研究质量控制措施、技术保证措施等），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	7.0	7.1	12.0	14.0
7	技术	根据本项目实际情况提供本项目重点、难点的实施方案，根据其方案中重点、难点的理解与认识及解决措施等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	7.0	7.5	12.0	14.0
8	技术	投标人提供课题进度计划方案（包括但不限于项目前期勘察、工作时间安排、人员安排等内容），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-4分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-4	1.1	1.1	2.1	2.5
9	技术	投标人提供售后服务方案和服务承诺，从可行性、完整性等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-3分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.1	1.5	2.0	2.0
10	技术	投标人对课题研究提出合理化建议，根据合理化建议的合理性、科学性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。合理化建议科学合理可行的，得2.1-3分；合理化建议较为科学合理较为可行的，得1.1-2分；合理化建议不够科学合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.1	1.5	2.0	2.5
合计			0-80	28.4	35.2	53.1	57.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：《绍兴古城相地营城研究与价值挖掘》（ZJZH-WY-20240823）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江欣尚工程设计有限公司	中国城市发展规划设计咨询有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	清华大学建筑设计研究院有限公司
1	技术	拟派项目负责人具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）类高级职称的得4分，中级职称的得2分，其它不得分。 注：投标文件中提供相关证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
2	技术	拟派专业技术人员（不含项目负责人）具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）相关专业职称的，每投入一名具有高级职称的人员得2分，每投入一名具有中级职称的人员得1分，累计最高得6分。 注：投标文件中提供证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章，同时提供投标人近3个月为拟派人员缴纳社保的证明材料，投标文件中提供证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-6	0.0	5.0	6.0	6.0
3	技术	投标人承接过研究古代城市规划营建、大型皇陵规划营建等类似项目的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：投标文件中提供合同扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
4	技术	投标人自2019年1月以来（以获奖时间为准），获得县、区级及以上政府部门颁发的类似本项目领域（文化历史类等）荣誉的得1分，或获得县、区级及以上政府部门颁发的规划设计奖的得2分，最高得2分。 注：投标文件中提供荣誉证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	0.0	0.0	2.0	0.0
5	技术	根据投标人对本项目的了解程度及对本项目研究的背景、研究目的、目标及工作内容的理解，认识是否深刻、准确，投标人提供方案进行综合评审。解读十分清晰、明确的得：10.1-16分；解读较为清晰、明确的得：5.1-10分；解读模糊、不够明确的得：0.1-5分；不提供不得分。	0-16	5.0	7.0	8.0	12.0
6	技术	投标人提供初步研究工作大纲（含课题的工作设备安排、研究质量控制措施、技术保证措施等），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	7.0	8.0	12.0	14.0
7	技术	根据本项目实际情况提供本项目重点、难点的实施方案，根据其方案中重点、难点的理解与认识及解决措施等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	8.0	9.0	13.0	14.5
8	技术	投标人提供课题进度计划方案（包括但不限于项目前期勘察、工作时间安排、人员安排等内容），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-4分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-4	1.5	1.6	2.0	3.0
9	技术	投标人提供售后服务方案和服务承诺，从可行性、完整性等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-3分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.2	1.5	2.0	2.5
10	技术	投标人对课题研究提出合理化建议，根据合理化建议的合理性、科学性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。合理化建议科学合理可行的，得2.1-3分；合理化建议较为科学合理较为可行的，得1.1-2分；合理化建议不够科学合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.5	1.0	1.8	2.0
合计			0-80	30.2	39.1	52.8	60.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：《绍兴古城相地营城研究与价值挖掘》（ZJZH-WY-20240823）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江欣尚工程设计有限公司	中国城市发展规划设计咨询有限公司	浙江大学城乡规划设计研究院有限公司	清华大学建筑设计研究院有限公司
1	技术	拟派项目负责人具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）类高级职称的得4分，中级职称的得2分，其它不得分。 注：投标文件中提供相关证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
2	技术	拟派专业技术人员（不含项目负责人）具有国土空间规划（含城乡规划、土地规划）相关专业职称的，每投入一名具有高级职称的人员得2分，每投入一名具有中级职称的人员得1分，累计最高得6分。 注：投标文件中提供证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章，同时提供投标人近3个月为拟派人员缴纳社保的证明材料，投标文件中提供证明材料扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-6	0.0	5.0	6.0	6.0
3	技术	投标人承接过研究古代城市规划营建、大型皇陵规划营建等类似项目的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：投标文件中提供合同扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
4	技术	投标人自2019年1月以来（以获奖时间为准），获得县、区级及以上政府部门颁发的类似本项目领域（文化历史类等）荣誉的得1分，或获得县、区级及以上政府部门颁发的规划设计奖的得2分，最高得2分。 注：投标文件中提供荣誉证书扫描件或图片并加盖投标人电子公章。	0-2	0.0	0.0	2.0	0.0
5	技术	根据投标人对本项目的了解程度及对本项目研究的背景、研究目的、目标及工作内容的理解，认识是否深刻、准确，投标人提供方案进行综合评审。解读十分清晰、明确的得：10.1-16分；解读较为清晰、明确的得：5.1-10分；解读模糊、不够明确的得：0.1-5分；不提供不得分。	0-16	6.8	7.7	7.5	10.5
6	技术	投标人提供初步研究工作大纲（含课题的工作设备安排、研究质量控制措施、技术保证措施等），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	8.4	9.6	10.8	15.5
7	技术	根据本项目实际情况提供本项目重点、难点的实施方案，根据其方案中重点、难点的理解与认识及解决措施等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得14.1-20分；内容较为完整且较为合理可行的，得7.1-14分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-7分；不提供不得分。	0-20	8.2	9.3	12.9	14.8
8	技术	投标人提供课题进度计划方案（包括但不限于项目前期勘察、工作时间安排、人员安排等内容），根据其方案的完整性、全面性、合理性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-4分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-4	1.4	1.8	2.6	3.0
9	技术	投标人提供售后服务方案和服务承诺，从可行性、完整性等方面进行综合评审、横向比较、由评标委员会综合打分。内容全面完整且合理可行的，得2.1-3分；内容较为完整且较为合理可行的，得1.1-2分；内容不够完整不够合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.5	1.3	1.7	2.5
10	技术	投标人对课题研究提出合理化建议，根据合理化建议的合理性、科学性、可行性进行综合评审、横向比较，由评标委员会综合打分。合理化建议科学合理可行的，得2.1-3分；合理化建议较为科学合理较为可行的，得1.1-2分；合理化建议不够科学合理可行性较低的，得0.1-1分；不提供不得分。	0-3	1.4	0.3	1.6	2.6
合计			0-80	33.7	41.0	51.1	60.9

专家（签名）：