

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：练市古镇蜜园民宿设计布展项目（GS（采）2024-077）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州蓝天园林设计建设有限公司 | 浙江迪翔建设工程有限公司 | 铭扬工程设计集团有限公司 |
|-------|------|--|------|----------------|--------------|--------------|
| 1.1.1 | 技术 | 1. 根据供应商针对本项目的总体布局和整体理念进行综合评审： 1) 设计定位准确、内容与形式统一、“蜜园”主题明确、对布展理解准确及表现完整，得7分； 2) 设计定位基本准确、内容与形式基本统一、“蜜园”主题基本明确、能简单阐述对布展理解及表现，得4分； 3) 设计定位不清晰、内容与形式不统一、“蜜园”主题不够明确、对布展理解及表现不够全面，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-7 | 2.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.2 | 技术 | 2. 根据供应商针对本项目的平面布置及参观流线进行综合评审： 1) 各区域设计功能分区合理、处理精致，单个区域主线明晰明了、主题突出，各区域之间过渡自然且与各区域紧密结合，不同参观的流线脉络清晰、相辅相成，得6分； 2) 各区域设计功能分区比较合理、处理不够精致，单个区域主线及主题基本明晰，各区域之间过渡自然但与各区域不够紧密结合，不同参观的流线脉络基本清晰，得4分； 3) 各区域设计功能分区不够合理，单个区域主线比较模糊、主题不明确，各区域之间不连贯，不同参观的流线脉络不清晰，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.3 | 技术 | 3. 根据供应商针对本项目的重点区域场景及展示亮点进行综合评审： 1) 艺术表现力强、展示亮点的效果突出、主题明确，满足项目需求的同时能充分合理利用建筑空间，得6分； 2) 艺术表现力较好、展示亮点的效果不够突出、主题不明确，基本满足项目需求，能较好地利用建筑空间，得4分； 3) 艺术表现力一般、展示亮点的效果较差、主题不明确，能基本满足项目需求，利用建筑空间能力一般，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.4 | 技术 | 4. 根据供应商针对本项目的风格进行综合评审： 合理：设计风格是否符合现场环境，且是否搭配合理。综合评审： 1) 设计风格与现场环境融合性强，搭配科学合理，得6分； 2) 设计风格基本符合现场环境，搭配比较合理，得4分； 3) 设计风格现场环境相适度一般，整体搭配不够合理，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.5 | 技术 | 5. 根据供应商针对本项目的效果表现进行综合评审： 1) 整体效果清晰、方案编排科学合理、理念突出且全面完整，得6分； 2) 整体效果图基本清晰、方案编排较合理、理念一般，得4分； 3) 效果图不够清晰、方案编排合理性较差、理念不够全面，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.6 | 技术 | 6. 根据供应商针对本项目的方案设计的编制进行综合评审： 1) 方案设计的编制思路清晰、内容完整、科学合理、可行性高，且针对项目各方面考虑充分，得6分； 2) 方案思路基本清晰、内容基本完整，整体较为合理，针对项目各方面考虑一般，得4分； 3) 方案思路不够清晰、内容不够完整、合理、可行性不高，针对项目各方面考虑不够全面，得2分。 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2.1 | 技术 | 1. 根据供应商提供的制作工艺（用材及规格、结构的合理性介绍）进行综合评审： 1) 完全符合采购需求，技术工艺先进，且各方案详细、内容完整、全面、针对性强，得7分； 2) 基本符合采购需求，技术工艺一般，各方案基本详细、内容基本完整，全面性、针对性一般，得5分； 3) 基本符合采购需求，方案内容不够详实，针对性不强，得3分； 注：未提供不得分。 | 0-7 | 3.0 | 5.0 | 5.0 |
| 1.2.2 | 技术 | 2. 根据供应商提供的、针对本项目制定质量管理要点及措施，建立项目技术保障体系，制定针对本项目的一整套技术保障方案，视其要点、措施及方案是否详细、具体、针对性强等进行综合评审，最高得5分，未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2.3 | 技术 | 3. 根据供应商提供的针对本项目的进度管理和保证措施是否合理、可行等进行综合评审，最高得5分，未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-------|----|---|------|------|------|------|
| 1.3 | 技术 | 技术应用: 对采用新技术、新材料、新设备的应用, 能否很好的体现项目需求, 并使其稳定可靠性进行综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.4 | 技术 | 与采购人配合方案: 根据供应商与采购人配合方案, 根据方案的合理性、全面性、可操作性, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.5 | 技术 | 合理化建议: 对本项目提出合理化建议, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 2.1 | 商务 | 企业业绩: 2021年1月1日至今(以合同签订时间为准), 供应商承接过同类项目业绩(设计布展或设计施工), 每个得0.5分, 最高得1分, 未提供不得分。 注: 提供合同插件加盖电子签章(合同中未能体现以上内容的须同时提供相应证明资料), 否则不予认可。 | 0-1 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |
| 2.2.1 | 商务 | 1. 根据供应商对本项目的服务承诺, 包括问题解决时间、维护期等服务措施, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 2.2.2 | 商务 | 2. 根据供应商提供其他实质性优惠条件的, 根据优惠价值及可行性, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 0.0 | 0.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 42.5 | 53.0 | 58.0 |

专家(签名):

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：练市古镇蜜阁民宿设计布展项目（GS（采）2024-077）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州蓝天园林设计建设有限公司 | 浙江迪翔建设工程有限公司 | 铭扬工程设计集团有限公司 |
|-------|------|--|------|----------------|--------------|--------------|
| 1.1.1 | 技术 | 1.根据供应商针对本项目的总体布局 and 整体理念进行综合评审： 1)设计定位准确、内容与形式统一、“蜜阁”主题明确、对布展理解准确及表现完整，得7分； 2)设计定位基本准确、内容与形式基本统一、“蜜阁”主题基本明确、能简单阐述对布展理解及表现，得4分； 3)设计定位不清晰、内容与形式不统一、“蜜阁”主题不够明确、对布展理解及表现不够全面，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-7 | 4.0 | 4.0 | 7.0 |
| 1.1.2 | 技术 | 2.根据供应商针对本项目的平面布置及参观流线进行综合评审： 1)各区域设计功能分区合理、处理精致，单个区域主线清晰明了、主题突出，各区域之间过渡自然且与各区域紧密结合，不同参观的流线脉络清晰、相辅相成，得6分； 2)各区域设计功能分区比较合理、处理不够精致，单个区域主线及主题基本明晰，各区域之间过渡自然但与各区域不够紧密结合，不同参观的流线脉络基本清晰，得4分； 3)各区域设计功能分区不够合理，单个区域主线比较模糊、主题不明确，各区域之间不连贯，不同参观的流线脉络不清晰，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.3 | 技术 | 3.根据供应商针对本项目的重点区域场景及展示亮点进行综合评审： 1)艺术表现力强、展示亮点的效果突出、主题明确，满足项目需求的同时能充分合理利用建筑空间，得6分； 2)艺术表现力较好、展示亮点的效果不够突出、主题不明确，基本满足项目需求，能较好地利用建筑空间，得4分； 3)艺术表现力一般、展示亮点的效果较差、主题不明确，能基本满足项目需求，利用建筑空间能力一般，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 6.0 | 4.0 |
| 1.1.4 | 技术 | 4.根据供应商针对本项目的风格进行综合评审： 合理：设计风格是否符合现场环境，且是否搭配合理，综合评审： 1)设计风格与现场环境融合性强，搭配科学合理，得6分； 2)设计风格基本符合现场环境，搭配比较合理，得4分； 3)设计风格现场环境相适度一般，整体搭配不够合理，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.5 | 技术 | 5.根据供应商针对本项目的效果表现进行综合评审： 1)整体效果清晰、方案编排科学合理、理念突出且全面完整，得6分； 2)整体效果图基本清晰、方案编排较合理、理念一般，得4分； 3)效果图不够清晰、方案编排合理性较差、理念不够全面，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 6.0 |
| 1.1.6 | 技术 | 6.根据供应商针对本项目的方案设计的编制进行综合评审： 1)方案设计的编制思路清晰、内容完整、科学合理、可行性高，且针对项目各方面考虑充分，得6分； 2)方案思路基本清晰、内容基本完整，整体较为合理，针对项目各方面考虑一般，得4分； 3)方案思路不够清晰、内容不够完整、合理、可行性不高，针对项目各方面考虑不够全面，得2分。 注：未提供不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 6.0 |
| 1.2.1 | 技术 | 1.根据供应商提供的制作工艺（用材及规格、结构的合理性介绍）进行综合评审： 1)完全符合采购需求，技术工艺先进，且各方案详细、内容完整、全面、针对性强，得7分； 2)基本符合采购需求，技术工艺一般，各方案基本详细、内容基本完整，全面性、针对性一般，得5分； 3)基本符合采购需求，方案内容不够详实，针对性不强，得3分； 注：未提供不得分。 | 0-7 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 1.2.2 | 技术 | 2.根据供应商提供的、针对本项目制定质量管理要点及措施，建立项目技术保障体系，制定针对本项目的一整套技术保障方案，视其要点、措施及方案是否详细、具体、针对性强等进行综合评审，最高得5分，未提供不得分。 | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 5.0 |
| 1.2.3 | 技术 | 3.根据供应商提供的针对本项目的进度管理和保证措施是否合理、可行等进行综合评审，最高得5分，未提供不得分。 | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-------|----|---|------|------|------|------|
| 1.3 | 技术 | 技术应用: 对采用新技术、新材料、新设备的应用, 能否很好的体现项目需求, 并使其稳定可靠性进行综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.4 | 技术 | 与采购人配合方案: 根据供应商与采购人配合方案, 根据方案的合理性、全面性、可操作性, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 5.0 |
| 1.5 | 技术 | 合理化建议: 对本项目提出合理化建议, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 4.0 |
| 2.1 | 商务 | 企业业绩: 2021年1月1日至今(以合同签订时间为准), 供应商承接过同类项目业绩(设计布展或设计施工), 每个得0.5分, 最高得1分, 未提供不得分。 注: 提供合同插件加盖电子签章(合同中未能体现以上内容的须同时提供相应证明资料), 否则不予认可。 | 0-1 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |
| 2.2.1 | 商务 | 1. 根据供应商对本项目的服务承诺, 包括问题解决时间、维护期等服务措施, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 5.0 |
| 2.2.2 | 商务 | 2. 根据供应商提供其他实质性优惠条件的, 根据优惠价值及可行性, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 0.0 | 0.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 49.5 | 58.0 | 66.0 |

专家(签名):

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：练市古镇蜜阁民宿设计布展项目（GS（采）2024-077）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州蓝天园林设计建设有限公司 | 浙江迪翔建设工程有限公司 | 铭扬工程设计集团有限公司 |
|-------|------|--|------|----------------|--------------|--------------|
| 1.1.1 | 技术 | 1.根据供应商针对本项目的总体布局和整体理念进行综合评审： 1)设计定位准确、内容与形式统一、“蜜阁”主题明确、对布展理解准确及表现完整，得7分； 2)设计定位基本准确、内容与形式基本统一、“蜜阁”主题基本明确、能简单阐述对布展理解及表现，得4分； 3)设计定位不清晰、内容与形式不统一、“蜜阁”主题不够明确、对布展理解及表现不够全面，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-7 | 2.0 | 4.0 | 7.0 |
| 1.1.2 | 技术 | 2.根据供应商针对本项目的平面布置及参观流线进行综合评审： 1)各区域设计功能分区合理、处理精致，单个区域主线清晰明了、主题突出，各区域之间过渡自然且与各区域紧密结合，不同参观的流线脉络清晰、相辅相成，得6分； 2)各区域设计功能分区比较合理、处理不够精致，单个区域主线及主题基本明晰，各区域之间过渡自然但与各区域不够紧密结合，不同参观的流线脉络基本清晰，得4分； 3)各区域设计功能分区不够合理，单个区域主线比较模糊、主题不明确，各区域之间不连贯，不同参观的流线脉络不清晰，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.3 | 技术 | 3.根据供应商针对本项目的重点区域场景及展示亮点进行综合评审： 1)艺术表现力强、展示亮点的效果突出、主题明确，满足项目需求的同时能充分合理利用建筑空间，得6分； 2)艺术表现力较好、展示亮点的效果不够突出、主题不明确，基本满足项目需求，能较好地利用建筑空间，得4分； 3)艺术表现力一般、展示亮点的效果较差、主题不明确，能基本满足项目需求，利用建筑空间能力一般，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.1.4 | 技术 | 4.根据供应商针对本项目的风格进行综合评审： 合理：设计风格是否符合现场环境，且是否搭配合理，综合评审： 1)设计风格与现场环境融合性强，搭配科学合理，得6分； 2)设计风格基本符合现场环境，搭配比较合理，得4分； 3)设计风格现场环境相适度一般，整体搭配不够合理，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 6.0 |
| 1.1.5 | 技术 | 5.根据供应商针对本项目的效果表现进行综合评审： 1)整体效果清晰、方案编排科学合理、理念突出且全面完整，得6分； 2)整体效果图基本清晰、方案编排较合理、理念一般，得4分； 3)效果图不够清晰、方案编排合理性较差、理念不够全面，得2分； 注：未提供不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 6.0 |
| 1.1.6 | 技术 | 6.根据供应商针对本项目的方案设计的编制进行综合评审： 1)方案设计的编制思路清晰、内容完整、科学合理、可行性高，且针对项目各方面考虑充分，得6分； 2)方案思路基本清晰、内容基本完整，整体较为合理，针对项目各方面考虑一般，得4分； 3)方案思路不够清晰、内容不够完整、合理、可行性不高，针对项目各方面考虑不够全面，得2分。 注：未提供不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2.1 | 技术 | 1.根据供应商提供的制作工艺（用材及规格、结构的合理性介绍）进行综合评审： 1)完全符合采购需求，技术工艺先进，且各方案详细、内容完整、全面、针对性强，得7分； 2)基本符合采购需求，技术工艺一般，各方案基本详细、内容基本完整，全面性、针对性一般，得5分； 3)基本符合采购需求，方案内容不够详实，针对性不强，得3分； 注：未提供不得分。 | 0-7 | 3.0 | 5.0 | 5.0 |
| 1.2.2 | 技术 | 2.根据供应商提供的.针对本项目制定质量管理要点及措施，建立项目技术保障体系，制定针对本项目的一整套技术保障方案，视其要点、措施及方案是否详细、具体、针对性强等进行综合评审，最高得5分，未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 1.2.3 | 技术 | 3.根据供应商提供的针对本项目的进度管理和保证措施是否合理、可行等进行综合评审，最高得5分，未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | |
|-------|----|---|------|------|------|------|
| 1.3 | 技术 | 技术应用: 对采用新技术、新材料、新设备的应用, 能否很好的体现项目需求, 并使其稳定可靠性进行综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 4.0 |
| 1.4 | 技术 | 与采购人配合方案: 根据供应商与采购人配合方案, 根据方案的合理性、全面性、可操作性, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 4.0 |
| 1.5 | 技术 | 合理化建议: 对本项目提出合理化建议, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 5.0 |
| 2.1 | 商务 | 企业业绩: 2021年1月1日至今(以合同签订时间为准), 供应商承接过同类项目业绩(设计布展或设计施工), 每个得0.5分, 最高得1分, 未提供不得分。 注: 提供合同插件加盖电子签章(合同中未能体现以上内容的须同时提供相应证明资料), 否则不予认可。 | 0-1 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |
| 2.2.1 | 商务 | 1. 根据供应商对本项目的服务承诺, 包括问题解决时间、维护期等服务措施, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 2.2.2 | 商务 | 2. 根据供应商提供其他实质性优惠条件的, 根据优惠价值及可行性, 综合评审, 最高得5分, 未提供不得分。 | 0-5 | 0.0 | 0.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 31.5 | 51.0 | 66.0 |

专家(签名):